מראי מקומות וביאורים

**משנתם סדורה**

**על**

**עניני שהייה חזרה והטמנה**

**בפרק כירה מסכת שבת**

כולל ביאורי ראשי הישיבות

**שלמה זושא הכהן הנדל**

בלאאמו"ר הרב **אהרן** שליט"א

ישיבת בית הלל

בני ברק

עיקר מטרת המראי מקומות בספר זה, היא להביא לפני הלומד את **"משנתם"** של הראשונים, האחרונים, וראשי הישיבות, כשהיא **"סדורה"** בלשון קלה ובהירה, ונעשתה השתדלות גדולה שיהיו הדברים ככתבם, בלא להוסיף ולפרשם יותר מן הנצרך להבנת הדברים

אך כיון שודאי יש מקומות בהם ניתן לבאר את כוונת הראשונים והאחרונים, באופן שונה ממה שכתבתי, לכן בקשתי שטוחה מכל לומד, שבכל מקום שימצא טעות בביאור דבריהם, או שאפשר לפרשם באופן שונה, וכן כל טעות אחרת, אם יוכל להעירני ולהעמידני על כך, אודה לו מאוד.

לתשומת לב המעיינים בקובץ ממוחשב:

בכל מקום שמופיעה בתוך הסימן קישורית לאות אחרת לדוגמא: (עי' אות א'),

ניתן לעבור לאות המצויינת, ע"י הקשה בעכבר על האות המצוינת,

[בחלק מהמחשבים צריך להקיש ביחד עם מקש קונטרול [CTRL].

וכן בתוכן העניינים המודפס בתחילת הספר, ניתן לעבור לכל סימן לעמוד שבו הוא מצויין,

ע"י הקשה בעכבר על מספר העמוד, [בחלק מהמחשבים צריך להקיש ביחד עם מקש קונטרול [CTRL].

**© כל הזכויות שמורות**

להערות והארות

ובכל עניני הספר

ניתן לפנות:

שלמה הנדל

רבי יהושע 13 בני ברק

טל 052-7676412

ניתן לשלוח גם לכתובת מייל:

A0527676412@GMAIL.COM

כמו"כ ניתן להשיג בכתובת הנ"ל את ספרי "משנתם סדורה":

**על פרק "המפקיד"**

**על פרק "איזהו נשך"**

**על פרק "חזקת הבתים"**

**על פרק "לא יחפור"**

**על פרק "יש נוחלין"**

**על מסכת נדרים פ"א**

**על פרק נערה המאורסה במסכת נדרים**

**על עניני רוב וחזקה הגרמה ובן פקועה במסכת חולין.**

**על תערובות ובשר בחלב במסכתות חולין וע"ז.**

**על ענייני הוצאה שבת פ"א**

**על ענייני מוקצה בשבת פרק כירה**

**על ענייני מלאכות בשבת**

**קונטרס בענין מלאכה שא"צ לגופה**

**על ענייני מלאכות ביו"ט במסכת ביצה**

**ניתן לקבל קובץ ממוחשב של הספרים במייל:**

**A0527676412@GMAIL.COM**

לע"נ

**אמי מורתי**

**מרת יונה לאה** **ע"ה**

**ב"ר יהודה זצ"ל**

עסקה במסירות בחסד ובטהרה, האירה פניה לכל נצרך.

אהבת התורה שפיעמה בקרבה, ושמחתה השלימה בגומרה של תורה,

הם שנתנו לי את הכוח למלאכה גדולה זו.

נלב"ע ביום חג מתן תורה,

עם דמדומי חמה של כניסת שבת קודש, התשס"ב

ת.נ.צ.ב.ה.

**דברים אחדים**

"אודה ה' בכל לבב בסוד ישרים ועדה", על הזכות הגדולה שנפלה בחלקי, לערוך ולסדר לפני עמלי התורה, את דברי הראשונים, האחרונים, וראשי הישיבות, לפי סדר הסוגית.

לתועלת הלומדים אפרט את סדר העריכה שבספר זה, בכל סוגיא וסוגיא ערוכה לפני הלומד **"משנתם"** של הראשונים, האחרונים וראשי הישיבות **"סדורה"** בלשון קלה ובהירה, ואף שלא הובאו דבריהם "בלשונם", מ"מ נעשתה השתדלות גדולה שיהיו הדברים ככתבם, בלא להוסיף ולפרשם יותר מן הנצרך להבנת הדברים, אלא שנסדרו וחולקו לפי עניני וסדרי הסוגית, כך שהלומד שעוסק בתוך הסוגית, יכול למצא בהם תועלת גדולה, ובפרט כשיראה את הדברים במקומם, ולכן קראתי את שם הספר "**משנתם סדורה**", שהוא **"משנתם"** של הראשונים והאחרונים וראשי הישיבות, אשר נערכו ונסדרו כדי שתהיה הסוגיא **"סדורה"** לפני הלומד.

בתחילת כל סימן נכתב "**תוכן הענינים**", בו הובאו כל הכותרות וכותרות המשנה, מסודרים לפי סדר האותיות שבתוך הסימן, עיקר מטרתו של מדור זה הוא בכדי שימצא הלומד בקל את מבוקשו בתוך הסוגיא, ויוכל לעיין בתוך הסימן באותיות של הנושא שעוסק בו, ולא יצטרך לטרוח ולראות בתחילת הסוגיא את כל דברי הראשונים והאחרונים, בכמה נושאים שונים, כפי שהובאו באריכות בתוך הסימן, כמו"כ בתחילת הסוגית יכול הלומד לעיין במהירות בכל הכותרות שהובאו בתוך הסימן ולראות מה הם הנדונים בסוגיא, ולעיין במה שלבו חפץ.

בתוך הסימן הובאו באריכות דברי הראשונים והאחרונים, ואחריהם נכתבו במדור נפרד "**ביאורי ראשי הישיבות**", בו הובאו דבריהם של רבותינו ראשי הישיבות, החל מרבינו הגר"ח מבריסק ואילך, כאשר המטרה בחלוקה זו, היא בכדי להעמיד בבירור את גדרי הדינים והבנת הסברות, כפי דרך הלימוד המקובלת בישיבות.

מראי מקומות אלו נכתבו תוך כדי לימוד הסוגיות בחציו השני של זמן קיץ ובזמן אלול התשפ"ב, **במבצר התורה "ישיבת בית הלל" בעיר התורה בני ברק**, סדר הלימוד וכן הספק הסוגיות, הוא כפי מה שהתאפשר לכתוב בכפוף לקצב הלימוד וההתקדמות בכולל, כך שישנם סוגיות שהתאפשר להאריך בהם יותר, וישנם סוגיות שנכתבו יותר בקיצור, ומיעוט מהסוגיות לא נכתבו כלל.

בראש ובראשונה נתונה התודה **למורינו ראש הכולל הגאון רבי יוסף יעקב מן שליט"א**, אשר מלבד דאגתו המיוחדת לכל צרכי הכולל, תמידים כסדרם ללא כל הפסק ואיחור, אשר הינה מהמפורסמות. מלבד זאת עיניו ולבו נתונים כל היום להוסיף עוד ועוד בעמלה של תורה בביהמ"ד, והינו מוביל ומנהיג את סדרי הסוגיות, בחכמה ובתבונה רבה עד למאוד, **ומסור בכל לבו ונפשו לראות איך כל אברך ואברך יקיף בעיון את כל הסוגית מכל עבריה מחד, ומאידך יספיק ללמוד בהספק גדול ככל הניתן**, וכל זאת בהשקפה גדולה להמשיך את צורת הישיבה, כפי שהנחילו אביו מרן הגאון הגדול רבי מרדכי לייב מן זצוק"ל, הברכה אחת היא שיזכה להגדיל תורה ולהאדירה, וירחיב ה' את גבולו בעמלי תורה, מתוך מנוחת הדעת ושלוות הנפש.

כאן המקום להודות ולהכיר טובה, לכל רבותי שלימדוני תורה, והעמידוני בקרן אורה, ולימדוני את דרכי הלימוד הגירסא ההבנה והסברא, ואברכם בברכת כהן, שיזכו להמשיך ולהרביץ תורה, ולהעמיד תלמידים הרבה, מעוטרים בכתרה של תורה.

וכן אודה לכל בני החבורה בישיבת בית הלל כל אחד ואחד לפי מעלתו, אשר היו שותפים בעצה ובתבונה והאירו עיני בהרבה ענינים, ופעמים רבות עד למאוד תיקנו והעירו על כל הדרוש תיקון, וניתן לומר שהכתיבה היתה כידא אריכתא של בני הכולל, אברכם שיזכו להמשיך לעמול ולהתיגע בתורה, ולא תמוש התורה מפיהם ומפי זרעם עד עולם.

וכן אודה לכל הת"ח הגדולים **מחברי הספרים והמראי מקומות על עניני הוצאה ועל פרק א' בשבת**, אשר העמידו בבהירות את מראי המקומות והנקודות הנחוצות להבנת הסוגיות, **שנעזרתי בהם רבות בלימוד המסכת**, לכולם אודה מעומק לבי, ואברכם בברכת כהן שיזכו להמשיך להגדיל תורה ולהאדירה.

ברגשי אהבה וכבוד אודה לאבי מורי הרב אהרן הכהן הנדל שליט"א, שחינכני ליראת שמים ואהבת תורה ומידות טובות, ולעמול ולהתייגע בדברי תורה, ולרעייתו מרת הינדא שתחי', המסורה לכולנו בכל ליבה ונפשה, ומעניקה בשפע מטוב ליבה לכל בני המשפחה. בהערכה גדולה אודה למורי חמי זקני הגאון רבי ירחמיאל בירנצוויג שליט"א ראש הכוללים "אהל חיים משה ופנינה", שדמותו המוסרית משמשת לנו לסמל ולדוגמא, [כאן המקום להעלות את זכרה של רעייתו שעמדה לימינו במסירות מיוחדת ומופלאה, בהגברת קול התורה והתפילה בביהמ"ד, הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה, בתו של האי צדיקא ופרישא, המקובל הגה"ק רבי חיים משה מנדל זצוק"ל, אשר רבים נושעו מברכותיו]. ברגש תודה מיוחד אודה למורי חמי הרב בן ציון שטרנפלד שליט"א וחמותי מרת אהובה שתחי', שזכיתי להכנס לתוך ביתם, בית שכל כולו נתינה וספוג באהבת התורה ותלמידי חכמים, יזכו כולם לאריכות ימים ושנים, בבריות גופא ונהורא מעליא, ולרוב נחת דקדושה מכל יוצ"ח.

אציין שכתיבת המראי מקומות, היתה תוך כדי הלימוד בכולל, ולא ימלט שיהיו טעויות, ואין עתה סיפק בידי ללמוד ולעבור על הכל מחדש במתינות, ובקשתי שטוחה מכל לומד שימצא טעות בדברי, אם יוכל להעירני ולהעמידני על טעותי, אודה לו מאוד על כך.

ובצאתי אפרוש כפי בתפילה, שאזכה לישב באהלה של תורה, ולעמול ולהתיגע בה כל ימי חיי, ואזכה יחד עם רעייתי שתחי', לגדל את ילדינו לתורה וליראת שמים ומידות טובות, ושלא תמוש התורה מפינו ומפי זרעינו וזרע זרעינו עד עולם.

שלמה זושא הכהן הנדל

ישיבת בית הלל בני ברק

**לזכר עולם יהיה צדיק**

לע"נ מוח"ז הגה"ק

רבי **חיים משה** ב"ר מאיר יוסף **מנדל** זצוקלל"ה

נלב"ע ד' תמוז

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו הרבנית מרת פערל ע"ה ב"ר ישראל זצוק"ל

נלב"ע ג' חשון

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב דוד משה הכהן הנדל זצ"ל

ב"ר בן ציון ז"ל

נלב"ע ט"ו אב

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו א"ז מרת רחל פייגא הנדל ע"ה

ב"ר אהרן הי"ד

נלב"ע ח' טבת

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב שמחה גרינבוים זצ"ל

ב"ר יהודה זצ"ל

נלב"ע כ"ג שבט

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב יהודה גרינבוים זצ"ל

ב"ר שמחה זצ"ל

נלב"ע י"ב אב

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"ז מוח"ז

הרב גבריאל שטרנפלד זצ"ל

ב"ר מיכאל ז"ל נלב"ע ז' ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו מרת מרת רעכל שטרנפלד ע"ה

ב"ר יוסף יצחק זצ"ל

נלב"ע כ' כסליו

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אמי זקנתי

הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה

בת הרה"צ רבי חיים משה מנדל זצוק"ל

נלב"ע י"א ניסן

ת.נ.צ.ב.ה

לע"נ מו"ר

הג"ר צבי שינקר זצ"ל

בן הרב דוד יצחק

נבל"ע ג' ניסן

ת.נ.צ.ב.ה

ורעיתו א"ז מרת ביילא גרינבוים ע"ה

ב"ר אליעזר ליפא הי"ד

נלב"ע כ"ט ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב אברהם אבא הכהן רובין זצ"ל

ב"ר יחיאל מיכל שיבלט"א נלב"ע י"ד תשרי ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב משה שטרנפלד זצ"ל

ב"ר גבריאל זצ"ל נלב"ע כ"ג אב ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב אליעזר דוד זצ"ל ב"ר משה יהושע זצ"ל

נלב"ע כ"ד אייר ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב משה זצ"ל ב"ר יצחק זצ"ל

נלב"ע י"ז סיון ת.נ.צ.ב.ה.

**תוכן הענינים**

תוכן ענינים מורחב נדפס בתחילת כל סימן במדור תוכן הענינים

[סימן א' באיסור שהייה ע"ג תנור וכירה ובהיתר כירה גרופה וקטומה ובקש וגבבא 3](#_Toc163384552)

[סימן ב' ביסוד איסור חזרה ובדיני שהייה וחזרה במאב"ד ובמצטמק ויפה לו ומצטמק ורע לו 21](#_Toc163384554)

[סימן ג' בדין שהייה וחזרה - בתוכה ועל גבה / בדין סמיכה לכירה / בפסק ההלכה בחנניה ורבנן 37](#_Toc163384557)

[סימן ד' בתנאי חזרה בשבת בהניח ע"ג קרקע ובאין דעתו להחזיר ובספיקות בגמ' 51](#_Toc163384559)

[סימן ה' בדין בישול בתולדות האור ובחמה ובתולדות חמה 63](#_Toc163384561)

[סימן ו' בדין הפשר 75](#_Toc163384563)

[סימן ז' בביאור החילוק בין כ"ר לכ"ש ביס"ב ובאין יס"ב ובד' הירושלמי דכ"ר דרבנן 89](#_Toc163384565)

[סימן ח' בענין עירוי אי דינו ככלי שני או ככלי ראשון ומבשל בכולו או דמבשל כדי קליפה 105](#_Toc163384567)

[סימן ט' בדין בישול אחר בישול - בבשיל כ"צ ובמאב"ד/ בלח ויבש ברותח וצונן/ ובדין בישול בדבר שא"צ בישול 119](#_Toc163384569)

**מכתב ברכה ממורינו ראש הכולל הגאון רבי יעקב יוסף מן שליט"א**

****

**מכתב ברכה מהגאון רבי דוד מילר שליט"א מראשי ישיבת פוניבז'**



**לכב' הרב הגאון ר' שלמה הנדל שליט"א**

**שלום וברכה !**

**הנני להודות לכת"ר על הקונטרס הנפלא "ליקוטי הרמב"ם\* עם מראי מקומות וביאורים" עמ"ס בב"מ ששדר מר לכולל "שיח יצחק" שכון ה' ב"ב, אשר הוא לתועלת גדולה ללומדי ביהמד"ר, בהיותו "משנה סדורה" בכל נושא וסוגית, בהבאת השיטות השונות ובביאורם, ובחישוב הנפ"מ שביניהם, והמו"מ בדבריהם, מתוך הסוגית בבהירות נפלאה, ובלשון צחה וקצרה מועט המחזיק את המרובה.**

**כולו "חכמה" ואינה מלאכה.**

**ישר כוחכם על כך.**

**והנני לברכך שתזכה לברר עוד חלקים בתוה"ק מתוך מנוחת הנפש ולהעלותם עלי כתב להפיצם בישראל.**

**\*** ספר "משנתם סדורה" נד' בתחילה בקונט' בשם זה.

מכתב זה ניתן לספר "משנתם סדורה" על פרק איזהו נשך ונדפס כאן ברשות ראש הישיבה שליט"א

**מכתב ברכה מהגאון רבי איתמר גרבוז שליט"א ראש ישיבת אורחות תורה**



**הנני בזה להוקיר את הרה"ג הנעלה והמצויין**

**רבי שלמה הנדל שליט"א מטובי האברכים**

**בישיבת בית הלל, אשר עורך ומסדר בטוטו"ד**

**יסודות הסוגיות החמורות דפרק איזהו נשך,**

**מדברי רבותינו ראשי הישיבות,**

**וגם מאריך לבאר שיטת הרמב"ם בכל סוגית וסוגית,**

**בדברים מאירים ומשמחים,**

**ורבים נהנו מזה והיה לתועלת.**

מכתב זה ניתן לספר "משנתם סדורה" על פרק איזהו נשך ונדפס כאן ברשות ראש הישיבה שליט"א

סימן א'

באיסור שהייה ע"ג תנור וכירה ובהיתר כירה גרופה וקטומה ובקש וגבבא

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [בי' המאירי דשהייה הותרה לכבוד שבת](#_Toc106010061)

[בי' המאירי דשהייה והטמנה הם דברים שהותרו לצורך שבת](#_Toc106010062)

1. [בי' המאירי דהנדון בפירקין הוא על מלאכות והדומים למלאכות שמותר לעשותם לכבוד שבת](#_Toc106010063)

## [דעת רש"י דגרוף וקטום לא מוסיף הבל](#_Toc106010064)

[בי' רש"י בסוגיין ובכמה מקומות דשהייה כהטמנה במוסיף הבל](#_Toc106010065)

1. [בי' רש"י דהאיסור שהייה בכירה שאינה גרו"ק כיון דהגחלים מוסיפים הבל וחיישינן שמא יחתה](#_Toc106010066)
2. [ציון רש"י למ"ש לעיל דלא יטמין בלא מבושל כ"צ ואינו גרו"ק במוסיף הבל שמא יטמין ברמץ](#_Toc106010067)
3. [בי' רש"י דקטומה היינו שנותן אפר על גבי הגחלים לכסותם ולצננם](#_Toc106010068)
4. [בי' רש"י לעיל דקטומה היינו שנתנו אפר על גבי הגחלים להפיג חומם שלא יוספו הבל](#_Toc106010069)
5. [בי' רש"י לקמן דמוליאר הגרוף אינו מוסיף הבל והוא רק משמר את חום המים שלא יצטננו](#_Toc106010070)
6. [בי' רש"י לקמן דאיסור חזרה הוא דכשהוריד מהכירה בטלה ההטמנה והוי כמטמין לכתחילה](#_Toc106010071)
7. [בי' רש"י לקמן דהספק בפינה ממיחם למיחם הוא אי הוי כמטמין בתחילה או לא](#_Toc106010072)
8. [בי' רש"י לקמן דקטמה והובערה מותר דכשקטם גילה בדעתו דלא ניחא ליה שהתבשיל יצטמק](#_Toc106010073)

[בי' הראשונים ברש"י דשהייה הוי כהטמנה בדבר המוסיף הבל](#_Toc106010074)

1. [בי' הראשונים ברש"י דכל הפרק דשהייה הוי הטמנה במוסיף הבל ובגרו"ק וקש לא מוסיפה הבל](#_Toc106010075)
2. [בי' הר"ן ברש"י דבלא גרו"ק אסור להשהות אף בלא הטמנה ובגרו"ק אף מטמין דלא מוסיף הבל](#_Toc106010076)
3. [בי' הבעה"מ ברש"י דדיני שהייה נכתבו בין דיני הטמנה ומוכח דטעם שהייה שמא יטמין ברמץ](#_Toc106010077)

[בי' הרמב"ן ברש"י דבגרו"ק מותר אף להטמין ורק בחזרה אסור](#_Toc106010078)

1. [בי' הרמב"ן ברש"י דגרו"ק לא מוסיפה הבל ושהייה והטמנה מותרות אך בחזרה אסור להטמין](#_Toc106010079)
2. [בי' הרמב"ן והר"ן ברש"י דלמ"ד דמחזירין בשבת היינו דלא הוי כהטמנה מתחילה אלא כמבעו"י](#_Toc106010080)

## [קו' הראשונים דאף גרו"ק מוסיפה הבל](#_Toc106010081)

[קו' הראשונים ברש"י דא"א לומר דשהייה מחמת דמוסיף הבל](#_Toc106010082)

1. [קו' התוס' דגרו"ק מוסיפה הבל יותר מהדברים האסורים בהטמנה ומוכח דשהייה לא מדין הטמנה](#_Toc106010083)
2. [בי' הבעה"מ והר"ן ברש"י דגרו"ק לא מוסיף הבל דהגחלים הקטומות עוממות וההבל פוחת](#_Toc106010084)
3. [תי' החת"ס ברש"י דס"ל כתוס' לקמן דכירה גרו"ק לא מוסיפה הבל מעצמה ולכן היא מותרת](#_Toc106010085)
4. [קו' התוס' דחנניה התיר אף באינה גרו"ק ומוכח דאף שודאי היא מוסיפה הבל נח' בדין שהייה](#_Toc106010086)
5. [קו' הרמב"ן והרשב"א דלחנניה דמתיר בשהייה אי הוי כהטמנה הוא כמטמין בגחלים ממש](#_Toc106010087)
6. [קו' הרמב"ן והרשב"א דאף רש"י מודה דא"א להעמיד דחנניה איירי לענין הטמנה וסוגיין כחנניה](#_Toc106010088)
7. [תי' הר"ן דנקטה מתני' דין חזרה דהוא מילתא דפסיקתא דאסור בין בהטמנה ובין שלא בהטמנה](#_Toc106010089)
8. [קו' הרשב"א והר"ן דרש"י ביאר דרמץ הוא אפר מעורב בגחלים ומוכח דקטומה מוסיפה הבל](#_Toc106010090)
9. [קו' הר"ן דמוכח בירושלמי דסגי בקוטם כל דהוא וא"כ מוכח דאעפ"י דמוסיף הבל מ"מ מותר](#_Toc106010091)
10. [קו' הריטב"א והר"ן דגחלים שעממו הם ככירה גרו"ק אעפ"י דודאי שהם מוסיפים הבל](#_Toc106010092)

## [בי' האחרונים ברש"י אי שהייה כהטמנה](#_Toc106010093)

[בי' הב"ח והראש יוסף דהוי היכר ומוסיף הבל לחלק מקש וגבבא](#_Toc106010094)

1. [בי' הב"ח ברש"י דאיסור שהייה אינו דמוסיף הבל אלא דמשו"ה חששו שיחתה דלא עשה היכר](#_Toc106010095)
2. [בי' הראש יוסף ברש"י דאיירי בהטמנה ובגילה דעתו דלא ניחא ליה בחיתויי מותר במוסיף הבל](#_Toc106010096)
3. [בי' הראש יוסף דרש"י מבו' כבעה"מ דסגי בגורף הגחלים לצד אחד מוסיפה הבל אך הוי היכר](#_Toc106010097)
4. [בי' הראש יוסף דמ"ש רש"י דמוסיף הבל היינו לבאר את החילוק בין גפת לקש וגבבא ולתנור](#_Toc106010098)

[בי' המהר"ם והמגיני שלמה דבשהייה חששו לחיתוי כבהטמנה](#_Toc106010099)

1. [בי' המהר"ם ברש"י דשהייה לא איירי בהטמנה ודמי להטמנה דאסורה מחמת דמוסיף הבל](#_Toc106010100)
2. [בי' המגיני שלמה ברש"י דשהייה והטמנה אסורים שמא יטמין ברמץ ויחתה דהוא גזירה אחת](#_Toc106010101)
3. [בי' המגיני שלמה דבגרו"ק מצטננת והולכת כגחלים שעממו ומותר אף דקטומה](#_Toc106010102)
4. [בי' המגיני שלמה ברש"י דברמץ יש גחלים בעין שמעורבים באפר ובקטם מכסה והולכים וכבים](#_Toc106010103)

[בי' הפנ"י ברש"י דע"ג שהייה מוסיף הבל ובתוכה שמא יחתה](#_Toc106010104)

1. [קו' הפנ"י דלרש"י עיקר הגזירה היא שמא יחתה ואמאי כתב דמוסיף הבל ולא את עיקר הטעם](#_Toc106010105)
2. [קו' הפנ"י ברש"י דמוכח בגמ' לעיל דאיסור שהייה שמא יחתה ואף בתנור ל"א דמוסיף הבל](#_Toc106010106)
3. [תי' הפנ"י דבגמ' לעיל איירי בשהייה בתוך התנור אבל ע"ג כירה ותנור הוא מטעם דמוסיף הבל](#_Toc106010107)
4. [בי' הפנ"י דמהחילוק בין תנור וכופח וכירה משמע כרש"י והאיסור בתנור גרוף דהוא מוסיף הבל](#_Toc106010108)

## [בי' המאירי ברש"י דבגרו"ק ממעט חום](#_Toc106010109)

[בי' המאירי דלרש"י מותר להטמין בבגדים ע"ג כירה גרו"ק](#_Toc106010110)

1. [בי' המאירי ברש"י דשהייה והטמנה במוסיף הבל הם דין א' ואסור להטמין ע"ג כירה שלא גרו"ק](#_Toc106010111)
2. [בי' המאירי דכירה שאינה גרו"ק מוסיפה הבל אף במטמין ע"ג בלא מוסיף הבל או שהיא מגולה](#_Toc106010112)
3. [בי' המאירי ברש"י דבגרו"ק אינה מוסיפה הבל ומותר להטמין ע"ג בבגדים כמו המנהג שנהגו](#_Toc106010113)
4. [בי' ההשלמה דלרש"י מותר להטמין בבגדים ע"ג כירה גרו"ק אבל לר"ח אין לזה היתר ממתני'](#_Toc106010114)
5. [קו' המאירי דברש"י לקמן משמע דאסוור להטמין ע"ג כירה כלל ותי' המאירי דאיירי בלא גרו"ק](#_Toc106010115)
6. [בי' המאירי וההשלמה בגמ' לעיל דמסלק מע"ג כירה שלא גרו"ק ומטמין ע"ג כירה גרו"ק](#_Toc106010116)

[ביאורי המאירי ברש"י בחילוק בין הטמנה ע"ג כירה לע"ג גפת](#_Toc106010117)

1. [קו' המאירי ברש"י דאסור להטמין בקופה ע"ג גפת דמוסיפה הבל וכ"ש דאסור להטמין ע"ג כירה](#_Toc106010118)
2. [תי' המאירי דגפת מוסיף הבל והולך אבל גרו"ק מצטננן ודחיית ההשלמה דגרו"ק מעלה רתיחות](#_Toc106010119)
3. [תי' המאירי דבגמ' לקמן איירי שמניחה על הגפת וכורכה בגפת ול"ד לכירה דאינה ע"ג הגחלים](#_Toc106010120)

[בי' המאירי וההשלמה ברש"י דבגרו"ק עשה מעשה למעט חום](#_Toc106010121)

1. [בי' ההשלמה והמאירי ברש"י דבגפת אסור כוונתו לחמם אבל בגרו"ק מותר דממעט את החום](#_Toc106010122)
2. [בי' המאירי דרש"י דרק בקטומה אפש"ל דכיון דמיעט את החום מותר ולא חששו לשמא יחתה](#_Toc106010123)
3. [בי' המאירי דרש"י מיאן בבי' ר"ח דשהייה שמא יחתה דבגרוף ל"ש חיתוי ופשיטא דמותר לכו"ע](#_Toc106010124)

[בי' החת"ס ברש"י דבגרו"ק עשה מעשה למעט ההבל ולכן מותר](#_Toc106010125)

1. [בי' החת"ס ברש"י דרמץ בלי חיתוי מתקרר ואסור להטמין בו כשהוא חם שלא יחתה לשמור חומו](#_Toc106010126)
2. [בי' החת"ס ברש"י דבקוטם כוונתו לצנן את החום של הגחלים ולא חששו שיחתה בכדי לחממם](#_Toc106010127)
3. [תי' החת"ס דאף דכירה גרו"ק מוסיפה הבל יותר מגפת מ"מ מותר דעשה מעשה למעט ההבל](#_Toc106010128)
4. [בי' החת"ס ברש"י דחזרה נראית כמעשה חדש שמבטל את המעשה שעשה לצנן את ההבל](#_Toc106010129)

[בי' האגרו"מ ברש"י דבגרו"ק עשה מעשה לגרע את חום הגחלים](#_Toc106010130)

1. [בי' האגרו"מ ברש"י דבקטם מוסיף הבל אך גרע ממה שהיה קודם וגילה בדעתו שא"צ שיתחמם](#_Toc106010131)
2. [בי' האגרו"מ ברש"י דאף דגרו"ק מוסיפה הבל יותר מגפת וכו' מ"מ מותר דגרע ממה שהיה קודם](#_Toc106010132)
3. [בי' האגרו"מ ברש"י דהטמנה ברמץ אסורה דלא גרע ממה שהיה וא"כ שהייה לא דמי להטמנה](#_Toc106010133)
4. [בי' האגרו"מ דהתוס' והר"ן ביארו ברש"י דההיתר בגרו"ק הוא כיון דאינו מוסיף הבל](#_Toc106010134)

[בי' רבינו יהונתן והמיוחס לר"ן דבגרו"ק אינו רוצה בחימום](#_Toc106010135)

1. [בי' רבינו יהונתן דבלא גרו"ק מוסיף הבל כל הזמן וכוונתו לחממה ואם תצטנן ירתחינה בחיתוי](#_Toc106010136)
2. [בי' רבינו יהונתן דבקטומה גילה בדעתו שלא רוצה לחמם ואף דהגחלים לוחשות לא יבא לחיתוי](#_Toc106010137)
3. [בי' רבינו יהונתן דלב"ש אסור בתבשיל דאעפ"י שקטם עדיין הוא יכול לחתות וחיישינן שיחתה](#_Toc106010138)
4. [בי' רבינו יהונתן דבגרופה אף שהוציא את כל הגחלים אסרו ב"ש אטו קטומה או שיכניס הגחלים](#_Toc106010139)
5. [בי' רבינו פרחיה דלב"ש בגרופה שייך חיתוי דא"א שלא יהיו ניצוצות או דגזרו אטו קטומה](#_Toc106010140)

## [בי' ר"ח ותוס' דאיסור שהייה שמא יחתה](#_Toc106010141)

[בי' התוס' ור"ח דשהייה לא שייכא להטמנה ואסור שמא יחתה](#_Toc106010142)

1. [בי' התוס' דהטמנה היא מדין מוסיף הבל אבל בשהייה אין איסור מוסיף הבל ואסורה שמא יחתה](#_Toc106010143)
2. [בי' ר"ח דשהייה לא שייכא להטמנה דתולה אותה מעל הגחלים ובגחלים עצמם אסור להטמין](#_Toc106010144)
3. [בי' הר"ן בר"ח דבקדירה בכסא או תלויה באבנים יש היכר דמסלק דעתו מהחיתוי ומותר להטמין](#_Toc106010145)
4. [בי' הרמב"ן והרא"ש דהיתר שהייה בתלויה מע"ג הגחלים הוא רק לחנניה ובגחלים אסור לכו"ע](#_Toc106010146)
5. [הוכחת הרמב"ן כבי' ר"ח מדהתיר חנניה רק שהיה ולא התיר הטמנה וכדמוכח ברש"י לקמן](#_Toc106010147)

[בי' הרשב"א בשם רה"ג דכירה גרו"ק לא מוסיף הבל ומטמין בה](#_Toc106010148)

1. [בי' הרשב"א בשם ר"ח ורה"ג דשהייה אינה הטמנה ומותרת רק כשיש רווח בין האש לקדירה](#_Toc106010149)
2. [בי' הרשב"א ברה"ג דבקטומה מותר להטמין דלא מוסיפה הבל וגרסי' לעיל דרמץ לא מוסיף הבל](#_Toc106010150)
3. [קו' הרשב"א דבירושלמי ולקמן בגחלים שעממו מוכח דסגי בקוטם כל דהו וודאי דמוסיפים הבל](#_Toc106010151)
4. [דברי הרשב"א דמ"מ מוכח במתני' דדין שהייה לא שייך להטמנה דאסורה ע"ג הגחלים עצמם](#_Toc106010152)

[בי' המאירי בר"ח דבגרו"ק רוצה למעט בחום ולא יבא לחתות](#_Toc106010153)

1. [בי' המאירי וההשלמה בר"ח דשהייה שמא יחתה ובקטומה מיעט חום ולא רוצה לרבות גחלים](#_Toc106010154)
2. [בי' ההשלמה והמאירי בר"ח דגרופה אסורה לב"ש דנשארו גחלים או ניצוצות ויש חשש שיחתה](#_Toc106010155)
3. [בי' המאירי דלבעה"מ דסגי בגורף לצד אחד מבואר דאף בגרוף יש חשש חיתוי ולב"ה לא חששו](#_Toc106010156)

[בי' המאירי בד' ר"ח אי אסור להטמין בבגדים ע"ג כירה גרו"ק](#_Toc106010157)

1. [בי' המאירי דלר"ח אסור להטמין ע"ג כירה בדבר שאינו מוסיף הבל כדמוכח מקופה ע"ג גפת](#_Toc106010158)
2. [בי' המאירי דלר"ח הטמנה בבגדים שלא מוסיפים הבל ע"ג כירה הוי כהטמנה במוסיף הבל ואסור](#_Toc106010159)
3. [ד' הי"א במאירי דלר"ח מותר להטמין בבגדים ע"ג כירה דהוא הטמנה מצד א' ושהייה מצד א'](#_Toc106010160)

[בי' הראש יוסף בתוס' דהיתר שהייה כשאין כלל גחלים בעין](#_Toc106010161)

1. [בי' הראש יוסיף בתוס' דבשהייה רק בגחלים בעין אסור דלא נוגעת בגחלים והטמנה ע"ג הגחלים](#_Toc106010162)
2. [בי' הראש יוסף בתוס' דצריך לגרוף את כל הגחלים שלא יהיו בעין דהאיסור אינו דמוסיף הבל](#_Toc106010163)

[בי' התוס' לקמן אי הטמנה ע"ג כירה גרו"ק כהטמנה ע"ג גפת](#_Toc106010164)

1. [בי' התוס' לקמן דאסור להטמין מע"ג דבר המוסיף הבל וה"ה דאסור להטמין מע"ג כירה גרו"ק](#_Toc106010165)
2. [בי' ר"י בתוס' לקמן דרק ע"ג גפת אסור דיכול להטמין את כל הקדירה בה משא"כ בכירה](#_Toc106010166)
3. [בי' רבינו ברוך בתוס' דתוספת ההבל בגפת היא מחמת עצמה ובכירה ע"י האש ובגרו"ק מותר](#_Toc106010167)

## [בי' הריטב"א ברש"י דס"ל כרשב"ם לקמן](#_Toc106010168)

[בי' הריטב"א ברש"י ורשב"ם דשהייה כהטמנה ומותר במאב"ד](#_Toc106010169)

1. [בי' הרשב"ם בתוס' דאיסור הטמנה הוא רק בבשיל ולא בשיל אבל מאב"ד מסיח דעת ומותר](#_Toc106010170)
2. [בי' התורי"ד דמותר להטמין מאב"ד במוסיף הבל כדמוכח משהייה דמותרת אף שיכול לחתות](#_Toc106010171)
3. [בי' התורי"ד דבגפת דל"ש חיתוי כ"ש דמותר במאב"ד דהפריזו חכמים בהטמנה זו מגזירת רמץ](#_Toc106010172)
4. [בי' הריטב"א ברש"י דס"ל דהטמנה במוסיף הבל אסורה רק בבשיל ולא בשיל ומאב"ד מותר](#_Toc106010173)
5. [בי' השה"ג ברש"י דס"ל כרשב"ם דכל שמותר בשהייה מותר גם בהטמנה ואין כל חילוק ביניהם](#_Toc106010174)
6. [בי' הפנ"י והראש יוסף דהרשב"ם ס"ל כרש"י דשהייה מחמת דמוסיף הבל ואסור משמא יחתה](#_Toc106010175)
7. [בי' הפנ"י דלרשב"ם א"א להחמיר בהטמנה בגפת יותר משהייה בגרו"ק וכ"ש לבעה"מ דמותר](#_Toc106010176)
8. [בי' החת"ס דא"א לומר ברש"י דהטמנה לחנניה בבשיל ולא בשיל דס"ל דשהייה כמטמין ברמץ](#_Toc106010177)
9. [בי' הריטב"א דהחמירו בהטמנה יותר מאשר בשהייה דמותר בגרו"ק כיון דהקדירה מגולה](#_Toc106010178)
10. [בי' הריטב"א לקמן דאיסור שהייה הוא רק שמא יחתה ובגרו"ק אין חשש שמא יחתה](#_Toc106010179)

[דעת ר"ת והריטב"א דשהייה ל"ד להטמנה דהקדירה מגולה](#_Toc106010180)

1. [בי' ר"ת דהטמנה אסורה אף במאב"ד ושהייה מותרת דהקדירה מגולה ול"מ בה כ"כ חיתוי](#_Toc106010181)
2. [בי' הריטב""א בשם ר"ת דבשהייה בסוגיין ולעיל הקדירה מגולה דגילה דעת שא"צ חימום כ"כ](#_Toc106010182)
3. [בי' הריטב"א בשם ר"ת דמוכח דשהייה מותרת אף בבשיל ולא בשיל דגרו"ק לא גרע מזפת](#_Toc106010183)

## [פלו' הרמב"ם והרמ"ך במסיח דעת והיכר](#_Toc106010184)

[בי' הרמב"ם דבגרו"ק הסיח דעתו מהתבשיל ולא יבא לחתות](#_Toc106010185)

1. [בי' הרמב"ם דהיתר שהייה ע"ג כירה גרו"ק הוא דהסיח דעתו מהתבשיל ולא גזרו שמא יחתה](#_Toc106010186)
2. [בי' החזו"י ברמב"ם דמהא דקטמה והובערה מותר מוכח דההיתר בגרו"ק מחמת דהסיח דעתו](#_Toc106010187)
3. [בי' האורחות חיים דההיתר בגרו"ק וגחלים שעממו הוא כיון דהסיח דעתו מהם ואין חשש שיחתה](#_Toc106010188)

[בי' הרמ"ך דהיתר גרו"ק הוא מחמת דעשה היכר ולא יחתה](#_Toc106010189)

1. [קו' הרמ"ך ברמב"ם דאינו מסיח דעת מהתבשיל ובי' הרמ"ך דהיתר שהייה בגרו"ק דעשה היכר](#_Toc106010190)
2. [בי' הכס"מ ברמב"ם דקים לרבנן דבמעשה שגרף מסיח דעתו ובי' הכס"מ בפיהמ"ש דהוי היכר](#_Toc106010191)
3. [קו' המרכה"מ ברמ"ך דאי היתר גרו"ק הוא מחמת דעשה היכר א"כ אמאי גחלים שעממו מותר](#_Toc106010192)
4. [בי' המרכה"מ ברמב"ם דאינו מסיח דעת מהתבשיל אלא מתייאש מלחתות באש אף בעממו](#_Toc106010193)

## [בקוטם כל דהו אי הוי הסח דעת או היכר](#_Toc106010194)

[בי' הרמב"ן דצריך לגרוף הכל ובקוטם דקלקל האש סגי במשהו](#_Toc106010195)

1. [בי' הרמב"ן בירושלמי דגורף הכל שלא יהיו גחלים ושלהבת וא"צ לקטום שלא תהיה אש ניכרת](#_Toc106010196)
2. [בי' הרמב"ן דבקוטם שקלקל את האש מסיח דעת ממנה ול"ד לגורף דגחלת א' יכולה להבעיר](#_Toc106010197)
3. [בי' הרמב"ן והר"ן והמאירי בירושלמי דבקטם קצת מוכיח שמתייאש מהאש ולא רוצה לחתות](#_Toc106010198)
4. [בי' המרכה"מ ברשב"א דבקטמה מסיח דעתו מחימום התבשיל ואין חשש שיחתה אף בנתלבתה](#_Toc106010199)
5. [הוכחת הראשונים מגחלים שעממו דא"צ לקטום לגמרי דכל שלא ליבה אותם התייאש מהאש](#_Toc106010200)
6. [בי' הרמב"ן והרשב"א דמהא דקטמה והובערה מותרת מוכח דכל שהתייאש מהאש מותר](#_Toc106010201)
7. [הוכחת הרמב"ן והר"ן מלשון מתני' "עד שיתן" את האפר דבקוטם סגי בנתינה כל דהוא](#_Toc106010202)
8. [בי' הר"ן דאם לא גרף את כל הגחלים אי"ז היכר אבל בקטם עשה היכר בכל הגחלים שבכירה](#_Toc106010203)
9. [בי' הלבוש דבקטם שממעט החום גילה שאינו רוצה שיצטמק וודאי דלא יחתה ועוד דהוי היכר](#_Toc106010204)

[ד' הריטב"א דסגי בגורף רק גחלים לוחשות דגילה דא"צ לחום](#_Toc106010205)

1. [בי' הריטב"א דבגרף את הגחלים הלוחשות סגי דבכל גרו"ק גילה דעתו דלא מקפיד על החום](#_Toc106010206)

[פלו' האחרונים בר"ן אי טעם קטום דל"ש חיתוי או דהוי היכר](#_Toc106010207)

1. [בי' התוספת שבת בר"ן דלא סגי בכיסוי מקצת הגחלים ובכיסה הכל מהני אף שהאש ניכרת](#_Toc106010208)
2. [בי' הגר"א והתפאר"י בר"ן דבנותן אפר על מקצת הגחלים סגי דהוי היכר שיזכור לא לחתות](#_Toc106010209)

[בי' הרשב"א לקמן בתוס' דקטום הוי היכר אף דמוסיף הבל](#_Toc106010210)

1. [פלו' רש"י ותוס' אי מוליאר גרוף משמר הבל ולא מוסיף או דמוסיף הבל ואין המים חמים לבשל](#_Toc106010211)
2. [בי' הרשב"א בתוס' דבגרוף צריך לגרוף הכל אבל במוליאר הקטום הוא מוסיף חום דקוטם להיכר](#_Toc106010212)

## [ד' הבעה"מ דסגי בגורף לצד אחד](#_Toc106010213)

[בי' הבעה"מ דא"צ לגרוף גחלים מחוץ לתנור אלא לצד אחד](#_Toc106010214)

1. [בי' הבעה"מ דא"צ לגרוף הכל וסגי בגורף לצד א' ואם גרף והוציא הכל אף תנור מותר ככירה](#_Toc106010215)
2. [בי' הרשב"א בבעה"מ דמהצד של הקדירה גורף הכל ונדחק כן דהוק' לו איסור תנור גרוף](#_Toc106010216)
3. [בי' הר"ן בבעה"מ דמ"ש הירושלמי דצריך לטאט בידו היינו ממקום הקדירה לצד השני שבכירה](#_Toc106010217)
4. [בי' הר"ן בבעה"מ דכוונת הירושלמי דצריך לטאט בידו היינו דבצד הכירה לא יהיו גחלים כלל](#_Toc106010218)
5. [קו'הרשב"א בבעה"מ דאי גורף לצד אחד פשיטא דמותר בספק לקמן בסומך לאינה גרו"ק מבחוץ](#_Toc106010219)
6. [קו' הרשב"א דלבעה"מ דגורף לצד א' דוחק לומר דבכופח גרוף מותר ולא גרוף אסור לסמוך](#_Toc106010220)

[בי' הר"ן בבעה"מ דהיתר גורף לצד אחד הוא כיון שעשה היכר](#_Toc106010221)

1. [תי' הר"ן בבעה"מ דסומך מבחוץ אסור כיון דלא עשה כל היכר אבל גורף לצד א' עשה היכר](#_Toc106010222)
2. [בי' המהר"ם ברש"י דלב"ש גזרו באינה גרו"ק אטו גרו"ק דס"ל כר"ן ובעה"מ דסגי בגורף לצד א'](#_Toc106010223)

## [בבי' האיסור בתנור גרוף אף שגרף הכל](#_Toc106010224)

[בי' הרשב"א דהוק' לבעה"מ תנור גרוף ותי' דא"צ לגרוף הכל](#_Toc106010225)

1. [קו' הראשונים על הירושלמי דאי צריך לגרוף הכל אמאי תנור גרוף אסור הא ל"ש חיתוי](#_Toc106010226)
2. [בי' הרשב"א דהא דבי' הבעה"מ שא"צ לגרוף הכל הוא מחמת דהוקשה לו האיסור בתנור גרוף](#_Toc106010227)
3. [בי' הריטב"א דסגי בגרף רק גחלים לוחשות ושייך חיתוי בתנור דאי גרף הכל פשיטא דמותר](#_Toc106010228)

[בי' הרמב"ם דתנור שהבלו רב אף בגרוף יש חשש חיתוי בניצוץ](#_Toc106010229)

1. [בי' הרמב"ם דבתנור כיון שלא גרף את כל האש כל שנשאר ניצוץ חיישינן לחיתוי דהבלו רב](#_Toc106010230)
2. [בי' הרשב"א ברמב"ם דבתנור שהבלו רב מהני חיתוי אף בניצוץ אבל בכירה דל"מ מסיח דעתו](#_Toc106010231)
3. [בי' הפרמ"ג בשם הנחלת צבי ברמב"ם דבתנור לא גורף את כל האש מחמת ההבל ונשאר ניצוץ](#_Toc106010232)
4. [קו' הפרמ"ג ברמב"ם דאף ששייך חיתוי בתנור הסיח דעת ותי' דיתכן שגרף שלא יקדיח תבשילו](#_Toc106010233)

[בי' הרמב"ן דאסרו תנור גרוף אטו כירה וקו' הר"ן על הרמב"ן](#_Toc106010234)

1. [תי' הרמב"ן והרשב"א דהבל התנור רב ואי מותר בגרו"ק יבואו להשהות בכירה שאינה גרו"ק](#_Toc106010235)
2. [בי' הר"ן דהרמב"ן נדחק דהוק' לו הירושלמי ודחה הר"ן דא"א לגזור כ"כ הרבה בתנור אטו כירה](#_Toc106010236)

## [ד' הרמ"ך דתנור גרוף מותר דעשה היכר](#_Toc106010237)

[בי' הרמ"ך וההשלמה דתנור גרוף מותר ופלו' הב"י והא"ר בזה](#_Toc106010238)

1. [בי' הרמ"ך דהאיסור בתנור הוא רק בקש וגבבא אבל בגרו"ק שעשה היכר מותר](#_Toc106010239)
2. [דעת ההשלמה דתנור גרוף מותר להשהות עליו ובי' הב"י דהיינו דוקא בתנורים שלהם](#_Toc106010240)
3. [בי' הב"י דההשלמה התיר רק בתנור שלהם ודחיית הא"ר דס"ל להשלמה כדעת הרמ"ך](#_Toc106010241)

## [בדין קש בכירה שלא גרו"ק ובתנור גרו"ק](#_Toc106010242)

[ביאורי הראשונים בהיתר קש וגבבא בכירה בלא גרו"ק](#_Toc106010243)

1. [בי' הראשונים ברש"י דקש וגבבא אינם מוסיפים הבל ובי' הלבוש דאף כשמחתה לא מוסיף הבל](#_Toc106010244)
2. [בי' המאירי בר"ח דההיתר בקש וגבבא כיון דמתנונים והולכים ואין בהם גחלים ול"ש חיתוי](#_Toc106010245)
3. [בי' הכל בו דבקש וגבבא כשנגמרת השלהבת נגמרת מיד גם הגחלת ולא שייך בה חיתוי](#_Toc106010246)
4. [בי' הבעה"מ דבקש וגבבא יש גחלים קטנות עוממות ורק בתנור יש בהם חשש חיתוי ולא בכירה](#_Toc106010247)
5. [בי' הרמ"ך דקש וגבבא בכירה הם כקטומים אבל בתנור אף הם בוערים ושייך לגזור שמא יחתה](#_Toc106010248)
6. [קו' הב"ח על הטור דאין גחלים בקש וגבבא ותי' הראש יוסף דבבעה"מ וברמ"ך מבו' שיש גחלים](#_Toc106010249)

[פלו' רבינו יהונתן והמיוחסים לר"ן בתנור בקש וגבבא וגם גרו"ק](#_Toc106010250)

1. [בי' רבינו יהונתן דגחלת של קש וגבבא ההבל אינו מחמם למעלה כ"כ וגילה דעתו דא"צ בחימום](#_Toc106010251)
2. [בי' רבינו יהונתן דתנור קולט חום יותר מכירה ואסור אף בקש וגבבא שהוא גרו"ק שמא יחתה](#_Toc106010252)
3. [בי' המיוחסים לר"ן דתנור שהסיקוהו בקש ובגבבא וגרף וקטם אין חשש שיבא לחתות ומותר](#_Toc106010253)

[בדעת הרמב"ם אי מותר בתנור שהוסק בקש וגבבא וגם גרו"ק](#_Toc106010254)

1. [בי' הרמב"ם דבתנור אסור אף בקש וגבבא דיש חשש חיתוי אף בקש וגבבא או שהאש מכוסה](#_Toc106010255)
2. [בי' הב"י ברמב"ם דאם הסיק בקש וגבבא וגם גרף או קטם מותר בתנור דרק א' מהם אסור בתנור](#_Toc106010256)
3. [קו' הראש יוסף דלקמן משמע דאף קש גרו"ק אסור דאל"ה אין חילוק בין תנור לכירה מתוכו](#_Toc106010257)
4. [בי' הדרישה והא"ר ברמב"ם דבקש וגבבא וגרו"ק מותר ודחיית הפרמ"ג דאפש"ל דכוונתו לאסור](#_Toc106010258)

[בי' הראש יוסף דלרש"י מותר בתנור בקש גרו"ק ולתוס' אסור](#_Toc106010259)

1. [בי' הראש יוסף ברש"י דבתנור שהוסק בקש וגרו"ק מותר דגילה דעתו דלא ניחא ליה לחתות](#_Toc106010260)
2. [בי' הראש יוסף דלתוס' לא גזרו בקש דאין גחלים בעין בתנור יש ניצוצות וגזרו בקש אף בגרו"ק](#_Toc106010261)

[ספק הביה"ל אי היתר קש וגבבא בשעה שדולק או רק אח"כ](#_Toc106010262)

1. [ספק הביה"ל אי כיון דתנן שהסיקוה ההיתר אחר שאין אש בוערת או דאף באש בוערת מותר](#_Toc106010263)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בי' המאירי דשהייה הותרה לכבוד שבת

# בי' המאירי דשהייה והטמנה הם דברים שהותרו לצורך שבת

בי' המאירי דהנדון בפירקין הוא על מלאכות והדומים למלאכות שמותר לעשותם לכבוד שבת

1. כתב המאירי (ד"ה כירה) דהנדון בפירקין הוא במה שהותרו מקצת המלאכות לכבוד שבת, וציין למה שביאר במאירי בפתיחה לשבת (סוד"ה אמר המאירי, סוד"ה החלק) דפירקין הוא חלק מהמסכת שבא לבאר, מהם הדברים שמותר לעשותם במה שהוא דומה למלאכה, או במלאכה גמורה מפני כבוד שבת, וכתב המאירי שיש דברים שמותרים לצורך שבת אף בדבר הרשות. [ועי' במ"ש המאירי בדעת רש"י (עי' אות ‎מו) ובדעת ר"ח (עי' אות ‎עא) דמבואר מדבריו דאף בכירה גרופה וקטומה, שייך חשש חיתוי ומ"מ לא גזרו בכה"ג, ואפש"ל דלכן כתב המאירי דשהייה מותרת מפני כבוד שבת, אבל לדעת שאר הראשונים דלא שייך חשש חיתוי בגרופה וקטומה, אפש"ל דאי"ז היתר כלל].

דעת רש"י דגרוף וקטום לא מוסיף הבל

# בי' רש"י בסוגיין ובכמה מקומות דשהייה כהטמנה במוסיף הבל

בי' רש"י דהאיסור שהייה בכירה שאינה גרו"ק כיון דהגחלים מוסיפים הבל וחיישינן שמא יחתה

1. בהא דתנן דבגפת ובעצים לא יתן עד שיגרוף, ביאר רש"י (ד"ה עד) דצריך לגרוף את הגחלים שהם מוסיפים הבל, וצריך לגורפם שמא יחתה בגחלים, ועי' במה שביארו הב"ח (עי' אות ‎כה) והמהר"ם (עי' אות ‎כט) והראש יוסף (עי' אות ‎כו) והמגיני שלמה (עי' אות ‎ל) והחת"ס (עי' אות ‎מט) בדברי רש"י.

ציון רש"י למ"ש לעיל דלא יטמין בלא מבושל כ"צ ואינו גרו"ק במוסיף הבל שמא יטמין ברמץ

1. וציין רש"י למ"ש כן ברש"י לעיל (לד: ד"ה גזירה), דבהא דאמרינן דאסור להטמין בדבר המוסיף הבל שמא יטמין ברמץ שהוא אסור שמא יחתה בגחלים, ביאר רש"י לעיל דגזרו שלא להטמין אף בתבשיל שהתבשל כל צרכו עד שיגרוף או יקטום, כמסקנת הגמ' לקמן (לז:) דקטמה והובערה משהין עליה תבשיל שבישל כל צרכו.

בי' רש"י דקטומה היינו שנותן אפר על גבי הגחלים לכסותם ולצננם

1. ובהא דתנן עד שיתן את האפר, ביאר רש"י (ד"ה או עד) דנותן אפר על גבי הגחלים לכסותם ולצננן אותם, ועי' במה שביאר החת"ס (עי' אות ‎נ) בדברי רש"י. [וברש"י על הרי"ף (טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ג] ד"ה או עד) כתב דנותן אפר על הגחלים "לכבותם" ולצנן אותם].

בי' רש"י לעיל דקטומה היינו שנתנו אפר על גבי הגחלים להפיג חומם שלא יוספו הבל

1. וציין בחי' הרא"מ הורביץ (על תוד"ה לא) לדברי רש"י לעיל (כ. ד"ה קטום) דכתב דקטימה היינו שמפזרים עליו אפר מלמעלה, כדי להפיג את חומו שלא יוסיף הבל בשבת, וכתב בחי' הרא"מ הורביץ דמוכח דס"ל לרש"י דבקטום אינו מוסיף הבל, ודלא כתוס' (עי' אות ‎טו) דכתבו דאף בגרוף וקטום הוא מוסיף הבל.

בי' רש"י לקמן דמוליאר הגרוף אינו מוסיף הבל והוא רק משמר את חום המים שלא יצטננו

1. ובהא דתנן לקמן (מא.) דמוליאר הגרוף שותים ממנו בשבת, ביאר רש"י לקמן (מא. ד"ה שותין) דאעפ"י שהמים מתחממים קצת מחמת המוליאר, מ"מ כיון שהוא גרוף אינו מוסיף הבל ורק משמר ומקיים את החום שלא יצטננו מותר, ועי' במה שדחו התוס' (עי' אות ‎קיד) את דברי רש"י.

בי' רש"י לקמן דאיסור חזרה הוא דכשהוריד מהכירה בטלה ההטמנה והוי כמטמין לכתחילה

1. וע"ע במ"ש רש"י לקמן (לח: ד"ה אבל) דאסור להחזיר קדירה לכירה בהניחה ע"ג קרקע, כיון דההטמנה שהייתה מבעו"י בטלה וחשיב כמטמין לכתחילה.

בי' רש"י לקמן דהספק בפינה ממיחם למיחם הוא אי הוי כמטמין בתחילה או לא

1. וע"ע במ"ש רש"י לקמן (לח: ד"ה פינן) בספק הגמ' בהוריד מיחם מהכירה ופינה את המים למיחם אחר, אי מותר להחזירו ע"ג הכירה, דהספק הוא האם הוא כמטמין לכתחילה או לא.

בי' רש"י לקמן דקטמה והובערה מותר דכשקטם גילה בדעתו דלא ניחא ליה שהתבשיל יצטמק

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (לז.) דקטמה והובערה משהין עליה תבשיל שהתבשל כל צורכו, ומקשה הגמ' דמשמע דמצטמק ויפה לו מותר, ודחתה הגמ' שאני הכא דקטמה, ביאר רש"י לקמן (לז: ד"ה שאני) דבקטמה גילה בדעתו דלא ניחא ליה שהתבשיל יצטמק, [ומשמע דס"ל לרש"י דההיתר בקטום הוא כיון דגילה בדעתו דלא ניחא ליה, אך אפש"ל דהיינו דוקא בחזרה והובערה], ועי' במה שביאר האגרו"מ (עי' אות ‎נג) בדברי רש"י, ובמ"ש החזון יחזקאל (עי' אות ‎צו) בדעת הרמב"ם.

# בי' הראשונים ברש"י דשהייה הוי כהטמנה בדבר המוסיף הבל

בי' הראשונים ברש"י דכל הפרק דשהייה הוי הטמנה במוסיף הבל ובגרו"ק וקש לא מוסיפה הבל

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) דצריך לגרוף את הגחלים שהם מוסיפים הבל, כתבו הרמב"ן (ד"ה כירה) והרשב"א (ד"ה עד שיגרוף פירש רש"י) והמאירי (ד"ה אמר המאירי) דרש"י ביאר את כל הפרק דשהייה שהוא גם דין הטמנה, דס"ל לרש"י דבגרופה וקטומה אינה מוסיפה הבל, וכן קש וגבבא אינן מוסיפין הבל, וכ"כ הבעה"מ (טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ג] ד"ה כירה) דרש"י כתב דטעם האיסור במתני' בתנור ובכירה, הוא מדין הטמנה בדבר המוסיף הבל.

בי' הר"ן ברש"י דבלא גרו"ק אסור להשהות אף בלא הטמנה ובגרו"ק אף מטמין דלא מוסיף הבל

1. וכן ביאר הר"ן (ד"ה לא יתן) דס"ל לרש"י (עי' אות ‎ב) דגם פירקין איירי בהטמנה, ולדעת רש"י כל שאינו גרוף וקטום אסור להשהות אף שאינו מטמין, ובגרוף וקטום מותר אף להטמין, כיון שאינו דבר המוסיף הבל. [ובר"ן על הרי"ף (טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ג] ד"ה עד שיתן) משמע שלמד כן גם ממ"ש רש"י (עי' אות ‎ד) דקוטם היינו שנותן אפר על הגחלים לצננם].

בי' הבעה"מ ברש"י דדיני שהייה נכתבו בין דיני הטמנה ומוכח דטעם שהייה שמא יטמין ברמץ

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) דצריך לגרוף את הגחלים שהם מוסיפים הבל, כתב הבעה"מ לקמן (טז: מדה"ר סוד"ה ואם תשאל, [מהדו' עוז והדר עמ' נ' ד"ה והא דאמרינן]) דביאר רש"י דמתני' היא בדין הטמנה, כיון דכן משמע מהא דפרק כירה נכתב אחר דיני הטמנה שבסוף פרק במה מדליקין, ולפני דיני של פרק במה טומנין, וביאר המאירי (סוד"ה אמר המאירי) דהטעם בכל הפרקים הללו בהטמנה ושהייה הוא שמא יטמין ברמץ, אך הקשה הר"ן (סוד"ה לא יתן) על רש"י דא"כ היה למתני' לומר דכירה קטומה אינה מוסיפה הבל, ועי' במה שדחה הבעה"מ (עי' אות ‎סב) את דברי רש"י. [וע"ע במה שהקשה החת"ס (ד"ה בגפת) על דברי הבעה"מ].

# בי' הרמב"ן ברש"י דבגרו"ק מותר אף להטמין ורק בחזרה אסור

בי' הרמב"ן ברש"י דגרו"ק לא מוסיפה הבל ושהייה והטמנה מותרות אך בחזרה אסור להטמין

1. כתבו הרמב"ן (ד"ה כירה) והר"ן (ד"ה לא יתן, והר"ן על הרי"ף טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ג] ד"ה או עד) דלדעת רש"י (עי' אות ‎ב) אפש"ל דדין שהייה דתנן במתני' וכן בגמ' דמותר בגרופה וקטומה, היינו בין בהטמנה ובין שלא בהטמנה, דס"ל לרש"י דכיון שאינה מוסיפה הבל, א"כ מותר להטמין בה מבעו"י, אבל באיסור להחזיר ס"ל לרש"י דבלי הטמנה מותר להחזיר, אך בהטמנה אסור להחזיר כיון דאין טומנין בשבת, אף בדבר שאינו מוסיף הבל.

בי' הרמב"ן והר"ן ברש"י דלמ"ד דמחזירין בשבת היינו דלא הוי כהטמנה מתחילה אלא כמבעו"י

1. והביאו הרמב"ן והר"ן דכן ביאר רש"י לקמן (לח: ד"ה מחזירין) דלמ"ד בגמ' לקמן (לח:) דמחזירין אפילו בשבת, כתב רש"י דכשנטל את הקדירה ביום מע"ג הכירה, לא מוכח דנטלה על דעת להחזירה, ולכן בטלה ההטמנה וחשיב כמטמין בתחילה, וכתב הר"ן דא"כ נשמר רש"י מקושיה זו דמבואר מדברי רש"י לקמן דהא דמחזירין אפילו בשבת, היינו דכיון שהתחיל להטמין מבעו"י, לכן שהוא מחזיר בשבת לא הוי כמטמין בתחילה, ולא בטלה ההטמנה הראשונה שהטמין מבעו"י, וכתב הר"ן דהיינו דס"ל לרש"י דחזרה בשבת נקראת כהטמנה מבעו"י, וכדעת רבנן במתני' לקמן (מט.) לענין קופה הטמונה בגיזי צמר דמותר ליטול ולהחזיר, אעפ"י דאסור להטמין לכתחילה.

קו' הראשונים דאף גרו"ק מוסיפה הבל

# קו' הראשונים ברש"י דא"א לומר דשהייה מחמת דמוסיף הבל

קו' התוס' דגרו"ק מוסיפה הבל יותר מהדברים האסורים בהטמנה ומוכח דשהייה לא מדין הטמנה

1. ודחה ר"י בתוס' (ד"ה לא יתן) והתוס' הרא"ש (ד"ה לא יתן) את דברי רש"י (עי' אות ‎ב) דא"א לומר דצריך לגרוף מחמת שמוסיף הבל, דהא אף גרופה וקטומה מוסיפה הבל, יותר מחלק מהדברים דתנן לקמן (מז:) שהם מוסיפים הבל ואסור להטמין בהם, וא"כ לא שייך לומר דבשהייה יש איסור מחמת דמוסיף הבל, וכן הקשה הריטב"א (ד"ה וטעמא) דאי האיסור במתני' הוא מדין הטמנה, א"כ אף בגרוף וקטום יהיה אסור, דהא ודאי דהוא מוסיף הבל, ולא גרע מגפת וזבל.

בי' הבעה"מ והר"ן ברש"י דגרו"ק לא מוסיף הבל דהגחלים הקטומות עוממות וההבל פוחת

1. ועי' במה שכתב הבעה"מ לקמן (טז: מדה"ר סוד"ה ואם תשאל, [מהדו' עוז והדר עמ' נ' ד"ה והא דאמרינן]) בשם י"א דאעפ"י דאסור להטמין בגפת וזיתים, מ"מ מותר להטמין בכירה גרופה וקטומה, כיון שגפת וזיתים כל הזמן הם מוסיפים הבל, אבל כירה גרופה וקטומה אינה מוסיפה הבל, דהגחלים הקטומות הם עוממות והולכות, ולא רק שאינם מוסיפות הבל אלא הם פוחתות, וביאר הר"ן לקמן (לח: סוד"ה תניא, והר"ן על הרי"ף יז: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' נ"א] ד"ה ואנו עכשיו) דהיינו לדעת רש"י, ועי' במ"ש המאירי וההשלמה (עי' אות ‎מד) בדברי רש"י, ובמה שביארו המאירי וההשלמה (עי' אות ‎מו) והחת"ס (עי' אות ‎נא) והאגרו"מ (עי' אות ‎נג) בעיקר דעת רש"י.

תי' החת"ס ברש"י דס"ל כתוס' לקמן דכירה גרו"ק לא מוסיפה הבל מעצמה ולכן היא מותרת

1. במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎טו) על רש"י דגרופה וקטומה מוסיפה הבל, יותר מחלק מהדברים שמוסיפים הבל, תירץ החת"ס (ד"ה לא יתן) דרש"י ס"ל כדעת התוס' לקמן (עי' אות ‎פא) דבכירה גרופה וקטומה החום אינו מחמת עצמה אלא מחמת האש, והחום פוחת והולך, ולכן לא חשיבא כמוסיפה הבל, ולא דמי לשאר הדברים דתנן לקמן (מז:) שהם מוסיפים הבל מחמת עצמם.

קו' התוס' דחנניה התיר אף באינה גרו"ק ומוכח דאף שודאי היא מוסיפה הבל נח' בדין שהייה

1. ועוד הקשו התוס' (ד"ה לא יתן) והתוס' הרא"ש (ד"ה לא יתן) על רש"י (עי' אות ‎ב) דחנניה מתיר להשהות אף כשאינה גרופה וקטומה, ומוכח דלענין שהייה אין את הטעם דמוסיף הבל, והטעם דשהייה הוא רק מחמת הגזירה שמא יוסף הבל, ועי' במ"ש הב"ח (עי' אות ‎כה) והמהר"ם (עי' אות ‎כט) והמגיני שלמה (עי' אות ‎ל) בדעת רש"י, ועי' במה שביאר הריטב"א (עי' אות ‎פה) דרש"י ס"ל כדעת הרשב"ם (עי' אות ‎פב) דדין הטמנה הוא אותו הדין של נתינה דתנור וכירה במתני', ובמה שביאר החת"ס (עי' אות ‎פט) דהרשב"א (עי' אות ‎כ) דחה דא"א לבאר כן ברש"י.

קו' הרמב"ן והרשב"א דלחנניה דמתיר בשהייה אי הוי כהטמנה הוא כמטמין בגחלים ממש

1. וכעי"ז הקשו הרמב"ן (סוד"ה כירה) והרשב"א (ד"ה עד שיגרוף פירש רש"י) על רש"י (עי' אות ‎ב) דהא הגמ' רוצה להעמיד את המשנה כחנניה דהאיסור הוא להחזיר ושהייה מותרת, והא ההיתר של חנניה במאכל בן דורסאי בכירה שאינה גרופה וקטומה, הוא רק בשהייה ולא בהטמנה, דאי הוא מטמין הוי כהטמנה ממש בגחלים, כיון שאינה גרופה וקטומה, ואסורה אף מבעו"י, וא"כ לא איירי בסוגיין בדין הטמנה, ועי' במ"ש החת"ס (עי' אות ‎נב) בדעת רש"י.

קו' הרמב"ן והרשב"א דאף רש"י מודה דא"א להעמיד דחנניה איירי לענין הטמנה וסוגיין כחנניה

1. והביאו הרמב"ן והרשב"א את דברי רש"י לקמן (לז. ד"ה היינו) דנשמר מקושיה זו דבהא דאמרינן דבכירה שאינה גרופה וקטומה, מותר להחזיר רק על גבה אבל בתוכה אסור, כתב רש"י דשהייה בתוך כירה שאינה גרופה, הוא כהטמנה ברמץ ממש, וביארו הרמב"ן והרשב"א דהטמנה ברמץ אסורה אף מבעו"י, והקשה הרמב"ן דא"כ מבואר דמודה רש"י דלא איירי חנניה לענין הטמנה, וכל הגמ' בסוגיין היא בדברי חנניה, ומוכח דהגמ' בסוגיין לא איירי בדין הטמנה כלל, [ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎סו) דמוכח מזה כדברי ר"ח (עי' אות ‎סב) דהאיסור בשהייה הוא שמא יחתה, ודלא כרש"י דהאיסור מחמת דמוסיף הבל], ועי' במה שביאר החת"ס (עי' אות ‎פט) בדברי הרשב"א, ועי' במ"ש המגיני שלמה (עי' אות ‎ל) בדעת רש"י.

תי' הר"ן דנקטה מתני' דין חזרה דהוא מילתא דפסיקתא דאסור בין בהטמנה ובין שלא בהטמנה

1. וכן הקשה הר"ן (ד"ה לא יתן, והר"ן על הרי"ף טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ג] ד"ה או עד) דאי מתני' איירי בדיני הטמנה, א"כ היאך אמרינן בגמ' דמותר להשהות מבעו"י אף שאינו גרוף וקטום, והא הוי הטמנה בדבר המוסיף הבל דאסור מבעו"י, ותירץ הר"ן דהא דתנן במתני' "לא יתן" כוונת המשנה לומר מילתא דפסיקתא, בין בשהייה ובין בהטמנה, ולכן אמרינן דהא דתנן "לא יתן" היינו "לא יחזיר", דכתבה המשנה את דיני חזרה ולא את דיני שהייה, כיון דבחזרה אפש"ל מילתא דפסיקתא, דלעולם אסור לתת אף באופן שאינו מטמין, אבל בשהייה מתחילה א"א לומר מילתא דפסיקתא "לא יתן", כיון שיש אופן דמותר כשמשהה בלא הטמנה, וכתב הר"ן דזהו עיקר הביאור בדעת רש"י.

קו' הרשב"א והר"ן דרש"י ביאר דרמץ הוא אפר מעורב בגחלים ומוכח דקטומה מוסיפה הבל

1. ועוד הקשו הרשב"א (ד"ה עד שיגרוף פירש רש"י) והר"ן (ד"ה לא יתן, והר"ן על הרי"ף טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ג] ד"ה או עד) על רש"י (עי' אות ‎ב) דאיתא בגמ' לעיל (לד:) דהא דאין טומנים בדבר המוסיף הבל, הוא גזירה שמא יטמין ברמץ, וביאר רש"י לעיל (לד: ד"ה ברמץ) דרמץ היינו אפר המעורב בגחלים, וקשה דכיון שהם מעורבים באפר הם כגחלים קטומין, ואפ"ה אמרינן דהם מוסיפים הבל, והוסיף הר"ן דודאי שרמץ מוסיף הבל, דהרי רמץ מחמם דבר צונן, וכל דבר שמחמם דבר צונן הוא מוסיף הבל, ועי' במ"ש החת"ס (עי' אות ‎מט) והמגיני שלמה (עי' אות ‎לב) והאגרו"מ (עי' אות ‎נה) בדעת רש"י.

קו' הר"ן דמוכח בירושלמי דסגי בקוטם כל דהוא וא"כ מוכח דאעפ"י דמוסיף הבל מ"מ מותר

1. ועוד הקשה הר"ן דכיון דקוטם שנותן אפר היינו נתינה כל דהוא, כדביאר הר"ן (עי' אות ‎קב) דכן מוכח מדברי הירושלמי, א"כ א"א לומר שאינו מוסיף הבל.

קו' הריטב"א והר"ן דגחלים שעממו הם ככירה גרו"ק אעפ"י דודאי שהם מוסיפים הבל

1. ועוד הקשו הר"ן והריטב"א (ד"ה וטעמא) דאיתא בגמ' לקמן (לז.) דאמרינן דגחלים שעממו הרי הם ככירה קטומה, וודאי דגחלים עוממות מוסיפים הבל יותר מרמץ, ועי' במה שביאר המגיני שלמה (עי' אות ‎לא) בדעת רש"י.

בי' האחרונים ברש"י אי שהייה כהטמנה

# בי' הב"ח והראש יוסף דהוי היכר ומוסיף הבל לחלק מקש וגבבא

בי' הב"ח ברש"י דאיסור שהייה אינו דמוסיף הבל אלא דמשו"ה חששו שיחתה דלא עשה היכר

1. במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎יח) על רש"י (עי' אות ‎ב) דלענין שהייה לא אמרינן את הטעם דמוסיף הבל, כתב הב"ח (סי' רנ"ג י' ד"ה ובהטמנה) דאין כוונת רש"י לומר דהאיסור בשהייה הוא מחמת דמוסיף הבל, אלא דבא רש"י לבאר את החילוק בין גפת ועצים לקש וגבבא, דאף שאינו עושה מעשה בשבת כלל, מ"מ יש חשש שמא יחתה, דבגפת ועצים כל שיחתה בגחלים הוא מוסיף הבל בזה תמיד, ולכן באינו גרופה וקטומה חששו שמא יחתה, וכתב הב"ח דאעפ"י דבגרופה וקטומה ג"כ מוסיף הבל, מ"מ כיון שעשה היכר שלא יבא לחתות מותר, אך כתב הב"ח דמודה רש"י דאיסור הטמנה חמור יותר משהייה. [וכ"כ הר"ן (עי' אות ‎קכב) בדעת הבעה"מ (עי' אות ‎קטז) וכ"כ הרמ"ך (עי' אות ‎צח) דההיתר בגרוף וקטום הוא כיון שעשה היכר].

בי' הראש יוסף ברש"י דאיירי בהטמנה ובגילה דעתו דלא ניחא ליה בחיתויי מותר במוסיף הבל

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) דצריך לגרוף כיון דהוא מוסיף הבל, ביאר הראש יוסף (ד"ה לא יתן) דס"ל לרש"י דאעפ"י דאיירי במתני' לענין הטמנה, מ"מ מהני גריפה וקטימה, ואף דגם לאחר שגרף וקטם עדיין הגחלים מוסיפים הרבה הבל, מ"מ כיון שעשה מעשה כשגרף וקטם, הוא גילה את דעתו דלא ניחא ליה לחתות, וכתב הראש יוסף דמעשה כזה עדיף מהטמנה בדבר שאינו מוסיף הבל ולא עשה מעשה להיכר. [עי' במ"ש רש"י לקמן (עי' אות ‎ט) דבקטמה גילה בדעתו דלא ניחא ליה שהתבשיל יצטמק].

בי' הראש יוסף דרש"י מבו' כבעה"מ דסגי בגורף הגחלים לצד אחד מוסיפה הבל אך הוי היכר

1. וכתב הראש יוסף דכן מבואר בדברי הבעה"מ (עי' אות ‎קכב) והרמ"ך (עי' אות ‎צח), וביאר הראש יוסף (ד"ה והנה) דלפי ביאור הבעה"מ דא"צ לגרוף את הגחלים מכל הכירה, וסגי שגורף לצד אחד, א"כ מבוארים דברי רש"י (עי' אות ‎ב) דאף כירה גרופה מוסיפה הבל, אך מ"מ אין חשש שמא יחתה, כיון שעשה היכר, והא דאסרו הטמנה בדבר המוסיף הבל, הוא כיון שלא עשה היכר, ועי' במ"ש המהר"ם (עי' אות ‎קכג) בדעת רש"י דא"צ לגרוף את כל הגחלים, [וכ"כ הר"ן (עי' אות ‎קכב) בדעת הבעה"מ (עי' אות ‎קטז) וכ"כ הרמ"ך (עי' אות ‎צח) דההיתר בגרוף וקטום הוא כיון שעשה היכר], ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎עח) דלדעת התוס' (עי' אות ‎סב) דהאיסור הוא שמא יחתה צריך לגרוף את כל הגחלים.

בי' הראש יוסף דמ"ש רש"י דמוסיף הבל היינו לבאר את החילוק בין גפת לקש וגבבא ולתנור

1. וביאר הראש יוסף (ד"ה ומ"ש רש"י) דמ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) דהוא מוסיף הבל, אין כוונת רש"י דזהו טעם האיסור, אלא דבא רש"י לבאר את ההיתר בקש ובגבבא, אף שלא גרם וקטם, דאעפ"י שיש גחלים אף בקש ובגבבא ויש חשש שמא יחתה, מ"מ כיון דאינו מוסיף הבל מותר להטמין, אבל בתנור אף הקש הוא מוסיף הבל, לכן אסור אף בהסיקו בקש ובגבבא, [והיינו כדביאר הראש יוסף (עי' אות ‎קמא) דאף בקש ובגבבא יש גחלים], ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎קמט) דלפי"ז לדעת רש"י תנור שהוסק בקש וגרף וקטם מותר.

# בי' המהר"ם והמגיני שלמה דבשהייה חששו לחיתוי כבהטמנה

בי' המהר"ם ברש"י דשהייה לא איירי בהטמנה ודמי להטמנה דאסורה מחמת דמוסיף הבל

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) דצריך לגרוף את הגחלים שהם מוסיפים הבל, כתב המהר"ם (על רש"י ד"ה עד) דאין כוונת רש"י לומר דאיירי בהטמנה ע"ג הכירה, אלא דשהייה היא כשמניח את הקדירה מגולה ע"ג הכירה, ולא טומן אותה בגחלים, וכן לא מכסה אותה בדבר שאינו מוסיף הבל, וביאר המהר"ם דכוונת רש"י לומר דדין שהייה דמי לדין הטמנה, דטעם האיסור בהטמנה בדבר המוסיף הבל, הוא דכל שמוסיף הבל דמי לרמץ שמוסיף הבל, וברמץ יש חשש שמא יבוא לחתות, וזהו הטעם גם בשהייה, דכל שאינו גורף או קוטם, הכירה מוסיפה הבל וגזרו שמא יבא לחתות, אבל בגרף וקטם אינו מוסיף הבל, ולא גזרו שמא יחתה.

בי' המגיני שלמה ברש"י דשהייה והטמנה אסורים שמא יטמין ברמץ ויחתה דהוא גזירה אחת

1. במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎יח) על רש"י (עי' אות ‎ב) דלענין שהייה לא אמרינן את הטעם דמוסיף הבל, כתב המגיני שלמה (ד"ה ואין) דאין כוונת רש"י לומר דשהייה והטמנה הם אותו הדין, אלא דס"ל לרש"י דרבנן אסרו גם הטמנה וגם שהייה בדבר המוסיף הבל, מחמת החשש שמא יטמין ברמץ ואתי לחתויי, וביאר המגיני שלמה דהכל הוא גזירה אחת, דאי יהיה מותר להטמין בדבר המוסיף הבל או להשהות ע"ג, יבא להטמין ולהשהות ברמץ דיאמרו שאין הבדל בין מוסיף הבל לבין רמץ, ולכן בכירה שאינה גרופה וקטומה שהיא מוסיפה הבל לקדירה שעל גבי הכירה, חששו שיבא לחתות, ובתנור שמוסיף יותר הבל, חששו אף בגרוף וקטום.

בי' המגיני שלמה דבגרו"ק מצטננת והולכת כגחלים שעממו ומותר אף דקטומה

1. ובמה שהקשה הר"ן (עי' אות ‎כד) דאף כירה גרופה וקטומה מוסיפה הבל, כדמוכח מגחלים שעממו דהם ככירה גרופה וקטומה אעפ"י דודאי מוסיפים הבל, כתב המגיני שלמה דכיון דכירה גרופה וקטומה מצטננת והולכת כמו גחלים שעממו, לכן אעפ"י שהם מוסיפים הבל, מ"מ לא יבואו לומר דמותר להשהות ע"ג גחלים שמוסיפים הבל יותר, וכתב המגיני שלמה דזהו ההיתר בקטומה, דאף שעדיין מוסיפה הבל, מ"מ הגחלים מצטננים והולכים.

בי' המגיני שלמה ברש"י דברמץ יש גחלים בעין שמעורבים באפר ובקטם מכסה והולכים וכבים

1. ובמה שהקשה הר"ן (עי' אות ‎כב) מדברי רש"י לעיל דרמץ הוא אפר המעורב בגחלים, תירץ המגיני שלמה (ד"ה ולא דמי) דברמץ איירי שהגחלים מעורבים יחד עם האפר, ויש גחלים שנמצאים בעין והם מוסיפים הבל, אבל בכירה קטומה איירי שכיסה את הגחלים באפר, והאפר מונח עליהם מלמעלה, ובכה"ג ודאי שהם כבים והולכים, עיי"ש במה שהוסיף המגיני שלמה לבאר בזה.

# בי' הפנ"י ברש"י דע"ג שהייה מוסיף הבל ובתוכה שמא יחתה

קו' הפנ"י דלרש"י עיקר הגזירה היא שמא יחתה ואמאי כתב דמוסיף הבל ולא את עיקר הטעם

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) דצריך לגרוף כיון דהוא מוסיף הבל, כתב הפנ"י (ד"ה כירה) דחוץ ממה שהקשו התוס' (עי' אות ‎טו) והרשב"א והר"ן (עי' אות ‎כג) על רש"י, עוד יש להקשות דהא כל האיסור בדבר המוסיף הבל, הוא מגזירה שמא יטמין ברמץ, שיש בו חשש שמא יחתה בגחלים, כדאיתא בגמ' לעיל (לד.), וא"כ אף אי בלא גרוף וקטום הוא מוסיף הבל, מ"מ עיקר הגזירה היא שמא יחתה, והיה לרש"י לומר דהאיסור הוא שמא יחתה.

קו' הפנ"י ברש"י דמוכח בגמ' לעיל דאיסור שהייה שמא יחתה ואף בתנור ל"א דמוסיף הבל

1. ועוד הקשה הפנ"י דמסקנת הגמ' לעיל (יח:) דכל האיסור בשהייה הוא שמא יחתה בגחלים, דאמרינן דאסור לאשה להניח קדירה עם עססיות בתנור מבעו"י, וכן הנחתום לא יניח מבעו"י חבית של מים בתנור, אבל מונח להשהות קדירה חייתא, כיון שאין בה חשש שמא יחתה, ומוכח דכל האיסור בשהייה הוא שמא יחתה, ואעפ"י דאיירי בתנור, לא אמרינן דהאיסור הוא מחמת דהוא מוסיף הבל, ומבואר דעיקר האיסור הוא מחשש שמא יחתה, ואמאי נקט רש"י את הטעם הטפל והשמיט את עיקר הטעם[[1]](#footnote-1).

תי' הפנ"י דבגמ' לעיל איירי בשהייה בתוך התנור אבל ע"ג כירה ותנור הוא מטעם דמוסיף הבל

1. ותירץ הפנ"י (סוד"ה במשנה כירה) דס"ל לרש"י דהא דמשמע בגמ' לעיל (יח:) אמרינן דהנדון בהטמנה בחבית של נחתום וקדירה חייתא היא מחמת הגזירה דשמא יחתה, הוא כיון דאיירי שמניחם על הגחלים ממש, כדאמרינן בגמ' לעיל "לתוך התנור", אבל במתני' דאיירי במשהה על גבה, [כדברי רבי חלבו בגמ' לקמן (לז.) וכתב הפנ"י דאף למ"ד דרב חלבו קאי על הסיפא, מ"מ הוא מודה דבמשנה איירי בעל גבה], ובזה ס"ל לרש"י דאין את החשש דשמא יחתה, ולכן ביאר רש"י דהטעם הוא מחמת דהוא מוסיף הבל, דלא גרע מהטמנה דאף כשאין גחלים כלל אסור להטמין בדבר המוסיף הבל, וכ"ש במתני' דהקדירה סמוכה לגחלים.

בי' הפנ"י דמהחילוק בין תנור וכופח וכירה משמע כרש"י והאיסור בתנור גרוף דהוא מוסיף הבל

1. והוסיף הפנ"י (ד"ה ומיהו) דמהא דאמרינן בגמ' לקמן (לט:) דהחילוק בין תנור וכירה וכופח תלוי בתוספת ההבל, מוכח כדברי רש"י (עי' אות ‎ב) דעיקר ההיתר בכירה הוא כיון דאינה מוסיפה הבל, וכתב הפנ"י דלדעת רש"י לא קשה קושית הרמב"ן (עי' אות ‎קכד) אמאי אסרו בתנור גרוף, דכיון שהוא מוסיף הבל לעולם אסור, וכתב הפנ"י דמה שתירץ הרמב"ם (עי' אות ‎קכז) דנשארו בתנור ניצוצות, הוקשה לרש"י דא"כ היה לב"ש לאסור אף בחמין, ועיי"ש במה שהוסיף הפנ"י לבאר בזה.

בי' המאירי ברש"י דבגרו"ק ממעט חום

# בי' המאירי דלרש"י מותר להטמין בבגדים ע"ג כירה גרו"ק

בי' המאירי ברש"י דשהייה והטמנה במוסיף הבל הם דין א' ואסור להטמין ע"ג כירה שלא גרו"ק

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) דצריך לגרוף את הגחלים שהם מוסיפים הבל, ביאר המאירי (ד"ה אמר המאירי) דס"ל לרש"י דהטעם באיסור שהייה הוא מחמת דהוא מוסיף הבל, כעין איסור הטמנה, וכתב המאירי דא"כ מבואר מדברי רש"י דאיסור שהייה ואיסור הטמנה בדבר המוסיף הבל, הם דין אחד, וכמו שאסור להטמין בדבר המוסיף הבל, אף כשסילק את הקדירה מעל הכירה, כך אסור להטמין ע"ג הכירה שאינה גרופה וקטומה, אף בדבר שאינו מוסיף הבל, וכמו שאסור להטמין בדבר שמוסיף הבל, כך אסור להטמין על גבי דבר המוסיף הבל. [הכירה עצמה שמוסיפה הבל].

בי' המאירי דכירה שאינה גרו"ק מוסיפה הבל אף במטמין ע"ג בלא מוסיף הבל או שהיא מגולה

1. וכתב המאירי דאעפ"י שמטמין את הקדירה בדבר שאינו מוסיף הבל, או שאינו מטמינה כלל, ומניח אותה מגולה, [ע"ג הכירה], מ"מ הוא מוסיף הבל בזה, [כיון שהניחה ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה], וכתב המאירי דלדעת ב"ש בתבשיל אסור אף בגרוף וקטום, כיון שהוא צריך את התוספת הבל לתבשיל, דהוא עדיין צריך בישול, ורק במים מותר דא"צ כ"כ להוסיף בהם הבל, ועי' במה שביארו ההשלמה והמאירי (עי' אות ‎עב) בדעת ב"ש לר"ח, ובמ"ש רבינו יהונתן (עי' אות ‎נט) בדעת ב"ש, ובמ"ש המהר"ם (עי' אות ‎קכג) בדעת ב"ש לרש"י.

בי' המאירי ברש"י דבגרו"ק אינה מוסיפה הבל ומותר להטמין ע"ג בבגדים כמו המנהג שנהגו

1. ובגרופה וקטומה, ביאר המאירי בדעת רש"י דההיתר הוא כיון שאינו דבר המוסיף הבל, ולכן מותר להשהות או להטמין על הכירה בתוך דבר שאינו מוסיף הבל, וכתב המאירי דזהו המקור למנהג להטמין בבגדים ובדבר שאינו מוסיף הבל ע"ג כירה קטומה, ועי' במ"ש המאירי (עי' אות ‎עה) דלדעת ר"ח (עי' אות ‎סג) אסור להטמין בבגדים ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, ובמה שהביא המאירי (עי' אות ‎עו) בשם י"א דאף לדעת ר"ח אפשר להתיר.

בי' ההשלמה דלרש"י מותר להטמין בבגדים ע"ג כירה גרו"ק אבל לר"ח אין לזה היתר ממתני'

1. וכ"כ ההשלמה[[2]](#footnote-2) (ד"ה כירה, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תר"ב) דלדעת רש"י (עי' אות ‎ב) מוכח ממתני' דמותר להטמין את החמין מע"ג כירה קטומה, אך כתב ההשלמה דלדעת ר"ח (עי' אות ‎סג) אין היתר לזה ממתני', ופוק חזי מאי עמא דבר, וכל דבר שהלכה רופפת הלך אחר המנהג, והמחמיר תבא עליו ברכה.

קו' המאירי דברש"י לקמן משמע דאסוור להטמין ע"ג כירה כלל ותי' המאירי דאיירי בלא גרו"ק

1. אך הקשה המאירי (ד"ה אמר המאירי) על רש"י (עי' אות ‎ב) דבדין הטמנה כתב רש"י לקמן (מז: ד"ה במה) דאיסור הטמנה בדבר המוסיף הבל, הוא כשבא לסלק את הקדירה מע"ג הכירה ולהטמינה בדבר אחר, דבמוסיף הבל אסור, ובמעמיד הבל מותר, וכתב המאירי דמשמע מדברי רש"י לקמן דע"ג הכירה עצמה אסור להטמין אף בדבר שאינו מוסיף הבל, ותירץ המאירי דכוונת רש"י לקמן לכירה שאינה גרופה וקטומה.

בי' המאירי וההשלמה בגמ' לעיל דמסלק מע"ג כירה שלא גרו"ק ומטמין ע"ג כירה גרו"ק

1. וכתב המאירי דזהו הביאור בהא דאמרינן לעיל (לה:) סילק המסלק והטמין המטמין, היינו דסילק את התבשיל של הלילה, והטמין את התבשיל של מחר, וכן ביאר ההשלמה (ד"ה כירה, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תר"ב) דמילי מילי קתני, דסילק המסלק, היינו מע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, או מע"ג תנור גרוף וקטום, והבא להטמין ע"ג כירה גרופה וקטומה דמותר להטמין.

# ביאורי המאירי ברש"י בחילוק בין הטמנה ע"ג כירה לע"ג גפת

קו' המאירי ברש"י דאסור להטמין בקופה ע"ג גפת דמוסיפה הבל וכ"ש דאסור להטמין ע"ג כירה

1. אך הקשה המאירי (ד"ה אמר המאירי) על רש"י (עי' אות ‎ב) מהא דאיתא בגמ' לקמן (מז:) דהמטמין בקופה אסור להניחה ע"ג גפת, ומוכח דאף שהוא מטמין בדבר שאינו מוסיף הבל, מ"מ אסור להניחו ע"ג דבר המוסיף הבל, ולא שייך לומר דהבל שיש בגחלת קטומה, גרע מההבל שבגפת, וא"כ מוכח דאסור להטמין בדבר שאינו מוסיף הבל, ע"ג כירה גרופה וקטומה, וכן הקשה ההשלמה (ד"ה כירה, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תר"ב), ועי' במ"ש הבעה"מ והר"ן (עי' אות ‎טז) בדעת רש"י.

תי' המאירי דגפת מוסיף הבל והולך אבל גרו"ק מצטננן ודחיית ההשלמה דגרו"ק מעלה רתיחות

1. ותירצו ההשלמה והמאירי דס"ל לרש"י דכשמטמין דבר חם בתוך גפת כל הזמן הוא מוסיף הבל, אבל גחלים שקטמן הם מצטננות והולכות והחמימות שלהם נקלשת, [עי' בתוס' לקמן (עי' אות ‎פא)], אך דחה ההשלמה2 דהא בגחלים קטומות רואים שהקדירה מעלה רתיחות, ואינה מעלה רתיחות בגפת.

תי' המאירי דבגמ' לקמן איירי שמניחה על הגפת וכורכה בגפת ול"ד לכירה דאינה ע"ג הגחלים

1. ועוד תירץ המאירי דהא דאיתא בגמ' לקמן (מז:) דהמטמין בקופה אסור להניחה ע"ג גפת, הוא כיון דאיירי שהוא מניח את הקדירה על הגפת, עצמה וכורך אותה בתוך הגפת, משא"כ בע"ג כירה שאינו מניח את הקדירה ע"ג הגחלים עצמם.

# בי' המאירי וההשלמה ברש"י דבגרו"ק עשה מעשה למעט חום

בי' ההשלמה והמאירי ברש"י דבגפת אסור כוונתו לחמם אבל בגרו"ק מותר דממעט את החום

1. וכתב המאירי (ד"ה אמר המאירי) דעיקר החילוק בין הטמנה ע"ג גפת להטמנה ע"ג כירה, הוא דבהטמנה בגפת הוא מראה בדעתו שכוונתו לחמם ככל שיוכל לחמם, משא"כ במשהה ע"ג כירה גרופה וקטומה דהוא מראה דאין דעתו לחמם את הקדירה לחום גדול, דהרי ממעט את החום בידים כשגורף או קוטם, וכתב המאירי דזהו הביאור בדעת רש"י (עי' אות ‎ב), וכ"כ ההשלמה, וע"ע במ"ש החת"ס (עי' אות ‎מט) והאגרו"מ (עי' אות ‎נג) בדעת רש"י.

בי' המאירי דרש"י דרק בקטומה אפש"ל דכיון דמיעט את החום מותר ולא חששו לשמא יחתה

1. וכתב המאירי (סוד"ה אמר המאירי) דהא דביאר רש"י (עי' אות ‎ב) דהטעם הוא מחמת דמוסיף הבל, ולא ביאר כר"ח (עי' אות ‎סג) דהוא מחמת שמא יחתה, [ובגרוף וקטום לא גזרו שמא יבא לחתות, כיון שהוא ממעט את החום, כדביאר המאירי (עי' אות ‎עא) בר"ח], הוא כיון דבשלמא בקטומה ס"ל לרש"י דאפש"ל כר"ח שיש חשש דשמא יחתה, [ואפ"ה בקטום מותר מחמת דממעט את החום], דהא א"צ לקטום כל צרכו וכדאיתא בירושלמי (פ"ג ה"א, כא.), דסגי שמלבה על הגחלים נעורת של פשתן, [דנעשית אפר מיד, ובזה חשיב כקטום], ומוכח דא"צ לקטום עד שהאש לא תראה כלל, וכן מוכח בגמ' לקמן (לז.) דאמרינן דגחלים שעממו הרי הם ככירה קטומה, וא"כ שייכא בזה הגזירה דשמא יחתה.

בי' המאירי דרש"י מיאן בבי' ר"ח דשהייה שמא יחתה דבגרוף ל"ש חיתוי ופשיטא דמותר לכו"ע

1. אבל בגרוף כתב המאירי דכיון דס"ל לרש"י שצריך לגרוף את כל הגחלים, ולפנות את קרקעית הכירה לגמרי, וכדאיתא בירושלמי דצריך לגרוף כל צרכו, והגורף צריך לטאט ביד, [בירושלמי לפנינו הגירסא "לחטט"], והוקשה לרש"י דא"כ בגרוף לא שייך חשש דשמא יחתה כלל, [לכאו' כוונת המאירי להקשות כדהקשו המאירי וההשלמה2 (עי' אות ‎עב) על ר"ח [ורבינו יהונתן (עי' אות ‎ס)] דאי שהייה אסורה שמא יחתה, א"כ לדעת ב"ש לא שייך לאסור בתבשיל בכירה גרופה, כדכתב המאירי (עי' אות ‎לח) דלב"ש בתבשיל שצריך בישול אסור אף בגרוף דצריך תוספת הבל לתבשיל, ועוד אפש"ל דכוונת המאירי להקשות דבגרוף פשיטא דמותר דאין כל חשש חיתוי, ומה חידשה מתני', וא"צ לומר את הטעם שכתב המאירי (עי' אות ‎עא) בדעת ר"ח דבגרוף ממעט את החום ולא יבא לחתות], ועי' במה שתירץ המאירי (עי' אות ‎עב) בדעת ר"ח.

# בי' החת"ס ברש"י דבגרו"ק עשה מעשה למעט ההבל ולכן מותר

בי' החת"ס ברש"י דרמץ בלי חיתוי מתקרר ואסור להטמין בו כשהוא חם שלא יחתה לשמור חומו

1. במה שהקשה הר"ן (עי' אות ‎כב) בסתירת דברי רש"י, דכתב רש"י לעיל דרמץ היינו אפר המעורב בגחלים, וא"כ מוכח דאף בכירה קטומה ששם אפר על גבי הגחלים, עדיין הם מוסיפים הבל, תירץ החת"ס (ד"ה לא יתן) דרש"י ס"ל דרמץ אעפ"י דהוא מאוד חם, מ"מ היינו רק לזמן וסופו להתקרר, ורק אם מחתה בו ומבעיר את הגחלת שבו בכל הזמן אינו מתקרר ונשאר חם, וכתב החת"ס דהמטמין בדבר המוסיף הבל כוונתו להוסיף חום לקדירה, ולכן כשמטמין ברמץ, שבזמן ההטמנה הוא חם, יש חשש שכשהרמץ יתחיל להתקרר יבא לחתות בכדי שהגחלת תבער והרמץ ישאר חם, כיון שכל ההטמנה מתחילה הייתה בדבר המוסיף הבל.

בי' החת"ס ברש"י דבקוטם כוונתו לצנן את החום של הגחלים ולא חששו שיחתה בכדי לחממם

1. אבל בקוטם, כתב החת"ס דכיון דאיירי שהקדירה רותחת ליד האש, והוא נותן אפר לצנן את הגחלים, א"כ עיקר הכוונה שלו היא לצנן את החום, כדכתב רש"י (עי' אות ‎ד) דנותן את האפר לצנן את הגחלים, ולכן בכה"ג אין חשש שמא יחתה אח"כ בגחלים, דעיקר כוונתו היא לצנן ואין חשש שיבא לחמם, וכתב החת"ס דכן מוכח בלשון רש"י, ועי' במה שביארו כעי"ז המאירי וההשלמה (עי' אות ‎מו) והאגרו"מ (עי' אות ‎נג) בדעת רש"י. [ועיי"ש במה שהוסיף החת"ס להוכיח כן מדברי הירושלמי לקמן (פ"ד ה"א, כח:)].

תי' החת"ס דאף דכירה גרו"ק מוסיפה הבל יותר מגפת מ"מ מותר דעשה מעשה למעט ההבל

1. ולפי"ז תירץ החת"ס (ד"ה ודע) את קושית התוס' (עי' אות ‎טו) דכירה גרופה וקטומה מוסיפה הבל יותר מגפת, וכתב החת"ס דמודה רש"י דבגרופה וקטומה הכירה מוסיפה הבל, אף יותר מגפת וזבל, אלא דמ"מ מותר כיון שעשה מעשה לצנן, ולכן הגזירה דהטמנה במוסיף הבל, לא שייכא בזה כלל, דעשה מעשה למעט את ההבל.

בי' החת"ס ברש"י דחזרה נראית כמעשה חדש שמבטל את המעשה שעשה לצנן את ההבל

1. ובמה שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎יט) מדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎כ) בדין חזרה דמשמע דס"ל דשהייה היא ממש כהטמנה, כתב החת"ס דלענין חזרה, אף שבתחילה גרף וקטם, מ"מ כשמחזיר אח"כ נראה דכוונתו לבטל את מחשבתו הראשונה שעשה מעשה לצנן את הכירה, והוי כמעשה חדש, ולכן שייכא בכה"ג הגזירה בדבר המוסיף הבל, אף בשהייה בלא הטמנה כלל.

# בי' האגרו"מ ברש"י דבגרו"ק עשה מעשה לגרע את חום הגחלים

בי' האגרו"מ ברש"י דבקטם מוסיף הבל אך גרע ממה שהיה קודם וגילה בדעתו שא"צ שיתחמם

1. במה שביאר הר"ן על הרי"ף (עי' אות ‎טז) בדעת רש"י (עי' אות ‎ב) דכירה גרופה וקטומה אינה מוסיפה הבל, כיון דהגחלים הקטומות הם עוממות והולכות, ולא רק שאינם מוסיפות הבל אלא הם פוחתות, כתב האגרו"מ (או"ח ח"א סי' צ"ג ד"ה אך לשיטת) דמדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎ט) דכתב דבקטמה גילה בדעתו דלא ניחא ליה שיצטמק התבשיל, משמע דאין כוונת רש"י לומר דגחלים קטומות אינם מוסיפות הבל, אלא דאעפ"י שהם מוסיפות מ"מ כיון דאחר שקטם הם גרועות יותר ממה שהיו לפני שקטם, א"כ גילה בדעתו דאינו רוצה שהתבשיל יצטמק, וסגי לו שהתבשיל ישאר חם, ובכה"ג אין חשש שמא יחתה, דאף בלא החיתוי ישאר התבשיל חם, ועי' במה שביארו כעי"ז המאירי וההשלמה (עי' אות ‎מו) והחת"ס (עי' אות ‎מט) בדעת רש"י.

בי' האגרו"מ ברש"י דאף דגרו"ק מוסיפה הבל יותר מגפת וכו' מ"מ מותר דגרע ממה שהיה קודם

1. וכתב האגרו"מ דלפי"ז מתורצת קושית התוס' (עי' אות ‎טו) על רש"י דא"א לומר דצריך לגרוף מחמת שמוסיף הבל, דהא אף גרופה וקטומה מוסיפה הבל, יותר מחלק מהדברים דתנן לקמן (מז:) שהם מוסיפים הבל ואסור להטמין בהם, וא"כ לא שייך לומר דבשהייה יש איסור מחמת דמוסיף הבל, דאין כוונת רש"י לומר דגחלים קטומות אינם מוסיפות הבל, אלא דאעפ"י שהם מוסיפות מ"מ כיון דאחר שקטם הם גרועות יותר ממה שהיו לפני שקטם, א"כ גילה בדעתו דאינו רוצה שהתבשיל יצטמק.

בי' האגרו"מ ברש"י דהטמנה ברמץ אסורה דלא גרע ממה שהיה וא"כ שהייה לא דמי להטמנה

1. וכתב האגרו"מ דכן לפי"ז מתורצת קושית הר"ן (עי' אות ‎כב) על רש"י מהא דאסור להטמין ברמץ, שהוא אפר המעורב בגחלים, [דבכה"ג אין כל גילוי דעת, כיון שכך היה הרמץ מתחילה ולא גרע ממה שהייה קודם לכן], וכן מבואר לפי"ז דאף לפי רש"י יש חילוק בין שהייה לבין הטמנה, [דהטמנה אסורה אף בגחלים קטומות, שהם מוסיפות הבל, ורק בשהייה שגילה בדעתו דלא ניחא ליה שיצטמק התבשיל ע"י שקטם, אין חשש שיבא לחתות], וכ"כ החת"ס (עי' אות ‎מט).

בי' האגרו"מ דהתוס' והר"ן ביארו ברש"י דההיתר בגרו"ק הוא כיון דאינו מוסיף הבל

1. אך כתב האגרו"מ דמ"מ מדברי התוס' (עי' אות ‎טו) והר"ן (עי' אות ‎כב) מבואר דביארו בדעת רש"י דגחלים קטומות אינם מוסיפות הבל.

# בי' רבינו יהונתן והמיוחס לר"ן דבגרו"ק אינו רוצה בחימום

בי' רבינו יהונתן דבלא גרו"ק מוסיף הבל כל הזמן וכוונתו לחממה ואם תצטנן ירתחינה בחיתוי

1. כתבו רבינו יהונתן (ד"ה כירה, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תר"ב) ובחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה כירה) דגחלת של גפת ועצים מתקיימת להרבה זמן, והיא מוסיפה הבל בכל זמן, והם מבשלים את הקדירה מאליהם, ולכן צריך לגרוף את כל הגחלים לגמרי מכל הכירה, דהם מוסיפים לה הבל, וביאר רבינו יהונתן דכיון שהסיק את הכירה בגפת ובעצים, א"כ מוכח דכוונתו מבעו"י לחמם את הקדירה, ולכן חיישינן שמא ימצא את הקדירה צוננת בלילה וירתיח אותה ע"י הגחלים שתחתיה.

בי' רבינו יהונתן דבקטומה גילה בדעתו שלא רוצה לחמם ואף דהגחלים לוחשות לא יבא לחיתוי

1. ובקטומה ביארו רבינו יהונתן ובחי' המיוחסים לר"ן דצריך לתת אפר צונן על הגחלים לכבותן ולצננן, וכיון שקטם גילה את דעתו דאינו רוצה לחמם את קדירתו, לכן לא גזרינן שמא יחתה בגחלים, ואף שהגחלים לוחשות מתחת לאפר שנתן עליהם לא חיישינן שמא יחתה.

בי' רבינו יהונתן דלב"ש אסור בתבשיל דאעפ"י שקטם עדיין הוא יכול לחתות וחיישינן שיחתה

1. ובדעת ב"ש דאסרו בתבשיל אף בגרופה וקטומה, כתב רבינו יהונתן דרק במים שא"צ חמימות כל כך, ס"ל לב"ש דלא גזרו בגרופה וקטומה, אבל בתבשיל כל שאין התבשיל מבושל כל צרכו, אף שמבושל כמאכל בן דורסאי, אסור להשהותו ע"ג כירה, ואעפ"י שקטם אותה, מ"מ חיישינן שמא יחתה בגחלים, [דהא הגחלים עדיין לוחשות תחת האפר], ועי' במ"ש המאירי (עי' אות ‎לח) בדעת ב"ש לרש"י, ובמה שביארו ההשלמה והמאירי (עי' אות ‎עב) בדעת ב"ש לר"ח, ובמ"ש המהר"ם (עי' אות ‎קכג) בדעת ב"ש לרש"י.

בי' רבינו יהונתן דבגרופה אף שהוציא את כל הגחלים אסרו ב"ש אטו קטומה או שיכניס הגחלים

1. וכתב רבינו יהונתן דבגרופה אסרו ב"ש בתבשיל, אעפ"י שגרף והוציא את כל הגחלים מחוץ לכירה, ולא שייך שיבא לחתות, מ"מ גזרו בגרופה אטו קטומה, ועוד ביאר רבינו יהונתן דגזרו שמא יכניס לתוך הכירה את הגחלים שהוציא מחוץ לכירה, ובדעת ב"ה ביאר רבינו יהונתן דכיון שגרף או קטם, גילה בדעתו בתחילה שאינו מקפיד לחמם את הקדירה שתתבשל, לכן מותר להשהות עליה אף תבשיל שלא התבשל כל צרכו. [ועי' במה שביאר המאירי (עי' אות ‎מח) דהא דרש"י לא ביאר כר"ח כיון הוא דהוקשה לו דבגרופה לא שייך חשש חיתוי, ובמ"ש המאירי (עי' אות ‎עב) בדעת ר"ח דהחשש שמא יחתה בקצת הגחלים שנשארו].

בי' רבינו פרחיה דלב"ש בגרופה שייך חיתוי דא"א שלא יהיו ניצוצות או דגזרו אטו קטומה

1. ורבינו פרחיה (ד"ה אבל לא תבשיל, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תרי"א) כתב דהא דב"ש אסרו בכירה גרופה וקטומה בתבשיל שאינו מבושל כל צרכו, שמא יחתה, היינו דגזרו שמא יחתה בגחלים הקטומין, או שיבא לחתות בקרקעית של הכירה הגרופה, דהא א"א שלא ישארו בקרקעית שלה הכירה ניצוצות טמונות שלא גרף אותם, וכתב רבינו פרחיה דאף אם נאמר שלא נשארו בה ניצוצות, מ"מ גזרו בכירה גרופה אטו כירה קטומה, שיש אש בתוכה.

בי' ר"ח ותוס' דאיסור שהייה שמא יחתה

# בי' התוס' ור"ח דשהייה לא שייכא להטמנה ואסור שמא יחתה

בי' התוס' דהטמנה היא מדין מוסיף הבל אבל בשהייה אין איסור מוסיף הבל ואסורה שמא יחתה

1. עי' במה שדחה ר"י בתוס' (עי' אות ‎טו) את דברי רש"י (עי' אות ‎ב) דא"א לומר דצריך לגרוף מחמת שמוסיף הבל, וכתבו התוס' (ד"ה לא יתן) דהאיסור מחמת דמוסיף הבל הוא רק לענין הטמנה, אבל בשהייה אין איסור אף במוסיף הבל, ובאינה גרופה לדעת רבנן דפליגי על חנניה אסור דילמא אתי לחתויי, וטעם האיסור במתני' בתנור ובכירה, הוא דילמא אתי לחתויי, כדעת ר"ח (עי' אות ‎סג), ואינו שייך לדין הטמנה כלל, ודלא כרש"י (עי' אות ‎ב) דביאר דהטעם הוא מדין הטמנה בדבר המוסיף הבל, ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎קנ) ‎קמט)דלפי"ז לדעת התוס' תנור שהוסק בקש אסור אף בגרף וקטם.

בי' ר"ח דשהייה לא שייכא להטמנה דתולה אותה מעל הגחלים ובגחלים עצמם אסור להטמין

1. וכן הביאו הרמב"ן (ד"ה כירה) והבעה"מ (טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ג] ד"ה כירה) והרשב"א (עי' אות ‎סז) והמאירי (ד"ה זו) והרא"ש (סו"ס א') את דברי ר"ח לקמן (לז. ד"ה ושיהוי) דכתב דשהייה אינה מדין הטמנה, דשהייה היא רק באופן שמניח את הקדירה על כסא של ברזל, והקדירה תלויה באבנים וכדומה, אבל להטמין את הקדירה ע"ג הגחלים עצמם אסור, כיון שהוא הטמנה בדבר המוסיף הבל, דאסור להטמין אף מבעו"י. [ובר"ן בחי' כ"כ גם בשם רב האי גאון, ובר"ן על הרי"ף כ"כ בשם רב האי גאון ורבינו אפרים].

בי' הר"ן בר"ח דבקדירה בכסא או תלויה באבנים יש היכר דמסלק דעתו מהחיתוי ומותר להטמין

1. וכ"כ הר"ן (ד"ה לא יתן, והר"ן על הרי"ף טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"א] ד"ה או עד) בשם רב האי גאון ור"ח דמתני' לא איירי בהטמנה כלל, אלא כגון באופן שמניח כסא של ברזל והקדירה נמצאת עליו, או שהקדירה תלויה באבנים, וביאר הר"ן דבכה"ג אין השולים של הקדירה נוגעים בגחלים, ולכן אחר שגרף וקטם יש היכר שמסלק את דעתו מחיתוי הגחלים, ולכן מותר להטמין. [ובר"ן על הרי"ף (טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ג] סוד"ה כירה) כ"כ בשם רב האי גאון ורבינו אפרים].

בי' הרמב"ן והרא"ש דהיתר שהייה בתלויה מע"ג הגחלים הוא רק לחנניה ובגחלים אסור לכו"ע

1. והוסיפו הרמב"ן והרא"ש דההיתר לדעת ר"ח בשהייה על כסא של ברזל היא רק לדעת חנניה, [וכתב הרא"ש דהנח להם לישראל שנהגו כחנניה], אבל הטמנה ע"ג גחלים אסור לכו"ע, דהא קיי"ל דאסור להטמין בדבר המוסיף הבל, אפילו מבעו"י.

הוכחת הרמב"ן כבי' ר"ח מדהתיר חנניה רק שהיה ולא התיר הטמנה וכדמוכח ברש"י לקמן

1. וכתב הרמב"ן דמוכח כדברי ר"ח (עי' אות ‎סג) מהא דבמאכל בן דורסאי התיר חנניה רק להשהות, ולא התיר להטמין, והיינו כיון דהטמנה באינו גרוף וקטום אסורה אף במאכל בן דורסאי כיון דהוא הטמנה ממש בגחלים שאסור אף מבעו"י, וכתב הרמב"ן דאף רש"י לקמן (עי' אות ‎כ) כתב דשהייה בתוך כירה שאינה גרופה, הוא כהטמנה ברמץ ממש, ואסור מבעו"י, וכתב הרמב"ן דכיון דאף רש"י מודה דחנניה לא התיר בהטמנה, וכל הגמ' איירי בדברי חנניה, א"כ מבואר דלא איירי בגמ' לענין הטמנה כלל.

# בי' הרשב"א בשם רה"ג דכירה גרו"ק לא מוסיף הבל ומטמין בה

בי' הרשב"א בשם ר"ח ורה"ג דשהייה אינה הטמנה ומותרת רק כשיש רווח בין האש לקדירה

1. וכ"כ הרשב"א (ד"ה אלא) בשם ר"ח (עי' אות ‎סג) ורב האי גאון דביארו דהנדון במתני' בשהייה אינו שייך לדין הטמנה, והביא הרשב"א את דברי רב האי גאון דכתב דאסור להטמין קדירה בדבר המוסיף הבל אף מבעו"י, אך שהייה ע"ג הכירה אינה הטמנה, כיון דאסור להניח את הקדירה עצמה בתוך אש שאינה קטומה, ומותר רק לתלות את הקדירה מעל האש, כשיש רווח בין האש לקדירה, או כשמניח כסא בתוך האש והקדירה עליו.

בי' הרשב"א ברה"ג דבקטומה מותר להטמין דלא מוסיפה הבל וגרסי' לעיל דרמץ לא מוסיף הבל

1. וכתב הרשב"א דמדכתב רב האי גאון דאסור להטמין באש שאינה קטומה, משמע דאם היא קטומה מותר להטמין בה דאינה מוסיפה הבל, וביאר הרשב"א דבגמ' לעיל (לד:) גרס רב האי גאון כגירסת הגאונים שהביא הרשב"א לעיל (לד. ד"ה כך) דהגזירה שמא יטמין ברמץ, אינה על הטמנה מבעו"י בדבר המוסיף הבל, כגירסא לפנינו, אלא שמא יטמין משחשיכה בדבר שאינו מוסיף הבל, וא"כ מבואר דרמץ אינו מוסיף הבל, ודלא כדכתב הרשב"א (עי' אות ‎כב) בדעת רש"י.

קו' הרשב"א דבירושלמי ולקמן בגחלים שעממו מוכח דסגי בקוטם כל דהו וודאי דמוסיפים הבל

1. אך הביא הרשב"א דאיתא בירושלמי (פ"ג ה"א, כא.) דסגי בקטימה כל דהו, וא"צ לקטום כל צרכו, וכתב הרשב"א דכן מוכח בהא דאיתא בגמ' לקמן (לז.) דגחלים שעממו הם כקטומין, והקשה הרשב"א דא"כ האיך אפש"ל דבקטם כל דהו וגחלים שעממו אינם מוסיפים הבל.

דברי הרשב"א דמ"מ מוכח במתני' דדין שהייה לא שייך להטמנה דאסורה ע"ג הגחלים עצמם

1. אך כתב הרשב"א דמ"מ מבואר במתני' דהנדון אינו לענין הטמנה, דאסור להטמין על גבי גחלים לכו"ע כיון דהם מוסיפים הבל ואסור להטמין בדבר המוסיף הבל אפי' מבעו"י, ושייכא הטמנה רק כגון בכסא של ברזל שהקדירה יושבת עליו ותלויה באבנים וכדומה, כדביאר ר"ח (עי' אות ‎סג).

# בי' המאירי בר"ח דבגרו"ק רוצה למעט בחום ולא יבא לחתות

בי' המאירי וההשלמה בר"ח דשהייה שמא יחתה ובקטומה מיעט חום ולא רוצה לרבות גחלים

1. במ"ש ר"ח (עי' אות ‎סג) דהאיסור בשהייה ע"ג הכירה הוא מחשש שמא יחתה, כתב המאירי (ד"ה זו) דס"ל לר"ח דאין לאיסור הטמנה כל שייכות לדבר המוסיף הבל, ורק בהטמנה שייך הטעם דמוסיף הבל, שמא יטמין ברמץ כשמסלק את הקדירה מע"ג הכירה, וכתב המאירי דבקטומה וגרופה שאנו רואים שהוא רוצה למעט את החום שלהם מותר להשהות, וכ"כ ההשלמה (ד"ה כירה, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תר"ב) דס"ל לר"ח (עי' אות ‎סג) דבגפת ועצים אף שהשלהבת נגמרת עדיין יש גחלת, ויש חשש שמא יחתה, מ"מ בקטומה מותר, כיון דגילה בדעתו שאינו רוצה שיתרבו הגחלים, ולכן אף שיש גחלים בכירה הקטומה מותר להשהות, וכתב המאירי דלדעת ב"ש בתבשיל חששו שיבא לחתות אף בגרוף וקטום, כיון שהוא רוצה בבישולו ועי' במ"ש המאירי (עי' אות ‎לח) בדעת ב"ש לרש"י.

בי' ההשלמה והמאירי בר"ח דגרופה אסורה לב"ש דנשארו גחלים או ניצוצות ויש חשש שיחתה

1. והקשה המאירי על ר"ח דהיאך שייך חשש שמא יחתה בגרופה, [לכאו' כוונת המאירי להקשות כדמשמע מדברי ההשלמה וכדהקשה רבינו יהונתן (עי' אות ‎ס) דלדעת ב"ש לא שייך לאסור בתבשיל בכירה גרופה, דאין חשש שיחתה ועוד אפש"ל דכוונת המאירי להקשות דבגרוף פשיטא דמותר דאין כל חשש חיתוי, ומה חידשה מתני', וא"צ לומר את הטעם שכתב המאירי (עי' אות ‎עא) בדעת ר"ח דבגרוף ממעט את החום], ותירץ המאירי דאף שגרף הכל מ"מ לא יתכן שלא נשארו גחלים מפוזרות, וכן ביאר ההשלמה2 דס"ל לר"ח דלדעת ב"ש דאסרו להשהות תבשיל אף בכירה גרופה, שאין בה גחלים, דאפש"ל דכשהסיק בגפת ועצים אף בגרופה שייך חשש חיתוי, כיון דא"א שלא יהיו נצוצות, והוסיף ההשלמה דזהו הביאור באיסור תנור גרוף וקטום לב"ה, דכיון שיש לו הבל רב, אף בגרוף א"א שלא יהיו בו נצוצות, ועי' במה שביאר רבינו יהונתן (עי' אות ‎נט) בדעת ב"ש, ובמ"ש המהר"ם (עי' אות ‎קכג) בדעת ב"ש לרש"י.

בי' המאירי דלבעה"מ דסגי בגורף לצד אחד מבואר דאף בגרוף יש חשש חיתוי ולב"ה לא חששו

1. והוסיף המאירי דלדעת הבעה"מ (עי' אות ‎קטז) דסגי שגורף לצד אחד, כ"ש דאף בגרופה שייך חשש חיתוי, [ולכן אסור לב"ש], וכתב המאירי דהא דב"ה מתירין אף בתבשיל בגרופה וקטומה, הוא כיון דאחר שגרף או קטם אין חשש שיבא לחתות. [כדביאר המאירי (עי' אות ‎עא) בדעת ר"ח דאנו רואים שהוא רוצה למעט את החום שלהם].

# בי' המאירי בד' ר"ח אי אסור להטמין בבגדים ע"ג כירה גרו"ק

בי' המאירי דלר"ח אסור להטמין ע"ג כירה בדבר שאינו מוסיף הבל כדמוכח מקופה ע"ג גפת

1. אך כתב המאירי (ד"ה זו) דלדעת ר"ח לא איירי במתני' בדין הטמנה ע"ג כירה, דמתני' איירי רק בקדירה מגולה ע"ג הכירה, דאינה מוטמנת כלל, אבל הטמנה ע"ג הכירה אסורה לדעת ר"ח, [ודלא כביאור המאירי (עי' אות ‎לט) בדעת רש"י], וביאר המאירי דע"י ההטמנה מע"ג הכירה הוא מוסיף הבל, ואיסור הטמנה בדבר המוסיף הבל, הוא בין באופן שהדברים שטמן בהם הם עצמם מוסיפים הבל, ובין באופן שיש תוספת הבל מחמת שמטמין במקום שיש בו גחלים שהם מוסיפים הבל, וכדמוכח מהא דאיתא בגמ' לקמן (מז:) דהמטמין בקופה אסור להניחה ע"ג גפת. [וכדהקשה המאירי (עי' אות ‎מג) על רש"י דמבואר בגמ' לקמן דאף שהוא מטמין בדבר שאינו מוסיף הבל, מ"מ אסור להניחו ע"ג דבר המוסיף הבל].

בי' המאירי דלר"ח הטמנה בבגדים שלא מוסיפים הבל ע"ג כירה הוי כהטמנה במוסיף הבל ואסור

1. וכתב המאירי דכיון דלדעת ר"ח (עי' אות ‎סג) הטמנה ע"ג כירה, חשיבא כהטמנה בדבר המוסיף הבל, א"כ אסור להטמין בכה"ג אף מבעו"י, ואף במאכל בן דורסאי ובגרופה וקטומה, וא"כ לדעת ר"ח אין מקור למנהג שנהגו להטמין בדבר שאינו מוסיף הבל ע"ג כירה גרופה וקטומה, והביא המאירי בשם התוס' דאסרו מנהג זה דאף אי אין בזה איסור דאו', מ"מ חשיב דבר המוסיף הבל, ואסור להטמין בו שמא יטמין ברמץ, וכתבו התוס' דמותר רק להשהות קדירה מגולה ע"ג כירה גרופה וקטומה, בלי שום הטמנה, עיי"ש בדבריו.

ד' הי"א במאירי דלר"ח מותר להטמין בבגדים ע"ג כירה דהוא הטמנה מצד א' ושהייה מצד א'

1. אך הביא המאירי (סוד"ה זו) בשם י"א דאף לדעת ר"ח (עי' אות ‎סג) אפשר להתיר כמו המנהג לכסות את הקדירה שע"ג הכירה בבגדים שאינם מוסיפים הבל, דכיון שהקדירה אינה נוגעת בגחלים, אלא היא ע"ג כסא של ברזל, לא הוי הטמנה, ואף שמצד אחד הוי הטמנה, מ"מ כיון שהוא רק מצד אחד ומבעו"י ומהצד השני הוי שהייה ע"ג כירה גרופה וקטומה דמותרת, לכן מותר.

# בי' הראש יוסף בתוס' דהיתר שהייה כשאין כלל גחלים בעין

בי' הראש יוסיף בתוס' דבשהייה רק בגחלים בעין אסור דלא נוגעת בגחלים והטמנה ע"ג הגחלים

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎סב) דהאיסור מחמת דמוסיף הבל הוא רק לענין הטמנה, אבל בשהייה אין איסור אף במוסיף הבל, ובאינה גרופה לדעת רבנן דפליגי על חנניה אסור דילמא אתי לחתויי, ביאר הראש יוסף (ד"ה אבל התוס') דס"ל להתוס' דמתני' איירי בשהייה שמשהה את הקדירה מעל הכירה, ואינה נוגעת בגחלים כלל, ולכן גזרו בשהייה רק כשיש גחלים בעין, דבכה"ג חיישנן שמא יחתה, אבל בקש שאין בו גחלים לא גזרו, ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎קנ) בדעת התוס' בהסיקוהו בקש ובגבבא, אבל בהטמנה, כתב הראש יוסף דס"ל להתוס' דהאיסור הוא כשמטמין ומכסה את כל הקדירה, ואינו מניח אותה רק מלמעלה ע"ג הכירה, דבכה"ג גזרו בדבר המוסיף הבל, שמא יבא להטמין ברמץ ויחתה.

בי' הראש יוסף בתוס' דצריך לגרוף את כל הגחלים שלא יהיו בעין דהאיסור אינו דמוסיף הבל

1. וכתב הראש יוסף דלדעת התוס' צריך לגרוף את כל הגחלים שלא תשאר שום גחלת, כיון דס"ל להתוס' דהגזירה בשהייה אינה מחמת דהוא מוסיף הבל, אלא דכיון שיש גחלים בעין חיישינן שמא יחתה, ולכן כל שלא גרף את כל הגחלים עדיין אסור, ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎כז) דרש"י (עי' אות ‎ב) דביאר דהגזירה בשהייה היא מחמת דהוא מוסיף הבל, הוא מבואר לפי דברי הבעה"מ (עי' אות ‎קטז) דא"צ שיגרוף את כל הגחלים. [וע"ע במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎קיא)].

# בי' התוס' לקמן אי הטמנה ע"ג כירה גרו"ק כהטמנה ע"ג גפת

בי' התוס' לקמן דאסור להטמין מע"ג דבר המוסיף הבל וה"ה דאסור להטמין מע"ג כירה גרו"ק

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (מח.) דהאיסור להטמין בגפת של זיתים הוא כיון שהיא מעלה הבל, כתבו התוס' לקמן (מח. ד"ה דזיתים) דלפי"ז צריך לאסור להניח גחלים מתחת לקדירה, ואעפ"י שנותן אפר על הגחלים, מ"מ אסור להטמין את הקדירה עליהם כיון שהגחלים מעלים הבל למלעלה כגפת של זיתים, וכ"כ המאירי (עי' אות ‎עד) בדעת ר"ח, ודלא כביאור המאירי (עי' אות ‎לט) בדעת רש"י, ועי' במה שהביא המאירי (עי' אות ‎עו) בשם י"א דאף לדעת ר"ח אפשר להתיר.

בי' ר"י בתוס' לקמן דרק ע"ג גפת אסור דיכול להטמין את כל הקדירה בה משא"כ בכירה

1. אך הקשו התוס' לקמן דא"כ היאך מטמינים בכירות שלהם, הא אף לאחר שגורפים אותם הם מוסיפות הבל כגפת של זיתים, וכתב ר"י בתוס' לקמן דצריך לתת טעם לקיים את המנהג, דבגפת יש חשש שיטמין את כל הקדירה בתוכה, משא"כ בכירות שלהם שלא שייך שיטמין הכל בתוכה[[3]](#footnote-3).

בי' רבינו ברוך בתוס' דתוספת ההבל בגפת היא מחמת עצמה ובכירה ע"י האש ובגרו"ק מותר

1. ורבינו ברוך בתוס' לקמן כתב דהתוספת הבל של גפת הוא מחמת עצמו, אבל התוספת הבל של הכירה הוא מחמת האש, ואחר שגרפו אותה היא מתקררת והולכת, ועי' במ"ש החת"ס (עי' אות ‎יז) דכן ס"ל לרש"י (עי' אות ‎ב).

בי' הריטב"א ברש"י דס"ל כרשב"ם לקמן

# בי' הריטב"א ברש"י ורשב"ם דשהייה כהטמנה ומותר במאב"ד

בי' הרשב"ם בתוס' דאיסור הטמנה הוא רק בבשיל ולא בשיל אבל מאב"ד מסיח דעת ומותר

1. כתב הר"ר יוסף בתוס' לקמן (מז: ד"ה במה) ובתוס' הרא"ש לקמן (מז: ד"ה במה) בשם הרשב"ם דהא דתנן לקמן (מז:) דאין טומנים בדבר המוסיף הבל, איירי בבשיל ולא בשיל, שלא הגיע למאכל בן דורסאי אבל בקדירא חייתא או בבשיל מותר, כדאיתא בגמ' לעיל (יח:) דשהייה בקדירה חייתא מותרת אף ע"ג תנור, דכיון שאינה מבושלת כלל מסיח דעתו ממנה, ולא אתי לחתויי, [והיינו דביאר הרשב"ם בדין הטמנה כדין שהייה], וכ"כ בספר האורה המיוחס לרש"י (ח"א או' נ"א ענין הטמנה, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' ת"ר) דדין הטמנה הוא בכירה גרופה וקטומה, ובמאכל בן דורסאי מותר להשהות אף ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה. [ועיי"ש בספר האורה דכתב בדין הטמנה רק את דין שהייה, ולא הזכיר את דיני הטמנה כלל, ולא הזכיר כלל לשון מוסיף הבל].

בי' התורי"ד דמותר להטמין מאב"ד במוסיף הבל כדמוכח משהייה דמותרת אף שיכול לחתות

1. וכ"כ התוס' רי"ד לקמן (לט. ד"ה אמר) דאיסור הטמנה בדבר המוסיף הבל, הוא רק בבשיל ולא בשיל, אבל במאכל בן דורסאי מותר להטמינו, דהא מותר להשהותו ע"ג גחלים אעפ"י שיש חשש שמא יחתה.

בי' התורי"ד דבגפת דל"ש חיתוי כ"ש דמותר במאב"ד דהפריזו חכמים בהטמנה זו מגזירת רמץ

1. וכתב התוס' רי"ד לקמן דכ"ש דמותר להטמין בגפת וזבל שאין בהם חשש חיתוי, ונאסרו רק מחמת גזירת רמץ, וביאר התוס' רי"ד דכל האיסור בהטמנה בדבר המוסיף הבל שלא שייך בו חיתוי, הפריזו חכמים לאוסרו מחמת גזירת רמץ.

בי' הריטב"א ברש"י דס"ל דהטמנה במוסיף הבל אסורה רק בבשיל ולא בשיל ומאב"ד מותר

1. וכתב הריטב"א (ד"ה וטעמא) דרש"י (עי' אות ‎ב) דכתב דצריך לגרוף את הגחלים שהם מוסיפים הבל, וצריך לגורפם שמא יחתה בגחלים, הוא כיון דס"ל לרש"י דדין הטמנה הוא אותו הדין של נתינה דתנור וכירה במתני', וכדעת רבינו משה בר יוסף [בשם הרשב"ם (עי' אות ‎פב)] שהביא הריטב"א לעיל (לד. ד"ה וה"ר משה) דביאר דאיסור הטמנה בדבר המוסיף הבל, הוא רק בתבשיל דבשיל ולא בשיל, אבל במאכל בן דורסאי או בקדירה חייתא מותר, וכתב הריטב"א דלפי"ז מבואר ההיתר שנהגו בהרבה מקומות להטמין את החמין ע"ג כירה שיש גחלים תחתיה ועי' במה שדחה הריטב"א (עי' אות ‎צ) את ביאור רש"י והרשב"ם, ועי' במה שדחה החת"ס (עי' אות ‎פט) דהרשב"א (עי' אות ‎כ) הוכיח מדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎כ) דלא ס"ל כדעת הרשב"ם.

בי' השה"ג ברש"י דס"ל כרשב"ם דכל שמותר בשהייה מותר גם בהטמנה ואין כל חילוק ביניהם

1. וכ"כ השלטי הגבורים (או' א' טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ג] ד"ה עוד בשמועה) דס"ל לרש"י (עי' אות ‎ב) כדעת הרשב"ם בתוס' לקמן (עי' אות ‎פב) דאין חילוק בין שהייה להטמנה, וכל שיש בו היתר שהייה מותר גם בהטמנה, ולכן מותר להטמין מאכל בן דורסאי ע"ג גחלים, וע"ג כירה גרופה וקטומה, דכל איסור הטמנה אף למחר הוא רק בבשיל ולא בשיל.

בי' הפנ"י והראש יוסף דהרשב"ם ס"ל כרש"י דשהייה מחמת דמוסיף הבל ואסור משמא יחתה

1. וכ"כ הפנ"י לקמן (מז: על תוד"ה במה) דרשב"ם בתוס' לקמן (עי' אות ‎פב) ס"ל כדעת רש"י (עי' אות ‎ב) דאיסור שהייה הוא מחמת דמוסיף הבל, ואסור שמא יחתה בגחלים, וכן משמע בדברי הראש יוסף (ד"ה גמ' איבעיא בסוגריים), ועי' במה שדחה החת"ס (עי' אות ‎פט).

בי' הפנ"י דלרשב"ם א"א להחמיר בהטמנה בגפת יותר משהייה בגרו"ק וכ"ש לבעה"מ דמותר

1. וכתב הפנ"י לקמן דלפי"ז א"א להחמיר בהטמנה בגפת יותר משהייה ע"ג כירה גרופה וקטומה, [כדביאר התוס' הרי"ד (עי' אות ‎פד)], כיון שהטעם בשניהם הוא מחשש שמא יחתה, [כדביאר הפנ"י בסוגיין (עי' אות ‎לה)], ובכירה שיש גחלים יש יותר חשש שמא יחתה, וכ"ש לדעת הבעה"מ (עי' אות ‎קטז) דגורף את הגחלים לצד אחד, אבל בגפת ושאר הדברים דלא דמי לרמץ כלל, ולא שייך בהם חשש חיתוי, וכתב הפנ"י דלכן ס"ל לרשב"ם בתוס' לקמן (עי' אות ‎פב) דהאיסור בהטמנה בדבר המוסיף הבל, הוא רק בתבשיל שבשיל ולא בשיל, ועיי"ש במה שהוסיף הפנ"י לקמן לבאר בזה.

בי' החת"ס דא"א לומר ברש"י דהטמנה לחנניה בבשיל ולא בשיל דס"ל דשהייה כמטמין ברמץ

1. ועי' בדברי החת"ס (ד"ה ומה) דכתב דהיה אפשר את לתרץ קושית התוס' (עי' אות ‎יח) על רש"י (עי' אות ‎ב) דלענין שהייה לא אמרינן את הטעם דמוסיף הבל, דרש"י ס"ל כדעת הרשב"ם בתוס' לקמן (עי' אות ‎פב) דלדעת חנניה איסור הטמנה הוא רק בדבר דבשיל ולא בשיל, [והיינו דביאור הריטב"א (עי' אות ‎פה) והפנ"י והראש יוסף (עי' אות ‎פז) דרש"י ס"ל כרשב"ם, מתרץ את קושית התוס' דאף לענין שהייה נאמר הטעם דמוסיף הבל], אך כתב החת"ס דהרשב"א (עי' אות ‎כ) דחה א"א לומר דרש"י ס"ל **כרשב"ם בתוס' לקמן**, כיון דרש"י לקמן (עי' אות ‎כ) כתב דשהייה בתוך כירה שאינה גרופה, הוא כהטמנה ברמץ ממש, וכתב החת"ס דמשמע מדברי רש"י דאף במאכל בן דורסאי שייך איסור הטמנה, [דהא הטמנה ברמץ ממש אסורה אף מבעו"י ואף במאכל בן דורסאי], וא"כ לא ס"ל לרש"י ס"ל **כרשב"ם בתוס' לקמן**.

בי' הריטב"א דהחמירו בהטמנה יותר מאשר בשהייה דמותר בגרו"ק כיון דהקדירה מגולה

1. ועי' במה שדחה הריטב"א בסוגיין (עי' אות ‎טו) את ביאור רש"י (עי' אות ‎ב) ואת דעת הרשב"ם בתוס' לקמן (עי' אות ‎פב) דא"א לומר דהאיסור במתני' בשהייה באינה גרופה וקטומה הוא מדין הטמנה, דא"כ אף בגרוף וקטום יהיה אסור, דודאי מוסיף הבל דלא גרע מגפת וזבל, ועוד דחה הריטב"א (עי' אות ‎כד) דגחלים שעממו הרי הם ככירה קטומה, וודאי דגחלים עוממות מוסיפים הבל יותר מרמץ, אלא כתב הריטב"א בסוגיין (סוד"ה וטעמא) דדין שהייה אינו שייך לדין הטמנה, וביאר הריטב"א דהחמירו בהטמנה יותר מאשר בשהייה, דהתירו בגרופה וקטומה כיון שהקדירה מגולה, כדכתב ר"ת (עי' אות ‎צג).

בי' הריטב"א לקמן דאיסור שהייה הוא רק שמא יחתה ובגרו"ק אין חשש שמא יחתה

1. וע"ע במ"ש הריטב"א לקמן (לז. סוד"ה ת"ש דאמר) דהאיסור בשהייה הוא רק מחשש שמא יחתה, ובגרף וקטם אין חשש שמא יחתה.

# דעת ר"ת והריטב"א דשהייה ל"ד להטמנה דהקדירה מגולה

בי' ר"ת דהטמנה אסורה אף במאב"ד ושהייה מותרת דהקדירה מגולה ול"מ בה כ"כ חיתוי

1. ודחה ר"ת בתוס' לקמן (מז: ד"ה במה) ובתוס' הרא"ש לקמן (מז: ד"ה במה) את דעת הרשב"ם בתוס' לקמן (עי' אות ‎פב) דאפשר להעמיד את המשנה לקמן (מז:) דאסור להטמין בדבר המוסיף הבל, בסתם קדירות שהם מבושלות בין השמשות, ועוד דמסתמא המשנה איירי באותו אופן במשנה בפירקין, דאיירי במבושל כמאכל בן דורסאי, אלא ביאר ר"ת בתוס' לקמן דשהייה לא דמי להטמנה, דשהייה לחנניה מותרת אף במאכל בן דורסאי, כיון דכל החשש בשהייה הוא שמא יחתה, ולא מהני מעט חיתוי לתבשיל כמאכל בן דורסאי, כיון שהקדירה מגולה והאויר שולט בה, ומשהה אותה לצורך סעודת הלילה, וא"צ חיתוי כ"כ, ורק בהטמנה לצורך מחר בתבשיל כמאכל בן דורסאי, שייכא הגזירה דשמא יחתה, שאף מעט חיתוי מועיל לו שהחום יתפס בו, כיון שהתבשיל טמון, וכתב ר"ת בתוס' לקמן דלכן גזרו בהטמנה בכל דבר שמוסיף הבל, שמא יבוא להטמין ברמץ ויחתה, וכ"כ ר"ת בספר הישר (חי' סי' רל"ז, [קצ"א], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תר"א).

בי' הריטב""א בשם ר"ת דבשהייה בסוגיין ולעיל הקדירה מגולה דגילה דעת שא"צ חימום כ"כ

1. וכן דחה הריטב"א לעיל (לד. ד"ה וה"ר משה) בשם ר"ת דהא דתנן לקמן (מז:) דאין טומנים בדבר המוסיף הבל, מילתא דפסיקתא תנן, ומשמע דלעולם אסור להטמין ולא רק בבשיל ולא בשיל, וכתב הריטב"א לעיל בשם ר"ת דההיתר בגמ' לעיל (כ.) ובסוגיין בתבשיל שהתבשל כל צרכו לרבנן, ובמאכל בן דורסאי לחנניה, לא איירי בהטמנה כלל, אלא במניח את הקדירה מגולה ע"ג הכירה, דאינו מגלה בדעתו שהוא רוצה שתתחמם כ"כ, אבל בהטמנה לא התירו כלל בדבר המוסיף הבל.

בי' הריטב"א בשם ר"ת דמוכח דשהייה מותרת אף בבשיל ולא בשיל דגרו"ק לא גרע מזפת

1. וכתב הריטב"א לעיל בשם ר"ת דכן מוכח מהא דלכו"ע ההיתר בכירה גרופה או קטומה, הוא אף בבשיל ולא בשיל, וודאי דכירה גרופה או קטומה לא גרועה מגפת או זבל שהם מוסיפים הבל, [וכן הקשו התוס' בסוגיין והריטב"א בסוגיין (עי' אות ‎טו) על רש"י (עי' אות ‎ב), ועי' במה שתירצו המאירי וההשלמה (עי' אות ‎מד), ובמה שביארו המאירי וההשלמה (עי' אות ‎מו) בעיקר דעת רש"י], וכתב הריטב"א לעיל בשם ר"ת דזהו דבר ברור, וא"כ מוכח דהטמנה בדבר המוסיף הבל אסורה בכל תבשיל ששבעולם, ואף בכירה גרופה וקטומה, וכתב הריטב"א לעיל דכן ביאר ר"י, וכן עיקר.

פלו' הרמב"ם והרמ"ך במסיח דעת והיכר

# בי' הרמב"ם דבגרו"ק הסיח דעתו מהתבשיל ולא יבא לחתות

בי' הרמב"ם דהיתר שהייה ע"ג כירה גרו"ק הוא דהסיח דעתו מהתבשיל ולא גזרו שמא יחתה

1. כתב הרמב"ם (שבת פ"ה ה"ד) דתבשיל שלא התבשל כל צרכו, או מצטמק ויפה לו, אסור להשהותו על האש אף מבעו"י, שמא יחתה בגחלים, ואם גרף את האש או שכיסה את האש של הכירה באפר או בנעורת פשתן דקה, או שעממו הגחלים דהם כמכוסות באפר, או שהסיקו את הכירה בקש או בגבבה או בגללי בהמה דקה, שאין בהם גחלים בוערות, מותר להשהות עליה, וביאר הרמב"ם דההיתר הוא כיון שהסיח את דעתו מהתבשיל, ובכה"ג לא גזרו שמא יחתה.

בי' החזו"י ברמב"ם דמהא דקטמה והובערה מותר מוכח דההיתר בגרו"ק מחמת דהסיח דעתו

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎צה) דבהסיקוה בקש ובגבבה ההיתר הוא כיון שהסיח את דעתו מהתבשיל, ובכה"ג לא גזרו שמא יחתה, כתב החזון יחזקאל (פ"ג ה"א ד"ה ולפע"ד) דמקור סברת הרמב"ם הוא מהא דאיתא בגמ' לקמן (לז.) דקטמה והובערה משהין עליה תבשיל שהתבשל כל צורכו, ומקשה הגמ' דמשמע דמצטמק ויפה לו מותר, ודחתה הגמ' שאני הכא דקטמה, [וציין החזון יחזקאל לדברי התוס'], וע"ע במ"ש רש"י לקמן (עי' אות ‎ט).

בי' האורחות חיים דההיתר בגרו"ק וגחלים שעממו הוא כיון דהסיח דעתו מהם ואין חשש שיחתה

1. כתב באורחות חיים (ח"א הל' שבת או' נ"ח, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תרט"ז ד"ה תבשיל) ובכל בו (סי' ל"א ד"ה מניח, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תרט"ז ד"ה תבשיל) דההיתר בגרף וכיסה הוא כיון דהסיח את דעתו מהם, ואין חשש שמא יחתה, וכן גחלים שעממו הם כמכוסות באפר, והסיח את דעתו מהם, ואין חשש שמא יחתה.

# בי' הרמ"ך דהיתר גרו"ק הוא מחמת דעשה היכר ולא יחתה

קו' הרמ"ך ברמב"ם דאינו מסיח דעת מהתבשיל ובי' הרמ"ך דהיתר שהייה בגרו"ק דעשה היכר

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎צה) דההיתר בגרופה וקטומה הוא כיון שהסיח את דעתו מהתבשיל, ובכה"ג לא גזרו שמא יחתה, הביא הכס"מ (שבת פ"ה ה"ד) את דברי הרמ"ך דהקשה דאמאי הוא מסיח את דעתו, הא דעתו לאכול תבשיל זה בלילה, והא דין שהייה נאמר אף באופן שיש לו רק תבשיל אחד, אלא כתב הרמ"ך בשם רבותיו דהטעם שמותר בגרופה וקטומה, הוא כיון שעשה היכר[[4]](#footnote-4), לא יבא לחתות, ועי' במה שביאר לפי"ז הרמ"ך (עי' אות ‎קלג) דבתנור גרוף מותר דעשה היכר. [וכ"כ הר"ן (עי' אות ‎קכב) בדעת הבעה"מ (עי' אות ‎קטז) דההיתר בגרוף וקטום הוא כיון שעשה היכר, וכן ביארו הב"ח (עי' אות ‎כה) והראש יוסף (עי' אות ‎כו) בדעת רש"י (עי' אות ‎ב)].

בי' הכס"מ ברמב"ם דקים לרבנן דבמעשה שגרף מסיח דעתו ובי' הכס"מ בפיהמ"ש דהוי היכר

1. ותירץ **הכס"מ** (שבת פ"ה ה"ד) דדעת הרמב"ם (עי' אות ‎צה) דקים להו לרבנן דכל שגרף הוא מסיח דעת מהתבשיל, וע"ע במה שהביא הכס"מ (שבת פ"ג ה"ח) את דברי הרמב"ם בפיהמ"ש (פ"ג ה"א) דכתב דבנתן ירק חי מותר להשהות ע"ג הגחלים כיון דמסיח דעתו ממנה, וביאר הכס"מ דההיתר הוא כמו דמותר להשהות ע"ג כירה גרופה וקטומה, בקטם כל דהו, דכיון שעשה היכר זוכר ולא יבא לחתות.

קו' המרכה"מ ברמ"ך דאי היתר גרו"ק הוא מחמת דעשה היכר א"כ אמאי גחלים שעממו מותר

1. במ"ש הרמ"ך (עי' אות ‎צח) דהטעם שמותר בגרופה וקטומה, הוא כיון שעשה היכר, לא יבא לחתות, הקשה המרכה"מ (שבת פ"ג ה"ד ד"ה שהרי) דלפי"ז בגחלים שעממו מעצמם יהיה אסור, דהא לא עשה כל היכר.

בי' המרכה"מ ברמב"ם דאינו מסיח דעת מהתבשיל אלא מתייאש מלחתות באש אף בעממו

1. ובמה שהקשה הרמ"ך (עי' אות ‎צח) על הרמב"ם (עי' אות ‎צה) דאינו מסיח דעתו מהתבשיל, הא דעתו לאכול תבשיל זה בלילה, ביאר המרכה"מ (שבת פ"ג ה"ד ד"ה שהרי) דכוונת הרמב"ם לומר שמסיח את דעתו מלחמם את התבשיל, ולא דמסיח דעתו מאכילת התבשיל, וכדביאר הרשב"א (עי' אות ‎קז) את דברי הירושלמי דכל שקטם קצת מוכח שהוא מתייאש מהאש ואינו רוצה לחתות, וביאר הרשב"א (עי' אות ‎קו) דבעממו הגחלים, ואינו מלבה אותן מוכח שאינו מקפיד לחתות את האש, וכתב המרכה"מ דלפי"ז מתורצת קושית הלח"מ (שבת פ"ג ה"ז) דאמאי השמיט הרמב"ם את דין קטמה ונתלבתה, דהוא כלול במ"ש הרמב"ם דמסיח דעתו ממנה ואין חשש שיבא לחתות, וא"כ אף בחזרה ונתלבתה מותר.

בקוטם כל דהו אי הוי הסח דעת או היכר

# בי' הרמב"ן דצריך לגרוף הכל ובקוטם דקלקל האש סגי במשהו

בי' הרמב"ן בירושלמי דגורף הכל שלא יהיו גחלים ושלהבת וא"צ לקטום שלא תהיה אש ניכרת

1. הביאו הרמב"ן (ד"ה עד) והרשב"א (ד"ה עד שיגרוף או עד) והר"ן (ד"ה עד שיגרוף, והר"ן על הרי"ף טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ג] ד"ה עד) והמאירי (סוד"ה אמר המאירי) דאיתא בירושלמי (פ"ג ה"א, כא.) דצריך לגרוף כל צרכו, אבל בקטם אמרינן בירושלמי דא"א לומר דצריך לקטום כל צרכו, דהא תניא בברייתא דאפשר לקטום ע"י נעורת של פשתן, [דביו"ט שא"א לקטום באפר, מניח נעורת של פשתן שנשרפת מיד ונעשית אפר וממילא הגחלים קטומין], מוכח דא"צ לקטום כל צרכו, וביאר הרמב"ן דכוונת הירושלמי דצריך לגרוף עד שלא ישארו בכירה לא גחלים ולא שלהבת כלל, אבל לקטום א"צ עד שלא יהיה ניכרת האש כלל.

בי' הרמב"ן דבקוטם שקלקל את האש מסיח דעת ממנה ול"ד לגורף דגחלת א' יכולה להבעיר

1. וביאר הרמב"ן דבקוטם כל שמערב אפר באש, הוא מסלק את דעתו לגמרי מלחתות באש, דכבר הוא קלקל את האש והסיח את דעתו ממנה, משא"כ בגורף שאם לא גרף לגמרי את כל הגחלים, אף אם נשארה גחלת קטנה, כיון שהיא לוחשת היא יכולה להבעיר ולהדליק על כירה גדולה, וע"ע במ"ש הרמב"ן לקמן (לח: ד"ה ולענין הטמנה) דכתב דהא דצריך לקטום, אין הכוונה שצריך לקטום לגמרי, אלא סגי בקוטם מעט להיכר. [ועי' במה שדחה הר"ן (עי' אות ‎קלב) את ביאור הרמב"ן בירושלמי, ובמה שביאר הר"ן (עי' אות ‎קיח) את הירושלמי לדעת הבעה"מ (עי' אות ‎קטז)].

בי' הרמב"ן והר"ן והמאירי בירושלמי דבקטם קצת מוכיח שמתייאש מהאש ולא רוצה לחתות

1. וכן ביארו הרשב"א (ד"ה עד שיגרוף או עד) והר"ן (ד"ה עד שיגרוף) והמאירי (סוד"ה אמר המאירי) את הירושלמי דא"צ לקטום עד שהאש לא תהיה ניכרת, וכל שקטם קצת מוכח שהוא מתייאש מהאש ואינו רוצה לחתותה, וכן פסק המג"א (סי' רנ"ג סק"ג).

בי' המרכה"מ ברשב"א דבקטמה מסיח דעתו מחימום התבשיל ואין חשש שיחתה אף בנתלבתה

1. וביאר המרכה"מ (שבת פ"ג ה"ד ד"ה שהרי) דמ"ש הרשב"א (עי' אות ‎קד) דכל שקטם קצת מוכח שהוא מתייאש מהאש ואינו רוצה לחתותה, ומ"ש הרשב"א (עי' אות ‎קז) דבקטמה ונתלבתה מבואר דאף שנתלבתה מ"מ חשיבא כקטומה, דכוונת הרשב"א לומר דבשעת הקטימה הוא מסיח דעתו מלחמם את התבשיל, ובכה"ג לא חיישינן שמא יחתה, ולכן א"צ שיקטום כל צרכו, דסגי במה שמסיח את דעתו מהחימום, וכתב המרכה"מ דלכן אף בקטמה ונתלבתה מותר לקיים עליה, דכיון שהסיח את דעתו מהחיתוי א"כ מוכח שא"צ לחמם את התבשיל, ואין יותר חשש שמא יחתה, ועי' במה שביאר המרכה"מ (עי' אות ‎קא) דכן דעת הרמב"ם (עי' אות ‎צה).

הוכחת הראשונים מגחלים שעממו דא"צ לקטום לגמרי דכל שלא ליבה אותם התייאש מהאש

1. והביאו הרמב"ן והרשב"א והמאירי והר"ן דכן מוכח בהא דאיתא בגמ' לקמן (לז.) דאמרינן דגחלים שעממו הם כקטומין, וכתב הרשב"א דמבואר דהטעם בקטום הוא דמתייאש מהאש, ולכן כשעממו הגחלים, ואינו מלבה אותן מוכח שאינו מקפיד לחתות את האש.

בי' הרמב"ן והרשב"א דמהא דקטמה והובערה מותרת מוכח דכל שהתייאש מהאש מותר

1. וכתבו הרמב"ן והרשב"א דכן מבואר בגמ' שם דאמר רב חייא דקטמה ונתלבתה סומכין לה וכו', וכתב הרשב"א דמבואר דאף שנתלבתה מ"מ חשיבא כקטומה, וכן פסק המג"א (סי' רנ"ג סק"ג) דכל שקטמה וגילה בדעתו שאינו רוצה את הגחלים, אף שחזרה והובערה מותר, ועי' במה שביאר המרכה"מ (עי' אות ‎קה) בדעת הרשב"א.

הוכחת הרמב"ן והר"ן מלשון מתני' "עד שיתן" את האפר דבקוטם סגי בנתינה כל דהוא

1. וכתבו הרמב"ן והר"ן דכן משמע מלשון המשנה, דתנן עד "שיתן" את האפר, ולא תנן עד שיטמין באפר, ומשמע דסגי בנתינה כל דהוא, ועי' במה שהוכיח התפארת ישראל (עי' אות ‎קיג) מדברי הר"ן.

בי' הר"ן דאם לא גרף את כל הגחלים אי"ז היכר אבל בקטם עשה היכר בכל הגחלים שבכירה

1. וביאר הר"ן (ד"ה עד שיגרוף, והר"ן על הרי"ף טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ג] ד"ה או עד) דהא דגורף צריך לגרוף הכל, ובקוטם סגי בקטימה כל דהו, הוא כיון דאם גרף רק מקצת מהגחלים, אי"ז היכר כלל, כיון שנשארו גחלים בכירה, אבל בקוטם שהוא נותן אפר על כל הגחלים, הוא עשה היכר בכל הגחלים שבכירה[[5]](#footnote-5), ועי' במ"ש התוספת שבת (עי' אות ‎קיב) והגר"א והתפארת ישראל (עי' אות ‎קיג) בדברי הר"ן.

בי' הלבוש דבקטם שממעט החום גילה שאינו רוצה שיצטמק וודאי דלא יחתה ועוד דהוי היכר

1. ועי' במ"ש הלבוש (סי' רנ"ג א') דבגורף צריך להוציא את כל הגחלים, [כדביארו הרמב"ן והרשב"א והר"ן (עי' אות ‎קב) בירושלמי], וכתב הלבוש דבכה"ג אין כל חשש שמא יחתה, ובקוטם שכיסה את הגחלים באפר למעט את החום, ההיתר הוא כיון דמיעט את החום גילה בדעתו דלא ניחא ליה שהתבשיל יצטמק יותר, [כדכתב רש"י לקמן (עי' אות ‎ט)], וכתב הלבוש דבכה"ג ודאי דלא יחזור ויחתה, ועוד הוסיף הלבוש דבקטם יש לו היכר ויזכור שלא לחתות. [כדכתב הרמ"ך (עי' אות ‎צח)].

# ד' הריטב"א דסגי בגורף רק גחלים לוחשות דגילה דא"צ לחום

בי' הריטב"א דבגרף את הגחלים הלוחשות סגי דבכל גרו"ק גילה דעתו דלא מקפיד על החום

1. אבל הריטב"א (ד"ה עד שיגרוף) כתב דא"צ לגרוף את כל הגחלים, וכל שמניח רק גחלים עוממות או רמץ חשיב שגרף, וכתב הריטב"א דהטעם דמהני גרף וקטם, הוא כיון דמגלה בדעתו שאינו מקפיד על החום, ולא אתי לחתויי בגחלים, אבל בהטמנה לא שייך לומר כן, [ודלא כרש"י (עי' אות ‎ב)], והוסיף הריטב"א לקמן (לח: ד"ה דאי) דצריך לגרוף רק את הגחלים הלוחשות בלבד, דאי הכוונה שגורף את כל הגחלים א"כ פשיטא דמותר, דהא אף בקטומה מותר, וכ"ש כשאין גחלים כלל.

# פלו' האחרונים בר"ן אי טעם קטום דל"ש חיתוי או דהוי היכר

בי' התוספת שבת בר"ן דלא סגי בכיסוי מקצת הגחלים ובכיסה הכל מהני אף שהאש ניכרת

1. במ"ש הר"ן (עי' אות ‎קט) דבקטימה כל דהו סגי, כתב התוספת שבת (סי' רנ"ג סק"ו) דאין כוונת הר"ן לומר דקטם מקצת מהגחלים, דא"כ לא עדיף מגרף את הגחלים דצריך להוציא את כל הגחלים, [לדעת הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎קב), ודלא כבעה"מ (עי' אות ‎קטז) והר"ן (עי' אות ‎קיח)], אלא ביאר התוספת שבת דכוונת הר"ן לומר שכיסה את כל הגחלים בקצת אפר, ועדיין ניכר שיש אש בתך הגחלים, וכתב התוספת שבת דכן משמע מלשון הר"ן, וכ"כ האליה רבה (סי' רנ"ג סק"ד), וביאר המחצית השקל (סי' רנ"ג סק"ג) דמ"ש המג"א (עי' אות ‎קד) דקטימה כל דהו סגי, היינו שא"צ אפר עב, וסגי בכיסוי קלוש ודק.

בי' הגר"א והתפאר"י בר"ן דבנותן אפר על מקצת הגחלים סגי דהוי היכר שיזכור לא לחתות

1. אבל התפארת ישראל (או' ט' ד"ה עד שיתן) דחה את דברי המחצית השקל (עי' אות ‎קיב) וכתב דלדעת הר"ן (עי' אות ‎קט) סגי במה שנותן אפר על מקצת מהגחלים ומצנן אותם, וכ"כ הגר"א בשנות אליהו (פ"ג מ"א ד"ה כירה, נד' בחי' הגר"א לשבת), וביאר התפארת ישראל דעי"ז יזכר שלא לחתות, כיון שהחיתוי מחמם יותר, וכן מוכח ממ"ש [הרמב"ן] והר"ן (עי' אות ‎קח) דמלשון המשנה דתנן עד "שיתן" את האפר, ולא תנן עד שיטמין באפר, משמע דסגי בנתינה כל דהוא, ומבואר דכוונת הר"ן לומר שכיסה רק חלק מהגחלים.

# בי' הרשב"א לקמן בתוס' דקטום הוי היכר אף דמוסיף הבל

פלו' רש"י ותוס' אי מוליאר גרוף משמר הבל ולא מוסיף או דמוסיף הבל ואין המים חמים לבשל

1. בהא דתנן לקמן (מא.) דמוליאר הגרוף שותים ממנו בשבת, עי' במה שביאר רש"י לקמן (עי' אות ‎ו) דאעפ"י שהמים מתחממים קצת מחמת המוליאר, מ"מ כיון שהוא גרוף אינו מוסיף הבל ורק משמר ומקיים את החום שלא יצטננו מותר, ודחו התוס' לקמן (מא. ד"ה מוליאר) את דברי רש"י דהאיסור בדבר המוסיף הבל, הוא רק בהטמנה, מחמת הגזירה שמא יטמין ברמץ, ועיי"ש במה שהוסיפו התוס' להקשות על רש"י, אלא ביאר ה"ר פורת בתוס' לקמן דמותר לשפוך מים חמים ממוליאר הגרוף לתוך יין, דכיון שהמים שבמוליאר לא חמים כ"כ שיוכלו לבשל את היין.

בי' הרשב"א בתוס' דבגרוף צריך לגרוף הכל אבל במוליאר הקטום הוא מוסיף חום דקוטם להיכר

1. וכתב הרשב"א לקמן (מא. ד"ה ובתוס') דלפי ביאור התוס' לקמן ההיתר במוליאר הוא דוקא בגרוף ולא בקטום, כיון דבקטום סגי בקטימה כל דהוא, [כדביאר הרשב"א בסוגיין (עי' אות ‎קב)], דהא אף בקטמה והובערה מותר, וא"כ המוליאר עדיין מחמם את מים, וכיון שהוא מוסיף להם חום, המים חמים ויוכלים לבשל את היין כמו בלי שגרף וקטם, וביאר הרשב"א לקמן דהא דמהני קטימה הוא רק להיכר שלא יבוא לחתות, אבל עדיין הוא מוסיף חום.

ד' הבעה"מ דסגי בגורף לצד אחד

# בי' הבעה"מ דא"צ לגרוף גחלים מחוץ לתנור אלא לצד אחד

בי' הבעה"מ דא"צ לגרוף הכל וסגי בגורף לצד א' ואם גרף והוציא הכל אף תנור מותר ככירה

1. כתב הבעה"מ לקמן (טז: מדה"ר ד"ה ואם תשאל, [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ח ד"ה ואעפ"י שראינו לרה"ג]) דבכירה גרופה וקטומה מותר להשהות עליה כל דבר, ואף תבשיל שלא הגיע למאכל בן דורסאי, ואף מצטמק ויפה לו, כיון שבכירה אין את הגזירה דילמא אתי לחתויי, לכן אין כל חשש להשהות עליה כל דבר, וכתב הבעה"מ לקמן (טז: מדה"ר ד"ה ואם תשאל, [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ח ד"ה וכן אם]) דהא דתנן עד שיגרוף אין הכוונה שצריך להוציא את כל הגחלים אל מחוץ לכירה, אלא דסגי שגורף את כל הגחלים לצד אחד, דבכה"ג קלשה הגזירה דדילמא אתי לחתויי, כיון שגילה בדעתו שאינו רוצה בגחלים, וכתב הבעה"מ דבגרף והוציא את כל הגחלים, אל מחוץ לכירה והתנור, אין חילוק בין תנור לכירה, ומותר להשהות ולהחזיר כל דבר, כיון שאין כל חשש דילמא אתי לחתויי בגחלים, ועי' במה שביאר הר"ן (עי' אות ‎קכב) דההיתר בגורף לצד אחד דהוי היכר. [ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎כז) דדברי רש"י (עי' אות ‎ב) מבוארים לפי דברי הבעה"מ, ובמ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎עח) דלדעת התוס' (עי' אות ‎סב) דהאיסור הוא שמא יחתה צריך לגרוף את כל הגחלים.

בי' הרשב"א בבעה"מ דמהצד של הקדירה גורף הכל ונדחק כן דהוק' לו איסור תנור גרוף

1. וביאר הרשב"א (ד"ה והר"ז) את דברי הבעה"מ (עי' אות ‎קטז) דבגורף סגי שגורף לצד אחד, ומניח את הקדירה בצד השני שגרף אותו מהגחלים, וכתב הרשב"א דהא דהבעה"מ הוצרך לדחוק ולפרש כן, הוא כיון דהוקשה לו דאם צריך לגרוף את כל הגחלים אל מחוץ לתנור, א"כ אמאי אסור להשהות בתנור גרוף, הא אין כל חשש חיתוי, [כדהקשו הרמב"ן והרשב"א והר"ן (עי' אות ‎קכד)], ועי' במה שביאר הרשב"א (עי' אות ‎קלא) באיסור תנור גרוף.

בי' הר"ן בבעה"מ דמ"ש הירושלמי דצריך לטאט בידו היינו ממקום הקדירה לצד השני שבכירה

1. כתב הר"ן (סוד"ה עד שיגרו, והר"ן על הרי"ף טו: מדה"ר ד"ה או עד [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ד ד"ה לפיכך]) דהביאור בגרוף הוא כדברי הבעה"מ (עי' אות ‎קטז) דסגי שגורף את הגחלים לצד אחד, וכתב הר"ן דאין להקשות מהא דאיתא בירושלמי (פ"ג ה"א, כא.) דצריך לטאט בידו, [כדביאר הר"ן (עי' אות ‎קלב) דזה מה שהוקשה לרמב"ן (עי' אות ‎קלא)], דאפש"ל דכוונת הירושלמי לומר דבמקום הנחת הקדירה בלבד צריך לטאט בידו, [בירושלמי לפנינו הגירסא "לחטט"], וכ"כ המאירי (ד"ה זו) דלדעת הבעה"מ הא דאיתא בירושלמי דצריך לגרוף כל צורכו, היינו ממקום שגרף, אך מותר לגרוף את כל הגחלים לצד אחד בכירה.

בי' הר"ן בבעה"מ דכוונת הירושלמי דצריך לטאט בידו היינו דבצד הכירה לא יהיו גחלים כלל

1. וכתב הר"ן דלפי"ז מבואר אמאי אמרינן בירושלמי דהגורף צריך לטאט בידו, ואילו בקוטם סגי בקטימה כל דהו, דבגורף כיון שנשארו גחלים בצד אחד של הכירה, לכן צריך שבצד השני שהוא מניח את הקדירה לא יהיו גחלים כלל, ועי' במה שהקשה האו"ש (שבת פ"ג ה"א ד"ה ובהלכה ו') על ביאור הר"ן בירושלמי.

קו'הרשב"א בבעה"מ דאי גורף לצד אחד פשיטא דמותר בספק לקמן בסומך לאינה גרו"ק מבחוץ

1. אך הרשב"א (ד"ה והר"ז) דחה את דברי הבעה"מ (עי' אות ‎קטז) דאי סגי בגורף לצד אחד, א"כ מאי מספקא לגמ' לקמן (לז.) בכירה שאינה גרופה וקטומה, אי מותר לסמוך לה, דהא אי גרף רק את הגחלים לצד, יש יותר סברא לגזור דילמא אתי לחתויי, באופן שהקדירה והגחלים בתוך הכירה, מאשר לגזור כשהגחלים בתוך הכירה והקדירה מחוץ לכירה והאי רק סמוכה לה, ואחר דתנן במתני' דאף כשהקדירה בתוך כירה גרופה מותר, כ"ש כשהקדירה נמצאת מחוץ לכירה לגמרי דמותר בגרופה.

קו' הרשב"א דלבעה"מ דגורף לצד א' דוחק לומר דבכופח גרוף מותר ולא גרוף אסור לסמוך

1. ועוד הקשה הרשב"א על הבעה"מ מהא דאמר רב יוסף בגמ' לקמן (לח:) דמותר לסמוך לתנור מבחוץ, והקשה לו אביי דמשמע בברייתא דכופח שהסיקוהו בגפת ובעצים הוא כתנור ואסור לסמוך לו, וכתב הרשב"א דמשמע דס"ל לאביי דמותר להשהות בכופח בגרוף וקטום, אבל באינו גרוף אסור לסמוך לו, וכתב הרשב"א דלדעת הבעה"מ דסגי לגרוף לצד אחד, דוחק לומר דכופח גרוף דמעשיו מוכיחים שמסיח את דעתו ולא יבא לחתויי, מותר להשהות בתוכו, ואילו באינו גרוף גזרו אף שלא לסמוך.

# בי' הר"ן בבעה"מ דהיתר גורף לצד אחד הוא כיון שעשה היכר

תי' הר"ן בבעה"מ דסומך מבחוץ אסור כיון דלא עשה כל היכר אבל גורף לצד א' עשה היכר

1. במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎קכ) על הבעה"מ (עי' אות ‎קטז) דאי סגי בגורף לצד אחד, א"כ פשיטא דסומך מבחוץ מותר, תירץ הר"ן (סוד"ה עד שיגרוף, והר"ן על הרי"ף טו: מדה"ר ד"ה או עד [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ד ד"ה לפיכך]) דבסומך אסור כיון שלא עשה מעשה להיכר, ובגרוף לצד אחד מותר דעשה מעשה להיכר, [וכ"כ הרמ"ך (עי' אות ‎צח) דההיתר בגרוף וקטום הוא כיון שעשה היכר, וכן ביארו הב"ח (עי' אות ‎כה) והראש יוסף (עי' אות ‎כו) בדעת רש"י (עי' אות ‎ב)].

בי' המהר"ם ברש"י דלב"ש גזרו באינה גרו"ק אטו גרו"ק דס"ל כר"ן ובעה"מ דסגי בגורף לצד א'

1. ועי' במ"ש רש"י (אבל) דלדעת ב"ש האיסור בתבשיל הוא כיון דניחא ליה שמתבשל ואתי לחתויי, וכתב המהר"ם (על רש"י ד"ה אבל), דאעפ"י דאיירי בכירה גרופה וקטומה, [וא"כ לא שייך חיתוי בכה"ג], מ"מ גזרו ב"ש אטו כירה שאינה גרופה וקטומה, דס"ל לרש"י כביאור [הבעה"מ (עי' אות ‎קטז)] והר"ן (עי' אות ‎קכב) דסגי שגורף את הגחלים לצד אחד, ושייך שיבא לחתות, ועי' במ"ש המאירי (עי' אות ‎לח) בדעת ב"ש לרש"י, ובמה שביארו ההשלמה והמאירי (עי' אות ‎עב) בדעת ב"ש לר"ח, ובמ"ש רבינו יהונתן (עי' אות ‎נט) בדעת ב"ש.

בבי' האיסור בתנור גרוף אף שגרף הכל

# בי' הרשב"א דהוק' לבעה"מ תנור גרוף ותי' דא"צ לגרוף הכל

קו' הראשונים על הירושלמי דאי צריך לגרוף הכל אמאי תנור גרוף אסור הא ל"ש חיתוי

1. עי' במ"ש הרמב"ן והרשב"א והר"ן (עי' אות ‎קב) דמבואר בירושלמי (פ"ג ה"א, כא.) דצריך לגרוף כל צרכו, אך א"צ לקטום כל צרכו, והקשו הרמב"ן (ד"ה עד) והרשב"א (ד"ה ומ"מ) והר"ן (ד"ה עד שיגרוף) על הירושלמי דאי צריך לגרוף הכל, א"כ אמאי אסור להשהות ע"ג תנור גרוף, ועי' במה שתירץ הפנ"י (עי' אות ‎לו) בדעת רש"י (עי' אות ‎ב).

בי' הרשב"א דהא דבי' הבעה"מ שא"צ לגרוף הכל הוא מחמת דהוקשה לו האיסור בתנור גרוף

1. וכתב הרשב"א (ד"ה והר"ז) דלפי דברי הבעה"מ (עי' אות ‎קטז) דסגי בגורף בגורף לצד אחד, מתורץ דעדיין יש חשש חיתוי בתנור גרוף, וכתב הרשב"א דהא דהבעה"מ הוצרך לדחוק ולפרש כן, הוא מחמת קושיה זו דאי צריך לגרוף את כל הגחלים אל מחוץ לתנור, א"כ אין כל חשש חיתוי, ואמאי אסור להשהות בתנור גרוף, הא ועי' במה שדחה הרשב"א (עי' אות ‎קכ) את ביאור הבעה"מ.

בי' הריטב"א דסגי בגרף רק גחלים לוחשות ושייך חיתוי בתנור דאי גרף הכל פשיטא דמותר

1. והריטב"א לקמן (לח: ד"ה דאי) ביאר דאף לאחר שגרף שייך חשש חיתוי בתנור, כיון דההיתר בכירה גרופה, הוא בגורף את הגחלים הלוחשות בלבד, וא"צ לגרוף את כל הגחלים, [וכדביאר הריטב"א בסוגיין (עי' אות ‎קיא)], וכתב הריטב"א דאי הכוונה שגורף את כל הגחלים א"כ פשיטא דמותר, דהא אף בקטומה מותר וכ"ש כשאין גחלים כלל.

# בי' הרמב"ם דתנור שהבלו רב אף בגרוף יש חשש חיתוי בניצוץ

בי' הרמב"ם דבתנור כיון שלא גרף את כל האש כל שנשאר ניצוץ חיישינן לחיתוי דהבלו רב

1. והביא הרשב"א (ד"ה ומ"מ) את דברי הרמב"ם (שבת פ"ה ה"ה) דביאר דהיתר שהייה הוא רק בכירה שההבל שלה הוא מועט, אבל בתנור אסור להשהות, אף בגרוף וקטום ובהסיקו בקש ובגבבא, [לא בתוכו ולא על גביו ואסור לסמוך לו תבשיל שלא נגמר בישולו, או מצטמק ויפה לו], וביאר הרמב"ם דכיון שההבל של התנור הוא חם ביותר, אינו מסיח דעת ממנו, ויש חשש שמא יחתה אף באש המועטת, אעפ"י שהסיקו רק בקש וגבבא, או שהאש מכוסה, והא דאסור להשהות בתנור גרוף, ביאר הרמב"ם (שבת פ"ה ה"ו) דכיון שהוא גורף רק את רוב האש עצמה, וא"א לגרוף את כל האש, עד שלא ישאר ניצוץ אחד, וכיון שההבל של התנור חם, חיישינן שמא יחתה את הניצוצות שנשארו בתנור, וכ"כ ההשלמה (עי' אות ‎קלד) בדעת ר"ח (עי' אות ‎סג), וכ"כ הכל בו (סי' ל"א ד"ה ודין תנור, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תרט"ז ד"ה תבשיל), ועי' במה שהקשה הפנ"י (עי' אות ‎לו) על דברי הרמב"ם.

בי' הרשב"א ברמב"ם דבתנור שהבלו רב מהני חיתוי אף בניצוץ אבל בכירה דל"מ מסיח דעתו

1. וכתב הרשב"א דלפי דברי הרמב"ם (עי' אות ‎קכז) דהאיסור בתנור גרוף, הוא כיון דא"א שלא ישאר ניצוץ אחד ואפשר לחתות ולהסיק ע"י הניצוץ, א"כ צ"ל דההיתר בכירה גרופה הוא דאף שנשארו בה ניצוצות, מ"מ כיון שההבל של הכירה אינו גדול כ"כ, א"א לחמם אותה ע"י ניצוצות מועטים, ולכן מסיח דעתו מהכירה ולא יבוא לחתות, אבל בנור כיון שההבל שלו הוא רב אינו מסיח דעת ויבא לחתות, וכתב הרשב"א דזה דומה לקש וגבבה דבכירה מותר אף שאינה גרופה ובתנור אסור, וכן ביאר הלבוש (סי' רנ"ג א') דכוונת הרמב"ם (עי' אות ‎קכז) לומר דבכל גורף הדרך היא לגרוף את רוב האש, [ובכירה סגי בזה, דאעפ"י שנשארים קצת ניצוצות אין חשש שיחתה בכה"ג], וכיון דההבל של התנור הוא חם לכן חששו שמא יחתה אף בניצוצות שנשארו, וכתב הפרמ"ג (סי' רנ"ג א"א סק"ח) דכן משמע מדברי המג"א (סי' רנ"ג סק"ח).

בי' הפרמ"ג בשם הנחלת צבי ברמב"ם דבתנור לא גורף את כל האש מחמת ההבל ונשאר ניצוץ

1. אך הפרמ"ג (סי' רנ"ג א"א סק"ח) הביא את דברי הנחלת צבי (סי' רנ"ג עטרת צבי סק"ז) דביאר דבתנור שהבלו חם א"א לגרוף ממנו את כל הניצוצות, ולכן יש בתנור חשש שמא יחתה בניצוצות. [אבל בכירה הוא גורף הכל ולא נשארים ניצוצות כלל].

קו' הפרמ"ג ברמב"ם דאף ששייך חיתוי בתנור הסיח דעת ותי' דיתכן שגרף שלא יקדיח תבשילו

1. אך הקשה הפרמ"ג (סי' רנ"ג א"א סק"ח) על הרמב"ם (עי' אות ‎קכז) דהא כתב המג"א (סי' רנ"ג סק"ג) דהא דאמרינן בגמ' לקמן (לז:) דקטמה והובערה מותר, הוא כיון דגילה דעתו דאינו רוצה את הגחלים, וא"כ אף בתנור גרוף יהיה מותר כיון דגילה דעתו שאינו רוצה את הגחלים, ותירץ הפרמ"ג דאפש"ל דבתנור שיש לו הרבה הבל, אי"ז גילוי דעת שאינו רוצה את הגחלים, דיתכן דגרף כדי שלא ישרף התבשיל[[6]](#footnote-6), ועי' במה שביאר הרשב"א (עי' אות ‎קכח) בדעת הרמב"ם דבתנור לא מסיח דעתו.

# בי' הרמב"ן דאסרו תנור גרוף אטו כירה וקו' הר"ן על הרמב"ן

תי' הרמב"ן והרשב"א דהבל התנור רב ואי מותר בגרו"ק יבואו להשהות בכירה שאינה גרו"ק

1. והרמב"ן (ד"ה עד) תירץ דכיון שההבל של התנור גדול והוא גורם להרתיח, לכן נראה שאינו גרוף ויש בו גחלים, ואסור שמא יבא להשהות ע"ג כירה עם גחלים ואתי לחתויי, [והביא הרמב"ן בשם ר"ח דכתב דקיי"ל דמתני' איירי בתנור של נחתומין, אבל תנור דידן הוא ככירה של נחתומין], וכ"כ הרשב"א (ד"ה והנכון) דצריך לגרוף ממש את הגחלים, והא דאסרו בתנור, הוא כיון שיש לו הרבה הבל, הוא נראה שיש בו גחלים ואינו גרוף, ויבואו להשהות או להחזיר אף בכירה שאינה גרופה, ואתי לחתויי, או שיבואו להשהות ולהחזיר על התנור עצמו באינו גרוף, וכ"כ התוס' הרא"ש (ד"ה לא יתן) דיבואו להתיר בכירה אף כשאינה גרופה וקטומה, דהחום של תנור גרוף וקטום, הוא כמו החום של כירה שאינה גרופה וקטומה.

בי' הר"ן דהרמב"ן נדחק דהוק' לו הירושלמי ודחה הר"ן דא"א לגזור כ"כ הרבה בתנור אטו כירה

1. במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎קלא) דהאיסור בתנור גרוף, אף שהוציא את כל הגחלים אל מחוץ לתנור, הוא כיון שההבל של התנור גדול והוא גורם להרתיח, לכן נראה שאינו גרוף ויש בו גחלים, ואסור שמא יבא להשהות ע"ג כירה עם גחלים ואתי לחתויי, כתב הר"ן (סוד"ה עד שיגרוף, והר"ן על הרי"ף טו: מדה"ר ד"ה או עד [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ד ד"ה וכי תימא]) דנדחק הרמב"ן לבאר כן, כיון דאיתא בירושלמי דצריך לטאט את הגחלים בידו, [בירושלמי לפנינו הגירסא "לחטט"], ודחה הר"ן את תירוץ הרמב"ן דכל האיסור בשהייה הוא גזירה דרבנן, וא"א לגזור כ"כ הרבה גזירות דגזרו בתנור אטו כירה, דנראה שאינו גרוף ויבא להשהות בכירה עם גחלים, וכירה גזרו שמא אתי לחתויי, ועי' במה שתירץ הר"ן (עי' אות ‎קיח) לפי דעת הבעה"מ (עי' אות ‎קטז).

ד' הרמ"ך דתנור גרוף מותר דעשה היכר

# בי' הרמ"ך וההשלמה דתנור גרוף מותר ופלו' הב"י והא"ר בזה

בי' הרמ"ך דהאיסור בתנור הוא רק בקש וגבבא אבל בגרו"ק שעשה היכר מותר

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎קמה) דבתנור אסור אעפ"י שהאש מכוסה, הביא **הכס"מ** (שבת פ"ה ה"ה) את דברי **הרמ"ך** דהקשה דמנליה להרמב"ם דבתנור גרוף אסור, והא כל האיסור בתנור שהוסק בקש וגבבא, הוא כיון שמחמת החום של התנור, אף הקש והגבבא בוערים, ושייך לגזור שמא יחתה, אבל אם גרף וקטם שעשה היכר מותר אף בתנור, [ומשמע בין בגפת ועצים ובין בקש וגבבא, כדביאר הרמ"ך (עי' אות ‎צח) דהיתר כירה גרופה וקטומה, הוא מחמת שעשה היכר ולא כיון דהסיח דעתו], וכתב **הרמ"ך** דכל החילוק בין תנור לכירה הוא רק לענין לסמוך כשלא גרף דכירה מותרת ותנור אסור, ובקש ובגבבא בכירה אף בלא קטימה דהיא כקטומה לאלתר, וכתב **הכס"מ** (שבת פ"ה ה"ה) דדעת הפוסקים היא כדעת הרמב"ם, וכן מוכח מפשטות המשנה, ועי' במה שתירץ המרכה"מ (שבת פ"ג ה"ה) בדעת הרמב"ם.

דעת ההשלמה דתנור גרוף מותר להשהות עליו ובי' הב"י דהיינו דוקא בתנורים שלהם

1. כתב ההשלמה (ד"ה כירה, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תר"ב) דלדעת ר"ח (עי' אות ‎סג) אף תנור גרוף וקטום אסור כיון שיש לו הבל רב, כיון דא"א שלא יהיו בו נצוצות, [כמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎קכז)], והביא ההשלמה את דברי הבעה"מ (עי' אות ‎קטז) דמתיר בתנור שגרפו לגמרי, דאף בכירה צריך לגרוף רק לצד אחד, ולא גרף לגמרי, ובסוף דבריו כתב ההשלמה (ד"ה כללא דשמעתא, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תר"ג) דבגמ' לקמן (לח:) משמע דמותר בתנור גרוף, [עי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎קמז)], וכ"כ המאירי לקמן בשם י"א, וכתב ההשלמה דלולא דמיסתפינא היה אפש"ל דמותר בתנור גרוף, וכן הביא בשם דודו [רבינו אשר מלוניל] דמותר, וכ"כ המאירי לקמן (לח: ד"ה התנור) בשם י"א, אך במסקנת דבריו כתב ההשלמה דאין לזוז מדברי הרי"ף. [ומשמע דלהלכה הוא אוסר אף בתנור גרוף כדעת הרי"ף].

בי' הב"י דההשלמה התיר רק בתנור שלהם ודחיית הא"ר דס"ל להשלמה כדעת הרמ"ך

1. הביא הב"י (סי' רנ"ג א' ד"ה ומ"ש אפילו) את דברי הכל בו (סי' ל"א ד"ה ודין תנור, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תרט"ז ד"ה תבשיל) שכתב בשם ההשלמה ורבינו אשר מלוניל (עי' אות ‎קלד) דמותר להשהות ע"ג תנור גרוף או קטום, וביאר הב"י דכוונת הכל בו לתנור שלהם דלא נפיש הבליה, דהם פתוחים מהצד והם ככירה, ודחה האליה רבה (סי' רנ"ג סק"י) את דברי הב"י דבתנור כזה כו"ע מודו דמותר, ובכל בו משמע דרק להשלמה מותר, ועוד הקשה האליה רבה דאי הוא ככירה היה לכל בו להתיר אף בקש וגבבא, אלא ביאר האליה רבה דכוונת הכל בו להתיר בכל תנור, דס"ל כדעת הרמ"ך (עי' אות ‎קלג) דפסק כדעת אביי בגמ' לקמן (לח:), וכ"כ האו"ש (שבת פ"ג ה"ה). [וכן משמע בהשלמה (עי' אות ‎קלד) לפנינו דכוונתו לכל תנור וכדהוכיח מהגמ' לקמן (לח:), ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎קמז)].

בדין קש בכירה שלא גרו"ק ובתנור גרו"ק

# ביאורי הראשונים בהיתר קש וגבבא בכירה בלא גרו"ק

בי' הראשונים ברש"י דקש וגבבא אינם מוסיפים הבל ובי' הלבוש דאף כשמחתה לא מוסיף הבל

1. כתבו הרמב"ן (ד"ה כירה) והרשב"א (ד"ה עד(ד"ה פירש רש"י) והמאירי (ד"ה אמר המאירי) דרש"י (עי' אות ‎ב) ביאר את כל הפרק דשהייה שהוא גם דין הטמנה, דס"ל לרש"י דבגרופה וקטומה אינה מוסיפה הבל, וכן קש וגבבא אין הגחלים שלהם מוסיפין הבל, אף כשלא גרף וקטם, וביאר הלבוש (סי' רנ"ג א' ד"ה ואם הוסקה) דההיתר בקש ובגבבא בכירה שאינה גרופה וקטומה, הוא כיון דאף אם יחתה בהם אינם מוסיפים הבל, ולכן אין כל חשש שמא יחתה, דכיון שהחיתוי אינו מועיל הוא לא יחתה.

בי' המאירי בר"ח דההיתר בקש וגבבא כיון דמתנונים והולכים ואין בהם גחלים ול"ש חיתוי

1. וכתב המאירי (ד"ה זו) דלדעת ר"ח (עי' אות ‎סג) הא דבהסיקוה בקש ובגבבא מותר להשהות אף שאינה גרופה וקטומה, הוא כיון שהקש והגבבא מתנונים והולכים, ולא נשארים מהם גחלים ואין חשש חיתוי.

בי' הכל בו דבקש וגבבא כשנגמרת השלהבת נגמרת מיד גם הגחלת ולא שייך בה חיתוי

1. כתב הכל בו (סי' ל"א סוד"ה ולפי סברתם, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תרי"ז ד"ה ודעת הר"ז) [הובא במשנ"ב (סי' רנ"ג סקי"ט)] דכירה שהסיקוה בקש ובגבבא מותר להשהות עליה כל תבשיל, דאין בה כל חשש חיתוי, דמיד לאחר שהשלהבת נגמרת, אף הגחלת נגמרת, [ועי' במ"ש הכל בו (עי' אות ‎קכז) דבתנור יש חשש חיתוי אף בקש וגבבא], וכ"כ ההשלמה (ד"ה כירה, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תר"ב) בדעת ר"ח (עי' אות ‎סג) דבקש ובגבבא אין חשש חיתוי, דמיד לאחר שהשלהבת נגמרת, אף הגחלת נגמרת, וכ"כ התוספת שבת (סי' רנ"ג סק"ט) דלא שייך בהם חיתוי כיון שאינם עושים גחלים, וכ"כ הגר"ז (סי' רנ"ג ב') דאין ממשות בגחלת של הקש והגבבא, ואין בהם חשש שמא יחתה.

בי' הבעה"מ דבקש וגבבא יש גחלים קטנות עוממות ורק בתנור יש בהם חשש חיתוי ולא בכירה

1. עי' במ"ש הבעה"מ (עי' אות ‎קטז) דבגורף סגי שגורף את הגחלים לצד אחד, וכתב הבעה"מ לקמן (טז: מדה"ר ד"ה ואם תשאל, [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ח ד"ה וכן אם]) דאף במסיק בקש ובגבבא שמותר בכירה ואסור בתנור, הוא כיון שיש בהם גחלים קטנות עוממות, ובתנור יש אף בהם חשש חיתוי.

בי' הרמ"ך דקש וגבבא בכירה הם כקטומים אבל בתנור אף הם בוערים ושייך לגזור שמא יחתה

1. הביא **הכס"מ** (שבת פ"ה ה"ה) את דברי **הרמ"ך** דכתב דההיתר בקש ובגבבא בכירה הוא אף בלא קטימה, הוא כיון דקש וגבבא הם כקטומים לאלתר ואינם צריכים קטימה, והאיסור בתנור שהוסק בקש וגבבא, הוא כיון שמחמת החום של התנור, אף הקש והגבבא בוערים, ושייך לגזור שמא יחתה. [ועי' במ"ש הרמ"ך (עי' אות ‎קלג) דבתנור גרוף מותר].

קו' הב"ח על הטור דאין גחלים בקש וגבבא ותי' הראש יוסף דבבעה"מ וברמ"ך מבו' שיש גחלים

1. כתב הטור (סי' רנ"ג ה') דכופח אם הוסק בקש ובגבבא מותר בגרוף וקטום, והקשה עליו הב"ח (סי' רנ"ג ה' ד"ה וכופח) דרק בגפת ועצים שיש בהם גחלים בוערות שייך לגרוף ולקטום, אבל בקש ובגבבא אין גחלים בוערות, וכתב הב"ח דכן משמע ברמב"ם (עי' אות ‎קמה), וכ"כ הכל בו (עי' אות ‎קלח) שמיד שכלה השלהבת כלה הגחלת, [עיי"ש במה שביאר הב"ח בדין כופח], והביא הראש יוסף (ד"ה כירה) את דברי **הרמ"ך** (עי' אות ‎קמ) דכתב דבקש ובגבבא הוי כקטומה לאלתר, ומבואר שיש בהם גחלים, אלא שמיד הם נעשים לאפר, ועוד הביא הראש יוסף את דברי הבעה"מ (עי' אות ‎קלט) דביאר יותר שיש בקש ובגבבא גחלים קטנות עוממות

# פלו' רבינו יהונתן והמיוחסים לר"ן בתנור בקש וגבבא וגם גרו"ק

בי' רבינו יהונתן דגחלת של קש וגבבא ההבל אינו מחמם למעלה כ"כ וגילה דעתו דא"צ בחימום

1. כתבו רבינו יהונתן (ד"ה כירה, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תר"ב) ובחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה כירה) דגחלת של קש וגבבא, החמימות שלה לא מתקיימת לזמן רב, בכדי שההבל שלה יוכל לעלות לקדירה שע"ג הכירה, ולכן א"צ לגרוף את כל הגחלים של הקש והגבבא מתחת לקדירה, אל מחוץ לכירה לגמרי, אלא מותר לו להשהות את הכירה אף עד למחר ולא חיישינן שמא ימצא את קדירתו צוננת וירתיחנה, דאחר שהסיק את הכירה רק בקש וגבבה, והסיק בכירה ולא בתנור, הוא גילה בדעתו דאינו רוצה שהקדירה תתחמם.

בי' רבינו יהונתן דתנור קולט חום יותר מכירה ואסור אף בקש וגבבא שהוא גרו"ק שמא יחתה

1. כתב רבינו יהונתן לקמן (לח: ד"ה תנור, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרל"ז) דהחום נקלט בתנור יותר מאשר בכירה, ולכן אף בהוסק בקש וגבבא אסור, ואף שהוא גרוף וקטום אסור להשהות עליו מבעו"י, דע"י שמשהה עליו מגלה דעתו דהוא מקפיד על חמימות הקדירה, וגזרו שמא יבא לחתות בגחלים, אף שהוא גרוף וקטום, וכן ביארו הדרישה והאליה רבה (עי' אות ‎קמח) בדעת **הרמב"ם** (עי' אות ‎קמה).

בי' המיוחסים לר"ן דתנור שהסיקוהו בקש ובגבבא וגרף וקטם אין חשש שיבא לחתות ומותר

1. אבל בחי' המיוחסים לר"ן לקמן (לח: סוד"ה מתני') דחה את דברי רבינו יהונתן דאסר בתנור אף בקש וגבבא וגרוף וקטום, וכתב בחי' המיוחסים לר"ן דהוא מהמחמירים, אלא מותר להשהות ע"ג תנור שהסיקוהו בקש ובגבבא וגרף אותו, דאין חשש שמא, וכ"כ הטור (עי' אות ‎קמו) וכן ביארו הב"י והלבוש (עי' אות ‎קמו) בדעת **הרמב"ם** (עי' אות ‎קמה).

# בדעת הרמב"ם אי מותר בתנור שהוסק בקש וגבבא וגם גרו"ק

בי' הרמב"ם דבתנור אסור אף בקש וגבבא דיש חשש חיתוי אף בקש וגבבא או שהאש מכוסה

1. כתב הרמב"ם (שבת פ"ה ה"ה) דבתנור אסור להשהות, אף בגרוף וקטום ובהסיקו בקש ובגבבא, וביאר הרמב"ם דכיון שההבל של התנור הוא חם ביותר, אינו מסיח דעת ממנו, ויש חשש שמא יחתה אף באש המועטת, אעפ"י שהסיקו רק בקש וגבבא, או שהאש מכוסה.

בי' הב"י ברמב"ם דאם הסיק בקש וגבבא וגם גרף או קטם מותר בתנור דרק א' מהם אסור בתנור

1. כתב הטור (סי' רנ"ג א') דתנור שהסיקוהו בקש וגבבא אסור אף בגרוף וקטום, וכתב הב"י (סי' רנ"ג א' ד"ה ומ"ש אפילו אם הוא) דכן משמע מדברי **הרמב"ם** (עי' אות ‎קמה) והלבוש (סי' רנ"ג א'), וביאר הראש יוסף (ד"ה כירה) דממ"ש הרמב"ם דהאיסור בתנור הוא אעפ"י שהסיקו רק בקש וגבבא, או שהאש מכוסה, משמע דכוונתו לומר דהקש מכוסה, והיינו דקש קטום בתנור מותר.

קו' הראש יוסף דלקמן משמע דאף קש גרו"ק אסור דאל"ה אין חילוק בין תנור לכירה מתוכו

1. והקשה הראש יוסף דמהא דתנן לקמן (לח:) דתנור שהסיקוהו בקש לא יתן בין מתוכו בין על גביו, משמע דאף קש קטום אסור, דאי אין כוונת המשנה לאסור בקש קטום, א"כ אין חילוק בין תנור לכירה לענין מתוכו, דהא אף בכירה בתוכה אסור, ומוכח דכוונת המשנה לומר דבקש קטום בתוכו בכירה מותר ובתנור אסור, ועיי"ש במה שתירץ הראש יוסף. [ועי' במ"ש ההשלמה (עי' אות ‎קלד) דבתנור גרוף מותר כדמוכח בגמ' לקמן (לח:), ובמ"ש האליה רבה (עי' אות ‎קלה) דס"ל כדעת הרמ"ך (עי' אות ‎קלג)].

בי' הדרישה והא"ר ברמב"ם דבקש וגבבא וגרו"ק מותר ודחיית הפרמ"ג דאפש"ל דכוונתו לאסור

1. אבל הדרישה (סי' רנ"ג סק"ג) והאליה רבה (סי' רנ"ג סקי"א) כתבו דממ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎קמה) דהאיסור בתנור שהסיקוהו באש של קש וגבבה "או מכוסה", משמע דאין כוונת הרמב"ם לאסור בהסיקו בקש וגבבא וגרוף וקטום, אלא דכתב הרמב"ם דהאיסור בתנור הוא או שהסיקו בקש וגבבא, או בגרוף וקטום, אבל אם הסיקו בקש וגבבא וגרף וקטם מותר, וכדעת הכל בו (עי' אות ‎קלה), ודלא כהטור, ודחה הפרמ"ג (סי' רנ"ג א"א סק"ח) דאעפ"י דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎קכז) "או מכוסה", מ"מ אפש"ל דכוונתו לאסור בתנור גרוף וקטום שהסיקוהו בקש, והוסיף הפרמ"ג דאף בקש גרוף אפש"ל דהאיסור בתנור הוא מחמת דנשארו בו ניצוצות כדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎קכז).

# בי' הראש יוסף דלרש"י מותר בתנור בקש גרו"ק ולתוס' אסור

בי' הראש יוסף ברש"י דבתנור שהוסק בקש וגרו"ק מותר דגילה דעתו דלא ניחא ליה לחתות

1. עי' במה שביאר הראש יוסף (עי' אות ‎כו) דס"ל לרש"י (עי' אות ‎ב) דההיתר בגרף וקטם, הוא דאעפ"י דלאחר שגרף וקטם עדיין הגחלים מוסיפים הרבה הבל, מ"מ כיון שעשה מעשה כשגרף וקטם, הוא גילה את דעתו דלא ניחא ליה לחתות, וכתב הראש יוסף (ד"ה אבל התוס') דא"כ מבואר דלדעת רש"י בתנור גרוף שהסיקו בקש וגבבה מותר להשהות, כיון דגלי דעתיה דלא ניחא ליה.

בי' הראש יוסף דלתוס' לא גזרו בקש דאין גחלים בעין בתנור יש ניצוצות וגזרו בקש אף בגרו"ק

1. ועי' במה שביאר הראש יוסף (עי' אות ‎עז) בדעת התוס' (עי' אות ‎סב) דמתני' איירי בשהייה שמשהה את הקדירה מעל הכירה, ואינה נוגעת בגחלים כלל, ולכן גזרו בשהייה רק כשיש גחלים בעין, דבכה"ג חיישנן שמא יחתה, וכתב הראש יוסף (ד"ה אבל התוס') דלכן בקש שאין בו גחלים לא גזרו, אבל בתנור ס"ל להתוס' דגזרו אף בהסיקו בקש ובגבבא כיון שיש בו נצוצות וגזרו אטו גחלים, וכתב הראש יוסף דלפי"ז בתנור גרוף שהסיקו בקש וגבבה אסור להתוס', כיון שיש בו נצוצות וגזרו אטו גחלים.

# ספק הביה"ל אי היתר קש וגבבא בשעה שדולק או רק אח"כ

ספק הביה"ל אי כיון דתנן שהסיקוה ההיתר אחר שאין אש בוערת או דאף באש בוערת מותר

1. ועי' במ"ש הביה"ל (סי' רנ"ג א' ד"ה אפילו) דמלשון מתני' תנור "שהסיקוהו" בקש ובגבבא, משמע שההיתר הוא אחר שהוסק, כיון דהקש והגבבא אינם משאירים גחלים, וכתב הביה"ל דיש להסתפק לפי"ז אם הניח הרבה קש שבוער הרבה זמן, דאפש"ל דאסור לכה"פ בזמן שהאש עדיין בוערת, או דאפש"ל דהמשנה נקטה לשון "שהסיקוהו" לאורחא דמילתא, דדרכם הייתה להעמיד את הקדירה לאחר שהסיקו את התנור, אבל באמת מותר אף בזמן ההיסק מותר, כיון דאין חשש חיתוי בזמן שהאשר בוערת, וכל החשש הוא לאחר שנכבית האש, ובקש וגבבא אחר שנכבית האש כלתה גם הגחלת ואין חשש חיתוי, והניח הביה"ל בצ"ע. . [ועי' במ"ש ר"ת בספר הישר (חי' ריש סי' רל"ז, [קצ"א], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תר"א) דההיתר בקש וגבבא הוא אף כשהכירה דולקת, וע"ע במהרש"א (ד"ה בא"ד ואפי') דכתב בתו"ד דההיתר שהייה בכירה שהסיקוה בקש ובגבבא, הוא אפילו בשבת, וע"ע במ"ש הרמ"ך (עי' אות ‎קלג) ובמה שביאר הראש יוסף (עי' אות ‎קמא) בדברי הרמ"ך].

סימן ב'

ביסוד איסור חזרה

ובדיני שהייה וחזרה במאב"ד ובמצטמק ויפה לו ומצטמק ורע לו

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [הסוברים דאיסור חזרה דמיחזי כמבשל](#_Toc107826021)

[בי' רש"י דהאיסור לב"ש שמא יחתה או דמיחזי כמבשל](#_Toc107826022)

1. [בי' רש"י דלב"ש תבשיל אסור דיבא לחתות ועוד דמיחזי כמבשל וכן בחזרה מיחזי כמבשל](#_Toc107826023)
2. [בי' המהר"ם ברש"י דרק לב"ש אפש"ל דמיחזי כמבשל אבל לב"ה דמותר בגרו"ק א"א לומר כן](#_Toc107826024)
3. [בי' המשנ"ב ברש"י דאף לב"ה איסור חזרה בכירה שאינה גרו"ק דמיחזי כמבשל](#_Toc107826025)

[בי' הרשב"א דאיסור חזרה הוא רק באופן דמיחזי כמבשל](#_Toc107826026)

1. [בי' הרשב"א ברש"י דכמו דאסור להחזיר בבשיל כ"צ בלא גרו"ק ה"ה להפיג צינה באש דכמבשל](#_Toc107826027)
2. [בי' הרשב"א דאיסור חזרה הוא דמיחזי כמבשל אבל להפיג צונן כנגד האש אינו כמבשל ומותר](#_Toc107826028)
3. [בי' הרשב"א דחזרה בדבר שאין בו בישול דאו' מיחזי כמבשל וקרוב לבא לידי דאו' והוי כדאוי](#_Toc107826029)
4. [בי' הר"ן דאיסור חזרה בלא גרו"ק דנראה כמבשל ובהניח ע"ג קרקע והחזיר כמבשל לכתחילה](#_Toc107826030)
5. [בי' הרמב"ן דחזרה לתוך כירה חמורה יותר משהייה דנפיש הבלא ונראה כמבשל בשבת](#_Toc107826031)

[בי' הריטב"א דחזרה רק כיון דמיחזי כמבשל ולא חיישינן לחיתוי](#_Toc107826032)

1. [בי' הריטב"א דהחמירו בחזרה יותר משהייה כיון דבחזרה מיחזי כמבשל ושהייה שמא יחתה](#_Toc107826033)
2. [בי' הרמב"ן דמסברא מחמירים בחזרה בתוכה יותר מע"ג דבתוכה יש יותר הבל ונראה כמבשל](#_Toc107826034)
3. [בי' הריטב"א דבחזרה יש מיחזי כמבשל אף כשאין חשש חיתוי אבל בשהייה רק בחשש חיתוי](#_Toc107826035)
4. [בי' הריטב"א דבחזרה דאסור מחמת דמיחזי כמבשל אפש"ל דאסור אף בסומך מהצד בלא גרו"ק](#_Toc107826036)
5. [בי' הריטב"א דחזרה מותרת במצור"ל אף בלא גרו"ק דכיון דרע לו לא מיחזי כמבשל ולא יחתה](#_Toc107826037)

[בי' הריטב"א דהיתר חזרה בגרו"ק במאב"ד דלא מיחזי כמבשל](#_Toc107826038)

1. [בי' הריטב"א דהיתר חזרה במאב"ד בגרו"ק הוא כיון דלא מיחזי כמבשל וה"ה בכנגד המדורה](#_Toc107826039)
2. [בי' המיוחס לר"ן דרק ע"ג האש מיחזי כמבשל ובגרו"ק לא מיחזי כמבשל דמחזיר שלא תצטנן](#_Toc107826040)

## [הסוברים דבחזרה הוא מבשל ממש](#_Toc107826041)

[בי' התו"י דבחזרה הוי בישול ושייך בישול אף בבשל כל צרכו](#_Toc107826042)

1. [קו' התו"י לקמן אמאי חזרה אסורה בבשיל כ"צ ומותר להפשיר כנגד המדורה כשלא שייך בישול](#_Toc107826043)
2. [תי' התו"י לקמן דבתבשיל שמבושל כ"צ שייך בישול ומשמע דזהו טעם איסור חזרה דהוי מבשל](#_Toc107826044)

[בי' האו"ש דבחזרה מבשל בשבת ואף בבשיל כ"צ מיחזי כמבשל](#_Toc107826045)

1. [בי' האו"ש דבחזרה אסור דהוא כמבשל בלא מבושל כ"צ ואף בבשיל כ"צ הוא מיחזי כמבשל](#_Toc107826046)
2. [בי' האו"ש דהטעם דחזרה אסורה דהוא מבשל היינו רק לרמב"ם דיש בישול אחר בישול במאב"ד](#_Toc107826047)
3. [בי' המ"מ דאי אין בישול במאב"ד א"א להעמיד בפחות ממאב"ד דחזרה כזו לא שכיחא](#_Toc107826048)
4. [בי' האו"ש דאי אין בישול במאב"ד ואיירי במאב"ד מוכח דטעם חזרה שמא יחתה ולא מבשל](#_Toc107826049)

## [הסוברים דאיסור חזרה שמא יחתה](#_Toc107826050)

[בי' הבעה"מ דחזרה שמא יחתה וכ"מ בתוס' וברא"ש ובמג"א](#_Toc107826051)

1. [בי' האו"ש בבעה"מ דאיסור שהייה וחזרה הוא רק מגזירה דשמא יחתה ובלא שייך חיתוי מותר](#_Toc107826052)
2. [בי' האו"ש דמקו' התוס' על רש"י דמוסיף הבל שייך רק בהטמנה מוכח דאיסור חזרה שמא יחתה](#_Toc107826053)
3. [בי' התורא"ש דמותר להפשיר כנגד המדורה דבכה"ג לא יבא לחתות כמו שיבא לחתות בחזרה](#_Toc107826054)
4. [בי' הרא"ש דכנגד המדורה דמרחיק לא יבא לחתות ול"ד לחזרה ובי' הגר"ז דבחזרה שמא יחתה](#_Toc107826055)
5. [בי' המג"א דאיסור חזרה בשבת הוא שמא יחתה וחזרה מבעו"י הוא אטו שבת ולכן הקילו בו](#_Toc107826056)
6. [בי' הגר"ז דאיסור חזרה במצור"ל שמא יחתה ואף דהחיתוי רע לו החמירו בחזרה בשבת עצמה](#_Toc107826057)
7. [בי' הגר"ז בט"ז דחזרה בגרו"ק שמא יחתה ולכן ביאר דאף דבגרו"ק ל"ש חיתוי החמירו כדאו'](#_Toc107826058)
8. [בי' הגר"ז במג"א דמותר להחזיר חתיכה חיה סמוך לחשיכה וא"כ לא ס"ל דחזרה דמיחזי כמבשל](#_Toc107826059)

[בי' ר"ת בספר הישר דבחזרה הקדירה צוננת וחיישינן לחיתוי](#_Toc107826060)

1. [בי' ר"ת בספר הישר דשהייה למחר חיישינן שיחתה וכן בחזרה ובגרו"ק יש היכר שלא יחתה](#_Toc107826061)
2. [בי' ר"ת בספר הישר דבחזרה כיון דהצטננה הקדירה כשהורידה מהאש וכשיחזיר יבא לחיתוי](#_Toc107826062)
3. [בי' ר"ת דבהטמנה הקדירה רותחת ולא יחתה וכן בשהייה שלא הזיזה מהכירה ולכן התיר חנניה](#_Toc107826063)
4. [בי' רבינו יהונתן דלחנניה חזרה אסורה דהקדירה הצטננה אבל בשהייה איירי במאב"ד ולא יחתה](#_Toc107826064)
5. [בי' רש"י על הרי"ף דכיון שמחזיר מוכח דהקדירה הצטננה ויחשוש שלא תחמם ויחתה](#_Toc107826065)
6. [בי' התוספת שבת דחזרה אסורה יותר משהייה אף בגרו"ק ומצור"ל דיש יותר חשש שמא יחתה](#_Toc107826066)

[בי' האג"ט דמהיסח הדעת בקטום מבו' דחזרה היא שמא יחתה](#_Toc107826067)

1. [קו' האג"ט על המג"א דמוכח בר"ן דאיסור חזרה דמיחזי כמבשל ומ"ש חיתוי בחזרה משהייה](#_Toc107826068)
2. [בי' האג"ט במג"א דא"א לומר דחזרה אסורה דמיחזי כמבשל דא"כ ל"מ היסח הדעת בקטומה](#_Toc107826069)

## [בי' החזו"א דכל שהוחזרה שייך חיתוי](#_Toc107826070)

[בי' החזו"א דאף בחזרה ע"י גוי גזרו שמא יחתה וחייב להסירה](#_Toc107826071)

1. [בי' החזו"א דשורש איסור חזרה שמא יחתה ואף אם לא החזירה בעצמו אסור להניחה כשהוחזרה](#_Toc107826072)

## [~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc107826073)

## [בבי' סברת חנניה דהתיר שהייה במאב"ד](#_Toc107826074)

[בי' הגאון והיראים דבמאב"ד לא חושש שלא יתבשל ולא יחתה](#_Toc107826075)

1. [בי' הרא"ש בשם גאון דבמאב"ד לחנניה שהיה מותרת דבשל קצת ויהיה מוכן בזמן בלא חיתוי](#_Toc107826076)
2. [בי' היראים דבפחות ממאב"ד חושש שלא יתבשל ויחתה אבל במאב"ד דבשל קצת לא מקפיד](#_Toc107826077)

[בי' המיוחס לר"ן והאו"ז דמאב"ד ראוי לאכילה בדחק ולא יחתה](#_Toc107826078)

1. [בי' האו"ז והמיוחסים לר"ן דמאב"ד מבושל קצת ואפשר לאוכלו לא קפיד עליו ולא יבא לחתויי](#_Toc107826079)
2. [בי' האו"ז דלחנניה דמאב"ד מותר דאפשר לאוכלו ע"י הדחק ה"ה דשהייה מותרת בתפוחים חיים](#_Toc107826080)
3. [בי' הרשב"ם דכיון דמותר להשהות מאב"ד ה"ה תפוחים חיים דראו לאכילה חיים יותר ממאב"ד](#_Toc107826081)

[בי' המיוחס לר"ן דחנניה התיר רק כשע"י החיתוי יפסד התבשיל](#_Toc107826082)

1. [בי' המיוחס לר"ן [בבעה"מ] דהיתר שהייה לחנניה במצור"ל דלא יחתה דאם יחתה יצטמק ויפסד](#_Toc107826083)

[ד' הבעה"מ דלחנניה שהייה מותרת אף בתנור וד' הסמ"ג דאסור](#_Toc107826084)

1. [בי' הבעה"מ דלחנניה מותר להשהות מאב"ד בלא גרו"ק או בתנור אף בתוכו דרק חזרה אסורה](#_Toc107826085)
2. [בי' הסמ"ג והסמ"ק דהיתר שהייה לחנניה הוא רק בכירה אף שאינה גרו"ק אבל תנור אסור](#_Toc107826086)

## [אי ב"ש התירו בבשיל כ"צ ואף מאב"ד](#_Toc107826087)

[בי' התוס' דב"ש וב"ה נחלקו בין במאב"ד ובין בהתבשל כ"צ](#_Toc107826088)

1. [בי' התוס' והתורא"ש דכל מקום דתנן סתם חמין ותבשיל היינו בין בהתבשלו כ"צ ובין במאב"ד](#_Toc107826089)
2. [בי' תוס' דמדל"א דמתני' כרבנן ובבשיל כ"צ דמודו דשהייה מותרת מוכח דאיירי אף במאב"ד](#_Toc107826090)
3. [דחיית רבינו שמשון דאפש"ל דרבנן דחנניה היינו ר"מ דאוסר שהייה בגרו"ק ואין ראיה ממתני'](#_Toc107826091)
4. [בי' התוס' דאף אי חמין ותבשיל היינו מאב"ד מ"מ מוכח דבחזרה נח' ב"ש וב"ה אף בבשיל כ"צ](#_Toc107826092)

[בי' התוס' דבחמין שלא הוחמו כ"צ א"צ חיתוי ולב"ש לא גזרו](#_Toc107826093)

1. [קו' תוס' דאי נח' אף בבשיל כ"צ מוכח דמצוי"ל אסור לב"ש ואמאי התירו חמין שלא הוחמו כ"צ](#_Toc107826094)
2. [תי' התוס' דבחמין שהוחמו כ"צ הם מצור"ל ואין חשש שיחתה דבלא חיתוי יתחממו כל צרכם](#_Toc107826095)
3. [בי' הרשב"א בשם התוס' דלב"ה בגרו"ק מותר בהוחמו כ"צ ובתבשיל כ"צ ולא כ"צ ומאב"ד](#_Toc107826096)

[בי' הרשב"א דב"ש דהתירו רק במצור"ל ולא בלא בשיל כ"צ](#_Toc107826097)

1. [בי' הרשב"א דלב"ש גזרו חיתוי אף בגרו"ק וא"כ התירו רק בחמין שהוחמו כ"צ דהם מצור"ל](#_Toc107826098)

[בי' הרשב"א דלב"ש תבשיל במצור"ל מותר ורק מצוי"ל אסור](#_Toc107826099)

1. [בי' הרשב"א דלב"ש בתבשיל אף במצור"ל מותר ואסרו רק במצוי"ל דסתם תבשיל הוא מצוי"ל](#_Toc107826100)
2. [בי' הרשב"א דלשון חמין היינו מצור"ל ולשון תבשיל מצוי"ל ותני מתני' בין מצוי"ל ובין מצור"ל](#_Toc107826101)
3. [בי' הרשב"א דלר"מ ב"ה אסרו רק במצוי"ל ה"ה לב"ש דמתני' דהם כב"ה דר"מ ומצור"ל מותר](#_Toc107826102)

[בי' החזו"א בתו"י דלב"ש כל תבשיל אסור אף במצור"ל](#_Toc107826103)

1. [בי' החזו"א בתו"י דלרב איירי במתני' בבשיל כ"צ ומצור"ל וא"כ לב"ש אף מצור"ל אסור להחזיר](#_Toc107826104)

[בי' הרשב"א ברש"י דב"ש התירו שהייה בגרו"ק רק בבשיל כ"צ](#_Toc107826105)

1. [בי' רש"י דב"ש לא אסרו בחמין דא"צ בישול ולא שייך לגזור בחמין שמא יחתה](#_Toc107826106)
2. [הבי' הא' ברש"י דבתבשיל שייך לגזור שמא יחתה והבי' הב' ברש"י דבתבשיל מיחזי כמבשל](#_Toc107826107)
3. [בי' הרשב"א ברש"י דאף במים שייך חיתוי אך בהוחמו כ"צ מצור"ל ולא יחתה ובתבשיל יחתה](#_Toc107826108)
4. [בי' הרא"מ הורביץ ברשב"א לרש"י היתר שהייה בגרו"ק רק בבשיל כ"צ ובלא כ"צ אסור לב"ש](#_Toc107826109)

[בי' הרמב"ן דאי מצוי"ל אסור כ"ש דלא בשיל כ"צ אסור](#_Toc107826110)

1. [בי' הרמב"ן דאי מצוי"ל אסור כ"ש דאסור באינו בשל כ"צ וא"א לומר דנח' ב"ש וב"ה בשניהם](#_Toc107826111)

## [בדין בישול אחר בישול במאב"ד](#_Toc107826112)

[פלוגתת הראשונים אי יש בישול אחר בישול במאב"ד](#_Toc107826113)

1. [בי' הראש יוסף והפנ"י בתוס' דכוונתם לומר דבמאב"ד ל"ה בישול וחזרה מותרת בגרו"ק](#_Toc107826114)
2. [בי' המ"מ ברמב"ם דרק בבשיל כ"צ אין בישול אחר בישול אבל במאב"ד הוי בישול דאו'](#_Toc107826115)
3. [בי' הרשב"א דמבאב"ד אין בישול אחר בישול ובי' המ"מ ברשב"א דכן מוכח מחזרה במצור"ל](#_Toc107826116)
4. [בי' הביה"ל ברמב"ן והר"ן והמאירי ורבינו יונה דאין בישול במאב"ד ולכן מותר להחזירו בגרו"ק](#_Toc107826117)
5. [בי' הביה"ל בסה"ת ובהג"מ ובסמ"ג ובסמ"ק דאסור להוסיף הטמנה במאב"ד דהוי כמבשל](#_Toc107826118)

[בי' הר"ן דבחזרה קיי"ל לחומרא אף במאב"ד דקרוב לבא לדאו'](#_Toc107826119)

1. [בי' הר"ן דבחזרה קיי"ל לחומרא דאף שהוא מאב"ד ומדאו' מותר מ"מ קרוב לדאו' והחמירו בו](#_Toc107826120)

## [בהיתר שהייה בגרו"ק בפחות ממאב"ד](#_Toc107826121)

[בי' הבעה"מ דבגרו"ק לכו"ע שהייה וחזרה מותר בפחות ממאב"ד](#_Toc107826122)

1. [בי' הבעה"מ דבגרו"ק מותר לשהות ולהחזיר אף פחות ממאב"ד ומצוי"ל דאין כל חשש חיתוי](#_Toc107826123)
2. [בי' הבעה"מ דאף דתבשיל אינו בפחות ממאב"ד מ"מ בגרו"ק ל"ש חיתוי ושהייה וחזרה מותרים](#_Toc107826124)

[בי' הרמב"ן דלכו"ע שהייה מותרת בגרו"ק אף בפחות ממאב"ד](#_Toc107826125)

1. [בי' הרמב"ן דא"א לומר דמתני' בפחות ממאב"ד דמודה חנניה דצריך גרו"ק דל"מ כן במתני'](#_Toc107826126)
2. [בי' הרמב"ן דאי במתני' איירי במאב"ד אין חילוק בין חמין לתבשיל דמתבשל בתחילה בשבת](#_Toc107826127)
3. [בי' הרמב"ן דא"א לומר דמתני' בפחות ממאב"ד דא"כ בחזרה לב"ש דמבשל בתחילה בשבת](#_Toc107826128)
4. [בי' הרמב"ן והר"ן דבכל מתני' איירי רק במאב"ד ולכן אי לשהות תנן מתני' דלא כחנניה](#_Toc107826129)
5. [בי' הרמב"ן דלרבנן אף בפחות ממאב"ד שהייה מותרת בגרו"ק או קדירא חייתא דלא שייך חיתוי](#_Toc107826130)
6. [בי' הרמב"ן דלרבנן בגרו"ק שהייה מותרת מבשיל קצת ועד כ"צ ובלא גרו"ק אסור ומצור"ל מותר](#_Toc107826131)
7. [בי' הריטב"א דבפחות ממאב"ד בגרו"ק מותר ובלא גרו"ק רק לסמוך וקדירה חייתא מותר](#_Toc107826132)
8. [בי' הרמב"ן דלרבנן חזרה בלא גרו"ק אסורה לעולם אף במצור"ל ובגרו"ק מותר רק במאב"ד](#_Toc107826133)

[ספק הרשב"א אי לרבנן מותר בגרו"ק אף בפחות ממאב"ד](#_Toc107826134)

1. [הצד הא' ברשב"א דלרבנן אף בפחות ממאב"ד אין חשש חיתוי בגרו"ק וכ"ש במאב"ד וכ"צ](#_Toc107826135)
2. [הצד הב' ברשב"א דלרבנן שהייה בגרו"ק אסורה בפחות ממאב"ד דחיישינן שיתן דעתו ויחתה](#_Toc107826136)
3. [מסקנת הרשב"א דבגרו"ק ל"ש חיתוי ואף פחות ממאב"ד מותר ולשון תבשיל אף פחות ממאב"ד](#_Toc107826137)

[בי' הגרעק"א ברבינו יונה דלרבנן בפחות ממאב"ד אסור בגרו"ק](#_Toc107826138)

1. [בי' הגרעק"א דמוכח מדברי הרא"ש בשם רבינו יונה דרק במאב"ד התירו רבנן שהייה בגרו"ק](#_Toc107826139)

[בי' הרשב"א דבקש לחנניה שהייה מותרת אף בפחות ממאב"ד](#_Toc107826140)

1. [בי' הרשב"א דלחנניה שהייה בגרו"ק מותרת רק במאב"ד או בחייתא ובקש אף בפחות ממאב"ד](#_Toc107826141)
2. [בי' הרשב"א בחנניה דלענין חזרה פחות ממאב"ד לעולם אסור להחזיר דהוא כמבשל בשבת](#_Toc107826142)

[בי' המאירי דא"א להעמיד לא בפחות ממאב"ד ולא בבשיל כ"צ](#_Toc107826143)

1. [בי' המאירי דא"א להעמיד מתני' בכ"צ דלא היו אוסרים ב"ש במצור"ל ואילו מצוי"ל כמאב"ד](#_Toc107826144)
2. [בי' המאירי דא"א לומר דמתני' פחות ממאב"ד דא"כ לחנניה לא היו ב"ה מתירים חזרה דמבשל](#_Toc107826145)
3. [בי' המאירי דבגרו"ק אין בישול ורק מעמיד את החום ומה שרואים שמצטמק אי"ז מחמת בישול](#_Toc107826146)
4. [בי' המאירי דבשהייה סומך בלא גרו"ק ופחות ממאב"ד אבל בחזרה רק במאב"ד דמעמיד חום](#_Toc107826146)
5. [בי' הר"ן דא"א לומר דמתני' בבשל כ"צ וכרבנן וכמ"ד דמצוי"ל מותר דא"כ היה למשנה לומר כן](#_Toc107826147)

[קו' הריטב"א דמתני' מתירה יותר מחנניה אף בפחות ממאב"ד](#_Toc107826148)

1. [קו' הריטב"א והמיוחסים לר"ן דאפש"ל דמתני' בפחות ממאב"ד ודלא כחנניה דאוסר שהייה בזה](#_Toc107826149)

[בי' הריטב"א דאין מ"ד דמתיר שהייה בפחות ממאב"ד דכמבשל](#_Toc107826150)

1. [תי' הריטב"א דשהייה דומיא דחזרה דרק מאב"ד מותר אבל בפחות ממאב"ד הוא מבשל ואסור](#_Toc107826151)
2. [בי' הריטב"א דא"א לומר דמתני' כרבנן ובכ"צ דמצוי"ל דמותר דהא סתם תבשיל אף בלא כ"צ](#_Toc107826152)
3. [בי' הריטב"א דאי במתני' מותר להשהות רק בכ"צ או בקדירה חייתא אמאי תנן חזרה ולא שהייה](#_Toc107826153)
4. [בי' הריטב"א דמוכח דרק פחות ממאב"ד שהייה אסורה דהוא כמבשל ולא תני לה דפשיטא](#_Toc107826154)

[בי' הרא"ה דלא מפשינן פלו' דלמתני' אף פחות ממאב"ד מותר](#_Toc107826155)

1. [קו המיוחס לר"ן דבין אי לשהות תנן ובין להחזיר אפש"ל דמותר למתני' שהייה בפחות ממאב"ד](#_Toc107826156)
2. [בי' הרא"ה דלא מפשינן פלוגתא דג' תנאים וכיון דחנניה מתיר במאב"ד אמרי' דמתני' כוותיה](#_Toc107826157)

## [בי' הבעה"מ דבמאב"ד רק מצור"ל מותר](#_Toc107826158)

[בי' הבעה"מ דשהייה ולא גרו"ק לחנניה במאב"ד רק במצור"ל](#_Toc107826159)

1. [בי' הבעה"מ דמאב"ד ומצוי"ל ולא גרו"ק אסור לחנניה לכל המנהגים דבמאב"ד רק מצור"ל מותר](#_Toc107826160)
2. [בי' הבעה"מ דחנניה מתיר רק במצור"ל ולא גרו"ק אבל בבשיל כ"צ ומצוי"ל תלוי במנהג המקום](#_Toc107826161)
3. [בי' הי"א במיוחס לר"ן דהיתר שהייה לחנניה רק במצור"ל דלא יחתה דאם יחתה יצטמק ויפסד](#_Toc107826162)
4. [בי' הי"א במיוחס לר"ן דקיי"ל כחנניא דשהייה מותרת במצור"ל אך מודה חנניה במצוי"ל דאסור](#_Toc107826163)

[בי' המיוחס לר"ן דשהייה מותרת במצוי"ל ובגרו"ק ה"ה בחזרה](#_Toc107826164)

1. [דחיית המיוחס לר"ן דבלא גרו"ק חנניה מתיר בשהייה במצוי"ל ורק בחזרה מצוי"ל אסור לחנניה](#_Toc107826165)
2. [בי' המיוחס לר"ן דבגרו"ק שהייה כחזרה ומאב"ד מותר ופחות ממאב"ד אסור דהוא כמבשל](#_Toc107826166)

[קו' הגרעק"א בסתירת דברי השו"ע אי מאב"ד ומצוי"ל מותר](#_Toc107826167)

1. [קו' הגרע"א בשו"ע דמשמע כבעה"מ דמאב"ד ומצוי"ל אסור אך עוד משמע דכל מאב"ד מותר](#_Toc107826168)

[קו' הרמב"ן במלחמות דמאב"ד הוא מצוי"ל ואפ"ה מותר לחנניה](#_Toc107826169)

1. [קו' הרמב"ן דמסקנת הגמ' דמצוי"ל אסור בבשיל כ"צ וכ"ש דמאב"ד שמתבשל ממש אסור](#_Toc107826170)
2. [קו' הרמב"ן דמאב"ד ודאי הוא מצוי"ל עד שיגמר בישולו וצריך לחתות שיתבשל ואפ"ה מותר](#_Toc107826171)
3. [הוכחות הרמב"ן ממתני' ומהברייתא דכל שהוא מאב"ד ולמעלה ממנו הוא מצוי"ל ומותר](#_Toc107826172)

[ד' הראשונים דהנדון הגמ' לקמן במצוי"ל ומצור"ל הוא לרבנן](#_Toc107826173)

1. [בי' הרמב"ן דרק לרבנן מצוי"ל מותר רק בבשיל כ"צ אבל לחנניה אף מאב"ד מותר וכ"ש מצוי"ל](#_Toc107826174)
2. [בי' הר"ן דמסקנת הגמ' לקמן דבשהייה מצוי"ל אסור ומצור"ל מותר ולא איריי לענין חזרה](#_Toc107826175)
3. [בי' הריטב"א דשהייה במצור"ל מותרת לכו"ע אף באינה גרו"ק ובמאב"ד מותר לחנניה](#_Toc107826176)

## [בבי' היתר בשיל כ"צ ומצוי"ל לחנניה](#_Toc107826177)

[בי' הרמב"ן דא"א לומר דשהייה בבשיל כ"צ אסור לחנניה](#_Toc107826178)

1. [קו' הרמב"ן דנימא דרק בבשל כ"צ דצריך ללילה יהיה אסור אבל במאב"ד מסיח דעת למחר](#_Toc107826179)
2. [תי' הרמב"ן דסתם תבשיל משמע ממאב"ד ומעלה אסור ולא רק מאב"ד ואפ"ה שהייה מותרת](#_Toc107826180)
3. [תי' הרמב"ן דאי בשיל כ"צ אסור ה"ה מצור"ל כשקרוב לבישול וכן חמין הראויין ללילה](#_Toc107826181)
4. [בי' הרמב"ן לקמן דבשיל ולא בשיל אסור היינו מתחילת הבישול ועד שבשל כ"צ יותר ממאב"ד](#_Toc107826182)

## [הבי' דמאב"ד מותר רק בצלי דמצוי"ל](#_Toc107826183)

[בי' הרמב"ן דלרבנן שהייה מותרת במאב"ד בצלי ולא בקדירה](#_Toc107826184)

1. [בי' הרמב"ן דהא דתנן דמאב"ד מותר היינו רק בצלי דאם יחתה יחרך אבל בקדירה לרבנן אסור](#_Toc107826185)
2. [בי' הר"ן דכיון שהקדירה מפסיקה בין האש לתבשיל אסור להשהות מאב"ד בלא גרו"ק דמצוי"ל](#_Toc107826186)
3. [בי' הר"ן דכשאין דבר שמפסיק מותר להשהות מאב"ד דמצור"ל ובפחות ממאב"ד אסור דמצוי"ל](#_Toc107826187)

[בי' המיוחס לר"ן דאף לחנניה שהייה בגרוק מותרת רק בצלי](#_Toc107826188)

1. [בי' המיוחס לר"ן דאף לחנניה שהייה מותרת רק בצלי במאב"ד אבל בקדירה כבשיל ולא בשיל](#_Toc107826189)
2. [בי' רבינו יהונתן דחנניה עצמו איירי בכירה שאינה גרו"ק ולא שייך להעמידו בצלי](#_Toc107826190)

[ד' הרא"ה דהיתר שהייה בבשר וכו' במאב"ד מבעו"י אף בקדירה](#_Toc107826191)

1. [בי' המיוחס לר"ן בשם הרא"ה דשהייה לחנניה מאב"ד מותר בצלי ובקדירה דלא קפיד ולא יחתה](#_Toc107826192)

## [בדין חזרה במצטמק ורע לו בלא גרו"ק](#_Toc107826193)

[בי' התוס' דאיסור חזרה לב"ש ולב"ה במאב"ד וגם בבשיל כ"צ](#_Toc107826194)

1. [בי' התוס' דבחזרה איירי בין במאב"ד ובין בבשיל כ"צ דלב"ש בגרו"ק ולב"ה בלא גרו"ק אסור](#_Toc107826195)

[בי' הרמב"ן דאף בבשיל כ"צ ומצור"ל חזרה מותרת רק בגרו"ק](#_Toc107826196)

1. [בי' הרמב"ן דחזרה במצור"ל מותר רק בגרו"ק ובחמין בהוחמו כ"צ אבל באינה גרו"ק הכל אסור](#_Toc107826197)
2. [הוכחת הרמב"ן מהגמ' לקמן דא"א לומר דבמתני' איירי רק במצוי"ל אלא אף מצור"ל אסור](#_Toc107826198)
3. [בי' הרמב"ן דלענין חזרה אין חילוק בין מצוי"ל וחמין שלא הוחמו כ"צ למצור"ל והכל דין אחד](#_Toc107826199)
4. [בי' הר"ן דלרבנן דלשהות תנן חזרה בלא גרו"ק אסורה אף במצור"ל כדמוכח בגמ' לקמן](#_Toc107826200)

[בי' הריטב"א דמצור"ל מותר להחזיר דאינו כמבשל ולא יחתה](#_Toc107826201)

1. [בי' הריטב"א דחזרה מותרת במצור"ל אף בלא גרו"ק דכיון דרע לו הוא לא מיחזי כמבשל](#_Toc107826202)
2. [בי' המיוחס לר"ן דלחנניה מותר להחזיר מצור"ל לאינה גרו"ק ובשהייה אף מצוי"ל מותר](#_Toc107826203)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

הסוברים דאיסור חזרה דמיחזי כמבשל

# בי' רש"י דהאיסור לב"ש שמא יחתה או דמיחזי כמבשל

בי' רש"י דלב"ש תבשיל אסור דיבא לחתות ועוד דמיחזי כמבשל וכן בחזרה מיחזי כמבשל

1. בהא דאמרו ב"ש אבל לא תבשיל, כתב רש"י בביאורו הא' (ד"ה אבל) דלדעת ב"ש האיסור בתבשיל הוא כיון דניחא ליה שמתבשל ואתי לחתויי, ועוד ביאר רש"י בביאורו הב' דבתבשיל התקיימה מחשבתו ומיחזי כמבשל, ובהא דאמרו ב"ש דלא מחזירין, כתב רש"י (ד"ה לא מחזירין) דלדעת ב"ש הא דאסור להחזיר אף בכירה גרופה וקטומה, הוא כיון דמיחזי כמבשל.

בי' המהר"ם ברש"י דרק לב"ש אפש"ל דמיחזי כמבשל אבל לב"ה דמותר בגרו"ק א"א לומר כן

1. במ"ש רש"י בביאורו הב' (עי' אות ‎א) דלדעת ב"ש האיסור בתבשיל הוא כיון דבתבשיל התקיימה מחשבתו ומיחזי כמבשל, כתב המהר"ם (על רש"י ד"ה אבל) דכיון שכוונתו הייתה שהקדירה תתבשל, ובשבת נתקיימה ונגמרה מחשבתו, לכן הוא נראה כמבשל, אך כתב המהר"ם דהיינו דוקא לדעת ב"ש, אבל לב"ה א"א לומר כדברי רש"י בביאורו הב' דהאיסור הוא דמחזי כמבשל, אלא רק כדברי רש"י בביאורו הא' דהאיסור הוא שמא יחתה, דהא לב"ה האיסור בחזרה הוא רק בכירה שאינה גרופה, שיש בה חשש חיתוי, אבל בגרופה וקטומה מותר לב"ה, כיון דאין בה חשש חיתוי, וכתב המהר"ם דכן משמע מדברי התוס' לקמן (לח: ד"ה פינה) דאף בחזרה האיסור הוא מחמת הגזירה דשמא יחתה.

בי' המשנ"ב ברש"י דאף לב"ה איסור חזרה בכירה שאינה גרו"ק דמיחזי כמבשל

1. אבל במשנ"ב (סי' רנ"ג סקל"ז) ובשעה"צ (סי' רנ"ג סקל"ז) כתב דמבואר מדברי רש"י (עי' אות ‎א) דאיסור חזרה בכירה שאינה גרופה וקטומה הוא מחמת דמיחזי כמבשל. [והיינו דמביאור רש"י בב"ש בגרופה וקטומה, נלמד שזהו הביאור לדידן דקיי"ל כב"ה, דבאינה גרופה וקטומה האיסור בחזרה דהוא מיחזי כמבשל].

# בי' הרשב"א דאיסור חזרה הוא רק באופן דמיחזי כמבשל

בי' הרשב"א ברש"י דכמו דאסור להחזיר בבשיל כ"צ בלא גרו"ק ה"ה להפיג צינה באש דכמבשל

1. כתב הרשב"א לקמן (מ: ד"ה מביא) בדעת רש"י לקמן דמותר להניח מים או שמן קרוב לאש להפשיר או להפיג צינתן, עד שתהיה היד סולדת, [ויסלקם משם לפני שיתחמם יותר], אבל ע"ג האש עצמה אסור להניח אפילו רק להפשיר או להפיג צינתן כיון דהוא נראה כמבשל, וכתב הרשב"א דכן מוכח מהא דאף תבשיל שהתבשל כל צרכו אסור להחזיר בכירה שאינה גרופה וקטומה, וכ"ש דאסור לתת עליה לכתחילה אפילו להפשיר. [ומשמע מדברי הרשב"א דאיסור חזרה הוא כיון דנראה כמבשל].

בי' הרשב"א דאיסור חזרה הוא דמיחזי כמבשל אבל להפיג צונן כנגד האש אינו כמבשל ומותר

1. ועיי"ש במה שהאריך הרשב"א לקמן לדחות את דברי רש"י לקמן, וכתב הרשב"א לקמן (מ: ד"ה ומ"מ מסתברא) דדבר צונן שלא התבשל, אסור להניחו כנגד האש במקום שיכול לבא לידי יד סולדת, אבל דבר צונן שהתבשל כבר מותר להניחו כנגד האש אף במקום שהיד סולדת, אך אסור להניחו ע"ג האש או הכירה עצמה, וכתב הרשב"א דאעפ"י שאסור להחזיר ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, ואסור לתת לכתחילה [בשבת] אף בגרופה וקטומה דבר חם ומבושל לגמרי, היינו כיון דהוא מיחזי כמבשל, כיון דכך היא דרך בישול, אבל להניח כנגד האש שאי"ז דרך בישול אלא להפיג את הצונן מותר.

בי' הרשב"א דחזרה בדבר שאין בו בישול דאו' מיחזי כמבשל וקרוב לבא לידי דאו' והוי כדאוי

1. וע"ע במ"ש הרשב"א לקמן (לח: ד"ה מכלל) בשם הגאונים דהאיסור להחזיר בדבר שאין בו בישול דאו', חשיב כדאו', כיון דאסרו להחזירו דמיחזי כמבשל, והוא קרוב לבא לידי איסור דאו' הוי כדאו'[[7]](#footnote-7), וכעי"ז כתב הר"ן לקמן (עי' אות ‎סט).

בי' הר"ן דאיסור חזרה בלא גרו"ק דנראה כמבשל ובהניח ע"ג קרקע והחזיר כמבשל לכתחילה

1. כתב הר"ן על הרי"ף (טו: מדה"ר מהדו' עוז והדר עמ' מ"ו] ד"ה איבעיא להו) דאיסור חזרה באינה גרופה וקטומה הוא כיון דנראה כמבשל, ועוד כתב הר"ן על הרי"ף לקמן (יז: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' נ'] ד"ה לא שנו) לענין איסור חזרה בהניח ע"ג קרקע, דמיחזי כמבשל לכתחילה.

בי' הרמב"ן דחזרה לתוך כירה חמורה יותר משהייה דנפיש הבלא ונראה כמבשל בשבת

1. וע"ע במ"ש הרמב"ן לקמן (לז. ד"ה הא דאמרי') דחזרה לתוך הכירה חמורה יותר משהייה, דכיון דנפיש הבלא אף בכירה שהיא גרופה וקטומה הוא נראה כמבשל בשבת.

# בי' הריטב"א דחזרה רק כיון דמיחזי כמבשל ולא חיישינן לחיתוי

בי' הריטב"א דהחמירו בחזרה יותר משהייה כיון דבחזרה מיחזי כמבשל ושהייה שמא יחתה

1. בספק הגמ' אי לא יתן היינו לא יחזיר אבל לשהות משהין, ביאר הריטב"א (ד"ה איבעיא להו) דלענין חזרה החמירו יותר מלענין שהייה, כיון דהוא מיחזי כמבשל, אבל להשהות התירו דלא חיישינן שמא יבא לחתויי.

בי' הרמב"ן דמסברא מחמירים בחזרה בתוכה יותר מע"ג דבתוכה יש יותר הבל ונראה כמבשל

1. בהא דאמרינן בהו"א בגמ' לקמן (לז.) דדברי רבי חלבו דההיתר הוא רק על גבה אבל לתוכה אסור, היינו ברישא דמתני' ולהחזיר תנן, ביאר הרמב"ן לקמן (לז. ד"ה בחזרה) דמסתבר לגמ' להחמיר בחזרה בתוכה, דכיון שבתוכה נפיש הבלא, הוא נראה כמבשל בשבת אף בגרופה וקטומה. [והוסיף הרמב"ן לקמן דאי"ז הטמנה, דאף שמניח בתוך הכירה עצמה אי"ז הטמנה, כיון שאינו טומן בתוך הגחלים וגוף הכירה לא הוי הטמנה].

בי' הריטב"א דבחזרה יש מיחזי כמבשל אף כשאין חשש חיתוי אבל בשהייה רק בחשש חיתוי

1. וכן ביאר הריטב"א לקמן (לז. ד"ה ת"ש דאמר) את ההו"א בגמ' לקמן (לז.) דלענין להחזיר יש איסור אף בלא הטעם דאתי לחתויי, כיון דהוא מיחזי כמבשל, ולכן אף בגרופה וקטומה בתוכה אסור, דאף שאין חשש שמא יבא לחתותו, מ"מ אסור דמיחזי כמבשל, אבל לענין שהייה אין חילוק בין תוכה לעל גבה, דכל האיסור בשהייה הוא רק מחמת שמא אתי לחתויי, וא"כ בגרופה וקטומה אין חשש דאתי לחתויי.

בי' הריטב"א דבחזרה דאסור מחמת דמיחזי כמבשל אפש"ל דאסור אף בסומך מהצד בלא גרו"ק

1. במסקנת הגמ' לקמן (לז.) דמוכח בברייתא דמותר לסמוך לכירה שאינה גרופה וקטומה, כתב הריטב"א לקמן (לז. ד"ה ת"ש דתניא) דכוונת הגמ' לפשוט לרבנן דפליגי על חנניה וס"ל דאף שהייה אסורה, ובזה מוכח דמותר לסמוך מהצד, אבל לענין חזרה לדעת חנניה א"א להוכיח מהברייתא, דאפש"ל דבחזרה האיסור הוא אף בסמיכה מהצד, דכיון דהאיסור בחזרה הוא דמיחזי כמבשל, לכן כל שאינה גרופה וקטומה אסור לגמרי אף בסמיכה מהצד.

בי' הריטב"א דחזרה מותרת במצור"ל אף בלא גרו"ק דכיון דרע לו לא מיחזי כמבשל ולא יחתה

1. ועוד כתב הריטב"א לקמן (לז: סוע"ב ד"ה כללא) בשם י"א דמותר להחזיר מצטמק ורע לו אף בכירה שאינה גרופה וקטומה, דכיון דהצימוק רע לו לא מיחזי כמבשל, ולכן אין חשש שיבא לחתות.

# בי' הריטב"א דהיתר חזרה בגרו"ק במאב"ד דלא מיחזי כמבשל

בי' הריטב"א דהיתר חזרה במאב"ד בגרו"ק הוא כיון דלא מיחזי כמבשל וה"ה בכנגד המדורה

1. וע"ע בריטב"א לקמן (לט. סוד"ה כל שבא) דכתב דההיתר בחזרה במאכל בן דרוסאי בכירה גרופה וקטומה, הוא כיון דבכה"ג לא מיחזי כמבשל, [ומשמע דהאיסור באינה גרופה וקטומה הוא כיון דמיחזי כמבשל], והוסיף הריטב"א לקמן דזהו הטעם שמותר לחמם כנגד המדורה, [כדכתב הרשב"א לקמן (עי' אות ‎ה)], וכתב הריטב"א לקמן דזהו ההיתר בהדחת מליח בחמין, דהוא תולדות האור, וכיון דאינו דרך בישול בכך לא מיחזי כמבשל.

בי' המיוחס לר"ן דרק ע"ג האש מיחזי כמבשל ובגרו"ק לא מיחזי כמבשל דמחזיר שלא תצטנן

1. כתב בחי' המיוחסים לר"ן לקמן (מ: ד"ה שמן) דהא דמותר להניח שמן כנגד המדורה רק למ"ד דאין בשמן משום בישול, ולכן בכל דבר שהתבשל כמאכל בן דרוסאי שאין בו משום בישול מותר להניחו בשבת כנגד המדורה, והוסיף בחי' המיוחסים לר"ן דמדינא מותר להניח דבר שהתבשל מבעו"י ע"ג כירה, אלא דאסור מחמת מראית העין דמיחזי כמבשל, ולכן התירו חזרה ע"ג כירה גרופה וקטומה, דכ"מ שהוא מחזיר את הקדירה לכירה הוא בכדי שלא תצטנן הקדירה, לא מיחזי כמבשל בתחילה דבר חי שלא התבשל, דהא הכירה היא גרופה וקטומה, וע"ע במ"ש המאירי (עי' אות ‎פח) ובמ"ש האגלי טל (עי' אות ‎לז).

הסוברים דבחזרה הוא מבשל ממש

# בי' התו"י דבחזרה הוי בישול ושייך בישול אף בבשל כל צרכו

קו' התו"י לקמן אמאי חזרה אסורה בבשיל כ"צ ומותר להפשיר כנגד המדורה כשלא שייך בישול

1. בדעת חנניה דאסר להחזיר תבשיל שהתבשל כל צורכו, הקשה התוס' ישנים לקמן (לז: או' ב') דמ"ש מהא דאיתא בגמ' לקמן (מ:) דמותר להפשיר מים כנגד המדורה כדי שתפיג צינתן, ובשמן יש מ"ד דמתיר אף ביד סולדת, דס"ל דלא שייך בישול בשמן, וא"כ ה"ה בחזרה בתבשיל שהתבשל כל צורכו דלא שייך בו בישול.

תי' התו"י לקמן דבתבשיל שמבושל כ"צ שייך בישול ומשמע דזהו טעם איסור חזרה דהוי מבשל

1. תירץ התוס' ישנים לקמן דאף דבשמן לא שייך בישול, מ"מ בתבשיל שייך בישול אף במבושל כל צרכו, וכתב התוס' ישנים לקמן דההיתר להפשיר מים הוא רק במקום שלא תהיה היד סולדת. [ומבואר מדבריו דאיסור חזרה הוא כיון דהוי מבשל ממש, ואף בבשיל כל צרכו שייך בישול], וכ"כ הרא"מ הורביץ לעיל (יח: על רש"י ד"ה גיגית) בדעת רש"י לעיל (יח: ד"ה גיגית) דס"ל דאף במצטמק ויפה לו, שייך בישול דאורייתא, עיי"ש בדבריו.

# בי' האו"ש דבחזרה מבשל בשבת ואף בבשיל כ"צ מיחזי כמבשל

בי' האו"ש דבחזרה אסור דהוא כמבשל בלא מבושל כ"צ ואף בבשיל כ"צ הוא מיחזי כמבשל

1. הביא האו"ש (שבת פ"ג ריש ה"א ד"ה ודע) דדעת התוס' (עי' אות ‎כג) והבעה"מ (עי' אות ‎כב) ור"ת בספר הישר (עי' אות ‎לא) דאיסור חזרה הוא מגזירה שמא יבא לחתויי, וכתב האו"ש שיש עוד טעם לאסור בחזרה מחמת דהוא מבשל בשבת, באינו מבושל כל צרכו, והאיסור להחזיר הוא אף בהתבשל כל צרכו, כיון דמיחזי כמבשל.

בי' האו"ש דהטעם דחזרה אסורה דהוא מבשל היינו רק לרמב"ם דיש בישול אחר בישול במאב"ד

1. וכתב האו"ש דהטעם דחזרה אסורה מחמת דהוא מבשל היינו דוקא לדעת הרמב"ם (עי' אות ‎סה) דס"ל דבמאכל בן דרוסאי יש איסור בישול אחר בישול, כ"ז שאינו מבושל לגמרי, וא"כ כשמחזיר בשבת מאכל בן דרוסאי הוא מבשל.

בי' המ"מ דאי אין בישול במאב"ד א"א להעמיד בפחות ממאב"ד דחזרה כזו לא שכיחא

1. אך כתב האו"ש דלדעת הפוסקים (עי' אות ‎סו) דס"ל דאין בישול אחר בישול במאכל בן דרוסאי, א"כ אי אמרינן דהטעם הוא מחמת דהוא מבשל א"כ מוכח דבחזרה איירי בפחות ממאכל בן דרוסאי, אך א"א לומר כן דהוא גזירה במילתא דלא שכיחא, דכיון שאין התבשיל ראוי לאכילה, לא שכיח שבשבת יוריד את הקדירה מהכירה ויבא לידי איסור חזרה.

בי' האו"ש דאי אין בישול במאב"ד ואיירי במאב"ד מוכח דטעם חזרה שמא יחתה ולא מבשל

1. וכתב האו"ש דאי אמרינן דלדעת הפוסקים דס"ל דאין בישול אחר בישול, דבחזרה איירי במאכל בן דרוסאי שהיא ראויה לאכילה, וא"כ אין בזה איסור בישול דהא אין בישול אחר בישול, ולא שייך לומר דאסור להחזיר דהוא מבשל, דהא אין איסור בישול בזה, וכתב האו"ש דלפי"ז מוכח דטעם איסור חזרה הוא שמא יחתה. [אמנם קצת צ"ב דהרשב"א (עי' אות ‎סו) ס"ל דאין בישול אחר בישול, במאכל בן דרוסאי, וכן הביא בביה"ל (עי' אות ‎סז) בשם הרמב"ן והר"ן, ואפ"ה כתבו הרשב"א (עי' אות ‎ד) והרמב"ן (עי' אות ‎ח) והר"ן (עי' אות ‎ז) דהטעם הוא דמיחזי כמבשל].

הסוברים דאיסור חזרה שמא יחתה

# בי' הבעה"מ דחזרה שמא יחתה וכ"מ בתוס' וברא"ש ובמג"א

בי' האו"ש בבעה"מ דאיסור שהייה וחזרה הוא רק מגזירה דשמא יחתה ובלא שייך חיתוי מותר

1. כתב הבעה"מ לקמן (טז: מדה"ר ד"ה ואם תשאל, [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ח סוד"ה ואעפ"י]) דבכירה גרופה וקטומה[[8]](#footnote-8) אין בה את הגזירה דאתי לחתויי, ומותר להחזיר לה, אף תבשיל שלא הגיע למאכל בן דרוסאי ואף מצטמק ויפה לו, דכיון שהיא גרופה וקטומה אין בה כל חשש חיתוי וא"א לאסור בה כלל, וע"ע במה שהביא הבעה"מ (טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ג] ד"ה כירה) את דברי רש"י (ד"ה עד, הובא בסימן א' אות ב') דצריך לגרוף את הגחלים שהם מוסיפים הבל, וכתב הבעה"מ דכל האיסור בתנור ובכירה בענין הזה הוא רק מגזירה דשמא יחתה, והוסיף הבעה"מ דאם גרף את כל הגחלים והוציאם מחוץ לכירה ולתנור מותר בין בשהייה ובין בחזרה, כיון שאין כל חשש חיתוי בגחלים, [והיינו כיון דס"ל להבעה"מ (הובא בסימן א' אות קט"ז) דכירה גרופה היינו שגורף לצד אחד, דשייך בהם חיתוי ולכן תנור אסור, אבל בהוציא הכל אין חילוק בין תנור לכירה], וכתב האו"ש (שבת פ"ג ריש ה"א ד"ה דע) דמבואר מדברי הבעה"מ דהאיסור בחזרה הוא מחשש שמא יחתה.

בי' האו"ש דמקו' התוס' על רש"י דמוסיף הבל שייך רק בהטמנה מוכח דאיסור חזרה שמא יחתה

1. עי' במ"ש רש"י (ד"ה עד, הובא בסימן א' אות ב') דצריך לגרוף את הגחלים שהם מוסיפים הבל, וצריך לגורפם שמא יחתה בגחלים, והקשו עליו התוס' (ד"ה לא יתן, הובא בסימן א' אות י"ז) דדחנניה מתיר להשהות אף כשאינה גרופה וקטומה, וכל האיסור במוסיף הבל הוא רק בהטמנה, אבל בשהייה מותר, וכתבו התוס' דבאינה גרופה אסור לרבנן דחנניה דילמא אתי לחתויי, וכתב האו"ש (שבת פ"ג ריש ה"א ד"ה ודע) דמבואר מדברי התוס' דהאיסור בחזרה הוא מחמת שמא יחתה, אם יחזיר את הקדירה לכירה.

בי' התורא"ש דמותר להפשיר כנגד המדורה דבכה"ג לא יבא לחתות כמו שיבא לחתות בחזרה

1. ועי' במ"ש התוס' הרא"ש לקמן (מ: ד"ה מביא) דההיתר להפשיר כנגד המדורה דאינו אסור כמו בחזרה, הוא כיון דבכה"ג לא יבא לחתויי. [ומשמע דבחזרה אסור כיון דאתי לחתויי, ודלא כרשב"א (עי' אות ‎ד) דכתב דההיתר הוא כיון דלא מיחזי כמבשל].

בי' הרא"ש דכנגד המדורה דמרחיק לא יבא לחתות ול"ד לחזרה ובי' הגר"ז דבחזרה שמא יחתה

1. עי' בדברי הרא"ש לקמן (סי' י') דהקשה אמאי מותר להניח מים כנגד המדורה בכדי שתפיג צינתן, מ"מ אסור לתת ע"ג קדירה שאינה גרופה וקטומה, אף בתבשיל שהתבשל מבעו"י, ותירץ הרא"ש דכיון דכנגד המדורה צריך להרחיק לכן לא יבא לחתות, ועי' בתפארת שמואל (על הרא"ש סי' י' או' י"ג, י"ד) דהגיה בדברי הרא"ש דקושיתו היא מאיסור חזרה בגרופה וקטומה, דאמאי מותר להניח כנגד המדורה, ואסור להחזיר ע"ג כירה גרופה וקטומה, וע"ז תירץ הרא"ש דצריך להרחיק מהמדורה ואין חשש שיבא לחתות, ועי' במ"ש הגר"ז (עי' אות ‎כט) דמשמע קצת ברא"ש דאיסור חזרה הוא מחשש שמא יחתה.

בי' המג"א דאיסור חזרה בשבת הוא שמא יחתה וחזרה מבעו"י הוא אטו שבת ולכן הקילו בו

1. כתב המג"א (סי' רנ"ג סקכ"ו) דמותר להדביק פת בתנור סמוך לחשיכה, אם יש שהות שיקרמו פניה מבעו"י, כיון דכל האיסור חזרה מבעו"י, הוא רק שמא יבא להחזיר בשבת, ואיסור חזרה בשבת הוא מחמת שמא יחתה, ולכן בכה"ג לא גזרו מבעו"י, וע"ע במ"ש הגר"ז (עי' אות ‎כט) בשם המג"א.

בי' הגר"ז דאיסור חזרה במצור"ל שמא יחתה ואף דהחיתוי רע לו החמירו בחזרה בשבת עצמה

1. כתב הגר"ז (סי' רנ"ג י"ד ד"ה אבל) דבחזרה בתבשיל שהתבשל כל צורכו, מותר לסמוך למדורה אף במקום שהיד סולדת בו, אך אסור להעמידו ע"ג כירה, דכיון דהדרך לבשל ע"ג הכירה, הוא נראה כמבשל בתחילה בשבת, והוסיף הגר"ז (סי' רנ"ג ט"ו) דטעם האיסור בחזרה אף במצטמק ורע לו, הוא מהגזירה שמא יחתה, ואעפ"י דבמצטמק ורע לו לענין שהייה מבעו"י לא חששו לחיתוי, מ"מ לענין חזרה בשבת עצמה החמירו יותר.

בי' הגר"ז בט"ז דחזרה בגרו"ק שמא יחתה ולכן ביאר דאף דבגרו"ק ל"ש חיתוי החמירו כדאו'

1. וע"ע במה שהקשה הט"ז (סי' רנ"ג סקי"ג) אמאי אסור להחזיר ע"ג כירה גרופה תבשיל שהתבשל כל צורכו, והא אין הזה איסור בישול, ואין בזה כל חשש שמא יחתה דהא גרף את כל הגחלים, והביא הט"ז את דברי הר"ן על הרי"ף לקמן (עי' אות ‎סט) דתירץ דאיסור חזרה הוא מדרבנן, דאחר שהתבשל כמאכל בן דרוסאי, אין בו איסור בישול דאו', ואפ"ה החמירו רבנן שלא יבא לאיסור דאו', וכתב הגר"ז (קונטרס אחרון סי' רנ"ג הערה ח') דמשמע מדברי הט"ז דהאיסור בחזרה בכירה גרופה וקטומה, הוא מחשש שמא יחתה, וכתב הגר"ז דכן משמע קצת מדברי הרא"ש (עי' אות ‎כה).

בי' הגר"ז במג"א דמותר להחזיר חתיכה חיה סמוך לחשיכה וא"כ לא ס"ל דחזרה דמיחזי כמבשל

1. והוסיף הגר"ז דאפש"ל דכן דעת המג"א (סי' רנ"ג סקכ"ז) ולכן כתב דבחתיכה חיה לגמרי מותר להחזיר, סמוך לחשיכה ממש, אך כתב הגר"ז דאי האיסור בחזרה הוא כיון דמיחזי כמבשל, [כדביאר הר"ן (עי' אות ‎ז)], א"כ אין כל היתר בחתיכה חיה סמוך לחשיכה. [וכתב הגר"ז דאפש"ל דלא גזרו בסמוך לחשיכה בהניחו ע"ג קרקע ואין דעתו להחזיר, אך אי"ז משמע בפוסקים, אך כתב הגר"ז דמ"מ יש טעמים אחרים להתיר בזה עיי"ש בדבריו].

# בי' ר"ת בספר הישר דבחזרה הקדירה צוננת וחיישינן לחיתוי

בי' ר"ת בספר הישר דשהייה למחר חיישינן שיחתה וכן בחזרה ובגרו"ק יש היכר שלא יחתה

1. כתב ר"ת בספר הישר (חי' סי' רל"ה, [קפ"ט], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תרי"ג) דבשהייה בלא הטמנה, שעושה כן ע"מ לאוכלה מיד ולא למחר, ולכן אינו מחממה כ"כ ע"י הטמנה, א"כ יש לחוש שמא יחתה, ולכן אסור להחזירה לכירה שאינה גרופה וקטומה, והוסיף ר"ת בספר הישר דהא דצריך לגרוף או לקטום, היינו אף מבעו"י, דכיון שהוא נותן את הקדירה על הכירה או בתוכה, הוא מגלה את דעתו שהוא רוצה שתתחמם, ויש חשש שמא יחתה, ולכן צריך לעשות היכרא ע"י שגורף או קוטם.

בי' ר"ת בספר הישר דבחזרה כיון דהצטננה הקדירה כשהורידה מהאש וכשיחזיר יבא לחיתוי

1. וכתב **ר"ת** **בספר הישר** (חי' סי' רל"ז, [קצ"א], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תר"א) [הובא בשעה"צ (סי' רנ"ג סקל"ז)] דהאיסור בחזרה הוא כיון דעכשיו הוא צריך את הקדירה חמה, וכשהורידה מהאש ומחזירה הדבר ידוע שהקדירה הצטננה, ויבא לחתות, וכ"כ בתוס' ר"י הזקן [הנדמ"ח] (ד"ה להחזיר) דבחזרה שהוריד את הקדירה מעל האש, ויתכן שהקדירה הצטננה, יש יותר חשש שמא יחתה.

בי' ר"ת דבהטמנה הקדירה רותחת ולא יחתה וכן בשהייה שלא הזיזה מהכירה ולכן התיר חנניה

1. וכתב **ר"ת** **בספר הישר** דבהטמנה הדרך להטמין הוא אף בקדירה רותחת, ולכן אין חשש שמא יחתה, דשהייה יותר קלה מהטמנה ומחזרה, דכיון שמניח את הקדירה באותו מקום שבישל אותה, ולא הזיזה משם, ודאי דלא יבא לחתות, דהיא רותחת בודאי דלא סילק אותה כלל מהכירה, ולכן מותר להשהות לחנניה אף באינה גרופה וקטומה, במאכל בן דרוסאי או בחתיכה חיה, וכ"כ בתוס' ר"י הזקן [הנדמ"ח].

בי' רבינו יהונתן דלחנניה חזרה אסורה דהקדירה הצטננה אבל בשהייה איירי במאב"ד ולא יחתה

1. וכ"כ רבינו יהונתן (ד"ה איבעיא להו, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תרי"א) בדעת המ"ד דלא יתן היינו לא יחזיר, דהא דחזרה אסורה ושהייה מותרת בכירה שאינה גרופה וקטומה, הוא כיון דכשנטל את הקדירה מעל הכירה משתחשך, הצטננה הקדירה קצת, ולכן יש שמא יחתה בכירה שאינה גרופה וקטומה, אבל שהייה מותרת ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, כיון שהתבשיל הגיע למאכל בן דרוסאי, ומותר לדעת חנניה, וכ"כ בחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה איבעיא להו) דכיון שמשהה את הקידרה מבעו"י ע"ג הכירה, ולא הוריד את הקדירה מהכירה כלל, אין חשש שמא יחתה. [אמנם בחי' המיוחסים לר"ן לקמן (לז. ד"ה אי, הובא בסימן ג' אות ט"ו) בשם הרא"ה משמע דחזרה היא מחמת דמיחזי כמבשל, ולא מחמת שמא יחתה, וכן משמע בחי' המיוחסים לר"ן לקמן (עי' אות ‎טו)].

בי' רש"י על הרי"ף דכיון שמחזיר מוכח דהקדירה הצטננה ויחשוש שלא תחמם ויחתה

1. וכעי"ז כתב ברש"י על הרי"ף לקמן (יז: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' נ'] ד"ה מחזירין) דחזרה חמורה יותר משהייה, כיון דהוא מחזיר את הקדירה מוכח שהייתה הקדירה צוננת, [ולכן הוצרך להחזירה לחממה], ובמחזיר משתחשך חיישינן שהמחזיר יחשוש שלא תתחמם במהרה ואתי לחיתויי.

בי' התוספת שבת דחזרה אסורה יותר משהייה אף בגרו"ק ומצור"ל דיש יותר חשש שמא יחתה

1. כתב התוספת שבת (סי' רנ"ג סקל"ד) דאף במה שהקילו בשהייה סמוך לחשיכה, אסור בדין חזרה, כיון דחזרה חמורה יותר משהייה, דאסור גם בכירה גרופה וקטומה, ואף במצטמק ורע לו, כיון דבחזרה יש יותר חשש שמא יחתה, כדביאר התוספת שבת (סי' רנ"ג סקי"ח) בשם הר"ן [עי' בחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎לג) דכתב דאחר שנטלה מהכירה והצטננה יש יותר חשש שיבא לחתות], אבל בשהייה דהוא חשש רחוק שמא יחתה גזרו רק בשבת ממש, ולא בתוספת שבת.

# בי' האג"ט דמהיסח הדעת בקטום מבו' דחזרה היא שמא יחתה

קו' האג"ט על המג"א דמוכח בר"ן דאיסור חזרה דמיחזי כמבשל ומ"ש חיתוי בחזרה משהייה

1. הקשה האגלי טל (האופה מ"ח או' ג') על המג"א והגר"ז (עי' אות ‎ה) דכתבו דחזרה בכירה שאינה גרופה וקטומה אסורה שמא יחתה, דהא בר"ן (עי' אות ‎ז) מפורש דהאיסור הוא מחשש דנראה כמבשל, ועוד הקשה האגלי טל דהחשש דשמא יחתה הוא בחזרה כמו בשהייה, ומה הסברא לומר דזה הטעם לאסור רק בחזרה. [ועי' במ"ש ר"ת בספר הישר (עי' אות ‎לא) ורבינו יהונתן (עי' אות ‎לג) וברש"י על הרי"ף (עי' אות ‎לד) דבחזרה יש יותר חשש שיחתה].

בי' האג"ט במג"א דא"א לומר דחזרה אסורה דמיחזי כמבשל דא"כ ל"מ היסח הדעת בקטומה

1. וביאר האגלי טל (האופה מ"ח או' ד') דס"ל להמג"א והגר"ז דא"א לומר דאיסור חזרה הוא מחמת דמיחזי כמבשל, דא"כ צריך לאסור בחזרה אף בכירה גרופה וקטומה, דהא קטימה כל דהו מהני, ואף בקטמה והובערה מותר כיון דסילק את דעתו לגמרי מלחתות באש, [כדכתבו הרמב"ן (ד"ה עד) והרשב"א (ד"ה עד שיגרוף או עד) והר"ן (ד"ה עד שיגרוף, הובאו בסימן א' אות ק"ב)], ולענין איסור מיחזי כמבשל לא מהני דסילק את דעתו, ולכן ביארו דאיסור חזרה הוא מחמת שמא יחתה, וע"י' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎יד) והמאירי (עי' אות ‎פח) ובחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎טו). [והביא האגלי טל דכעי"ז כתב הרשב"א לקמן (מא. ד"ה ובתוס', הובא בסימן א' אות קט"ו) דההיתר במוליאר הגרוף, הוא דוקא בגרוף ולא בקטום, כיון דבקטום סגי בקטימה כל דהוא, דהא אף בקטמה והובערה מותר].

בי' החזו"א דכל שהוחזרה שייך חיתוי

# בי' החזו"א דאף בחזרה ע"י גוי גזרו שמא יחתה וחייב להסירה

בי' החזו"א דשורש איסור חזרה שמא יחתה ואף אם לא החזירה בעצמו אסור להניחה כשהוחזרה

1. וע"ע בחזו"א (סי' ל"ז סקכ"א ד"ה ונראה, סקכ"ו ד"ה ונראה) דכתב דשורש איסור חזרה, הוא בכדי שלא יבא לחתות, דאסרו חכמים את המציאות של המצב שהקדירה נמצאת על הכירה ע"י חזרה, ולא במעשה החזרה עצמו, ולכן אף אם החזרה נעשתה ע"י גוי או קוף ג"כ צריך לסלק, וכל שלא סילק חשיב כחזרה במזיד, וכן בשהייה כל שהקדירה מונחת בשהייה אסורה, אעפ"י דלא היה מעשה שהייה באיסור, דהונחה ע"י גוי, מ"מ חייב לסלק.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בבי' סברת חנניה דהתיר שהייה במאב"ד

# בי' הגאון והיראים דבמאב"ד לא חושש שלא יתבשל ולא יחתה

בי' הרא"ש בשם גאון דבמאב"ד לחנניה שהיה מותרת דבשל קצת ויהיה מוכן בזמן בלא חיתוי

1. הביא הרא"ש (סי' א') בשם גאון דכתב דמותר להשהות מאכל בן דרוסאי ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, דכיון שכבר התבשל כמאכל בן דרוסאי, א"כ התבשיל יהיה מוכן בזמן, ולא יבא לחתות בגחלים, וכ"כ הגר"ז בביאורו הא' (או"ח סי' רנ"ג ח') והמשנ"ב (סי' רנ"ג סקל"ז) דבמאכל בן דרוסאי אין חשש שיבא לחתות, כיון שאף בלא שיחתה התבשיל יתבשל כל צרכו אף לצורך הלילה, כיון שהתבשל כבר חצי בישול מבעו"י.

בי' היראים דבפחות ממאב"ד חושש שלא יתבשל ויחתה אבל במאב"ד דבשל קצת לא מקפיד

1. וכעי"ז כתב היראים (סי' רע"ד ד"ה המבעיר תולדה דאו', [מהדו' חד' "תועפות ראם" ח"ג עמ' פ"ו], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' רפ"ד) דטעמא דחנניה הוא דכל שלא התבשל כמאכל בן דרוסאי, כיון שאין הכירה גרופה וקטומה חיישינן שמא יבעיר את הגחלים למהר את הצליה והבישול, אבל במאכל בן דרוסאי כיון שהתבשל שליש אינו מקפיד עליו כ"כ, ולא גזרו בו שמא יחתה[[9]](#footnote-9).

# בי' המיוחס לר"ן והאו"ז דמאב"ד ראוי לאכילה בדחק ולא יחתה

בי' האו"ז והמיוחסים לר"ן דמאב"ד מבושל קצת ואפשר לאוכלו לא קפיד עליו ולא יבא לחתויי

1. וכ"כ בחי' המיוחסים לר"ן לעיל (כ. ד"ה וכמה) דבמאכל בן דרוסאי כיון שהתבשיל מבושל קצת ואפשר לאוכלו, אינו מקפיד עליו ולא יבא לחתות, וכ"כ הגר"ז בביאורו הב' (או"ח סי' רנ"ג ח'), וכן הביא האו"ז (ח"ב הל' ער"ש ח', הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תר"ה סוד"ה אבל ודאי) בשם רבינו יוסף מאורליינש דכל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי, והוא ראוי לאכילה ע"י הדחק, לא יבא לחתות.

בי' האו"ז דלחנניה דמאב"ד מותר דאפשר לאוכלו ע"י הדחק ה"ה דשהייה מותרת בתפוחים חיים

1. וכתב האו"ז (ח"ב הל' ער"ש ח', [מהדו' חד' עמ' י"ז], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תר"ו ד"ה הילכך) דקיי"ל כרש"י ור"ח דפסקו כחנניה, וכיון דלחנניה מותר להשהות תבשיל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי, [כיון שהוא ראוי לאכילה ע"י הדחק, כדביאר האו"ז (עי' אות ‎מא) בשם רבינו יוסף מאורליינש], א"כ כ"ש דמותר להטמין תפוחים חיים בתוך הגחלים, דהם ראויים לאכילה כשהם חיים, יותר מתבשיל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי, וה"ה דמותר לתת ביצים חיים ומים חיים לצורך מחר, אך כתב האו"ז דלצורך ליל שבת אסור שמא יחתה בגחלים למהר את הבישול.

בי' הרשב"ם דכיון דמותר להשהות מאב"ד ה"ה תפוחים חיים דראו לאכילה חיים יותר ממאב"ד

1. וכ"כ הרשב"ם בתוס' לקמן (מח. סוד"ה דזיתים) דמותר להניח תפוחים ליד האש סמוך לחשכה, אעפ"י שא"א לצלותם עוד מבעו"י, כיון דתפוחים נאכלים יותר כשהם חיים, מאשר כשהם כתבשיל דמאכל בן דרוסאי דמותר, וכן הביא הרא"ש לקמן[[10]](#footnote-10) (פ"ד סו"ס ב') בשם הרשב"ם. [וכתב הרשב"ם בתוס' וברא"ש לקמן דאעפ"י דאמרינן בגמ' לעיל (יט:) דאין צולין בשר ובצל וביצה אלא כדי שיצולו מבעו"י, אעפ"י שלפעמים אפשר לאכול בצל חי, מ"מ אין בצל חי ראוי לאוכלו כמו תפוחים, דבבצל רוצים להפיג את חריפותו ולמתקו בבישול, והוסיף הרא"ש דכן ביצה אין דרך לגומעה כשהיא חיה].

# בי' המיוחס לר"ן דחנניה התיר רק כשע"י החיתוי יפסד התבשיל

בי' המיוחס לר"ן [בבעה"מ] דהיתר שהייה לחנניה במצור"ל דלא יחתה דאם יחתה יצטמק ויפסד

1. ועי' במ"ש בחי' המיוחסים לר"ן לקמן (לז: ד"ה אמר ליה) בשם י"א [עי' במ"ש הבעה"מ (עי' אות ‎צח)] דחנניה מתיר בשהייה רק במצטמק ורע לו, דכיון דלא ניחא לו שיצטמק לא יבא לחתות, דניחא ליה יותר שיתבשל מאליו, אבל אם יחתה יכול התבשיל להצטמק ולהפסד, ועי' במה שדחה בחי' המיוחסים לר"ן לקמן (עי' אות ‎קב) את דעת הי"א דלענין שהייה אף מצטמק ויפה לו מותר לחנניה.

# ד' הבעה"מ דלחנניה שהייה מותרת אף בתנור וד' הסמ"ג דאסור

בי' הבעה"מ דלחנניה מותר להשהות מאב"ד בלא גרו"ק או בתנור אף בתוכו דרק חזרה אסורה

1. כתב הבעה"מ לקמן (טז. מדה"ר ד"ה ולענין פירושה, [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ד ד"ה והתימה]) דקיי"ל כחנניה דלהחזיר תנן, ושהייה מותרת אף ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, בתבשיל שלא התבשל כל צרכו, אם הגיע למאכל בן דרוסאי, וה"ה דמותר להשהות לחנניה מאכל בן דרוסאי אף בתנור בין בתוכו ובין על גביו, דלא יתן דמתני' היינו בין בכירה ובין בתנור ולחנניה דלא יתן היינו לא יחזיר, א"כ האיסור הוא רק בחזרה.

בי' הסמ"ג והסמ"ק דהיתר שהייה לחנניה הוא רק בכירה אף שאינה גרו"ק אבל תנור אסור

1. אך הב"ח (סי' רנ"ג ז' ד"ה ומ"ש ותנור אפי') הביא את דברי הסמ"ג (ל"ת ס"ה י"א, ד"ה דיני עניני הטמנה, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תרי"ד) והסמ"ק (סי' רפ"ב ד"ה דיני הטמנה, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תרט"ו) דכתבו דשהייה מותרת רק בכירה שאינה גרופה וקטומה, ולא בתנור כיון שהבלו רב, וביאר הב"ח דס"ל דכיון דלענין חזרה אמרינן דכיון שההבל של התנור הוא גדול כ"כ אף בגרוף וקטום אסור להחזיר לו, לכן אף לענין שהייה אמרינן דאסור להשהות עליו.

אי ב"ש התירו בבשיל כ"צ ואף מאב"ד

# בי' התוס' דב"ש וב"ה נחלקו בין במאב"ד ובין בהתבשל כ"צ

בי' התוס' והתורא"ש דכל מקום דתנן סתם חמין ותבשיל היינו בין בהתבשלו כ"צ ובין במאב"ד

1. בהא דהתירו ב"ה בחמין ותבשיל, כתבו ר"י בתוס' (ד"ה חמין) והתוס' הרא"ש (ד"ה חמין) דסתם חמין ותבשיל, היינו בין בתבשיל שלא התבשל כל צרכו, והוא כמאכל בן דרוסאי, ובין בהתבשל כל צרכו, ועי' במה שביארו הראש יוסף והפנ"י (עי' אות ‎סד) דכוונת התוס' לומר דבמאכל בן דרוסאי אין בישול אחר בישול, ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎קיב).

בי' תוס' דמדל"א דמתני' כרבנן ובבשיל כ"צ דמודו דשהייה מותרת מוכח דאיירי אף במאב"ד

1. וכתבו התוס' דכן מוכח מהא דהעמידה הגמ' דמתני' דלא כרבנן אלא כחנניה דלהחזיר תנן, ושהייה מותרת בחמין ותבשיל אף בכירה שאינה גרופה וקטומה, ואי איירי בתבשיל שהתבשל כל צרכו, אפש"ל דמתני' אף לרבנן דמודו רבנן בכה"ג דשהייה מותרת אף באינה גרופה וקטומה, ונחלקו על חנניה רק במאכל בן דרוסאי, אלא כתבו התוס' דמוכח דסתם חמין ותבשיל היינו אף כמאכל בן דרוסאי, וא"כ לרבנן שהייה בכה"ג אסורה, אך כתבו התוס' דמ"מ לשון חמין ותבשיל בסתמא משמע גם תבשיל שהתבשל כל צרכו, ולא רק כמאכל בן דרוסאי, כדמוכח בגמ' לקמן (לח.), וכתבו התוס' דאפשר לדחות את הראיה מהגמ' לקמן, וכדביארו התוס' לקמן (לח. ד"ה קשיא).

דחיית רבינו שמשון דאפש"ל דרבנן דחנניה היינו ר"מ דאוסר שהייה בגרו"ק ואין ראיה ממתני'

1. והתוס' הרא"ש הביא בשם רבינו שמשון דדחה את ראית התוס' דאפש"ל דרבנן שנחלקו על חנניה, היינו ר"מ ור"י דתניא בברייתא לקמן (לז.) דס"ל דאסור להשהות ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, ואף בברייתא תני חמין ותבשיל סתם, כדתנן במתני', וא"כ הפשטות דחמין ותבשיל במתני' הם כמו חמין ותבשיל בברייתא, [ולכן אמרינן דאי להחזיר תנן ושהייה מותרת, א"כ מתני' דלא כרבנן דאסרי שהייה באינה גרופה וקטומה], אך מ"מ כתב התוס' הרא"ש דחמין ותבשיל סתם היינו בין בהוחמו והתבשלו כל צרכן, ובין שלא הוחמו והתבשלו כל צרכן, וכן משמע בכמה מקומות בגמ'.

בי' התוס' דאף אי חמין ותבשיל היינו מאב"ד מ"מ מוכח דבחזרה נח' ב"ש וב"ה אף בבשיל כ"צ

1. וכתבו התוס' דאף אי אמרינן דסתם חמין ותבשיל היינו שלא התבשל כל צרכו, [דהיינו רק כמאכל בן דרוסאי, ולא כדביארו התוס' (עי' אות ‎מז) דסתם חמין ותבשיל היינו בין בתבשיל שלא התבשל כל צרכו, והוא כמאכל בן דרוסאי, ובין בהתבשל כל צרכו, וביאר הפנ"י (על תוד"ה חמין) דכוונת התוס' לומר דבבשיל כל צרכו הדרך היא להטמין ולא להשהות או להחזיר, או דכוונת התוס' לומר דבבשיל כל צרכו לכו"ע לא חיישינן שמא יחתה, ולכן דוחק לומר דבזה איירי מתני'], אך כתבו התוס' דמ"מ צ"ל דאיסור חזרה לב"ש הוא אף בחמין שהוחמו כל צורכן, וכן הא דאסרי ב"ה חזרה בכירה שאינה גרופה, היינו אף בחמין שהוחמו כל צרכן, וכתבו התוס' דכן מוכח בגמ' לקמן (לח:) דאמר רבי אושעיא דמוכח דמותר להחזיר מדהעלו לפני רבי חייא קומקומוס של חמין, ואי האיסור הוא רק בחמין שלא הוחמו כל צרכן, מהיכן הוכיח רבי אושעיא דאפש"ל דאיירי בהוחמו כל צרכן, ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎קכב) והר"ן (עי' אות ‎קכה), ובמ"ש הריטב"א (עי' אות ‎קכו) ובחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎קכז).

# בי' התוס' דבחמין שלא הוחמו כ"צ א"צ חיתוי ולב"ש לא גזרו

קו' תוס' דאי נח' אף בבשיל כ"צ מוכח דמצוי"ל אסור לב"ש ואמאי התירו חמין שלא הוחמו כ"צ

1. וכתבו התוס' דאי נימא דסתם חמין ותבשיל היינו בין בהתבשלו כל צרכן, ובין בלא התבשלו כל צרכן, א"כ מבואר דלב"ש אף מצטמק ויפה לו אסור, דהא ב"ש אוסרים אף בתבשיל שהתבשל כל צרכו, והקשו התוס' דא"כ היאך התירו ב"ש בחמין שלא הוחמו כל צרכן, הרי הוא כמצטמק ויפה לו.

תי' התוס' דבחמין שהוחמו כ"צ הם מצור"ל ואין חשש שיחתה דבלא חיתוי יתחממו כל צרכם

1. ותירץ ר"י בתוס' דבתבשיל האיסור לב"ש הוא כיון דבתבשיל אף בהתבשל כל צרכו, הוא כמצטמק ויפה לו, אבל בחמין רק עד כדי צרכן אמרינן דהוא יפה להן, אבל לאחר שהוחמו אינו יפה להם, כדמוכח לקמן (לח.), ולכן בחמין מותר לב"ש, אף כשלא הוחמו כל צרכן, דאין חשש שמא יחתה, כיון דאף בלא חיתוי המים יתחממו כל צרכן, וביאר הרשב"א (ד"ה ובתוס') בשם התוס' דמים הם קלים להתבשל, ואף אם לא יחתה הם יתבשלו היטב, ולכן אף דבלא הוחמו כל צרכן הבישול יפה להם, מ"מ לא יבא לחתות.

בי' הרשב"א בשם התוס' דלב"ה בגרו"ק מותר בהוחמו כ"צ ובתבשיל כ"צ ולא כ"צ ומאב"ד

1. וכתב הרשב"א בשם התוס' דלב"ה בכירה גרופה וקטומה מותר בכל האופנים בין בהוחמו כל צרכן, ותבשיל שהתבשל כל צרכו, ובין בלא התבשלו כל צרכו, ואף בלא התבשל כמאכל בן דרוסאי, וכ"ש בדבר שמצטמק ויפה לו התירו ב"ה, דס"ל לב"ה דלא חיישינן לחיתוי בכירה גרופה וקטומה, ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎נד), ובמה שביאר הרשב"א (עי' אות ‎סא) בדעת רש"י, וע"ע במ"ש הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎סג).

# בי' הרשב"א דב"ש דהתירו רק במצור"ל ולא בלא בשיל כ"צ

בי' הרשב"א דלב"ש גזרו חיתוי אף בגרו"ק וא"כ התירו רק בחמין שהוחמו כ"צ דהם מצור"ל

1. אבל הרשב"א (ד"ה ב"ש) כתב דבהא דב"ש דאסרי בתבשיל, משמע דס"ל לב"ש דאף בכירה גרופה וקטומה גזרו שמא יבא לחתות, וא"כ צ"ל דהא דהתירו ב"ש בחמין, היינו דוקא בחמין שהוחמו כל צרכן מבעו"י, דבכה"ג הם מצטמק ורע לו, אבל בחמין שלא הוחמו כל צרכן לא התירו ב"ש, כיון שאף בהם שייך לגזור שמא יחתה, כדאיתא בגמ' לעיל (יח:) לא ימלא נחתום חבית של מים ויניחנה בתוך התנור. [ודלא כתוס' (עי' אות ‎נב)].

# בי' הרשב"א דלב"ש תבשיל במצור"ל מותר ורק מצוי"ל אסור

בי' הרשב"א דלב"ש בתבשיל אף במצור"ל מותר ואסרו רק במצוי"ל דסתם תבשיל הוא מצוי"ל

1. וכתב הרשב"א (ד"ה ב"ש) דאפש"ל דאף בתבשיל דמצטמק ורע לו מותר לב"ש, ורק במצטמק ויפה לו אסרו ב"ש, וכתב הרשב"א דכן משמע בגמ' לקמן (לח.), עיי"ש בדבריו, וכתב הרשב"א דמוכח בגמ' שם דסתם תבשיל היינו מצטמק ויפה לו. [ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎נח) בדעת התוס' ישנים].

בי' הרשב"א דלשון חמין היינו מצור"ל ולשון תבשיל מצוי"ל ותני מתני' בין מצוי"ל ובין מצור"ל

1. והוסיף הרשב"א דמהא דאמרינן תבשיל שבישל כל צרכו אסור כיון דמצטמק ויפה לו , ולא אמרינן תבשיל שמצטמק ויפה לו אסור, משמע דדבר שמצטמק ורע לו אמרינן בלשון חמין, דהיינו חמין ותבשיל שדומה לחמין דהוא מצטמק ורע לו, אבל דבר שהוא מצטמק ויפה לו, נקט לה בלשון תבשיל, והוסיף הרשב"א דבכל מקום דתנן חמין ותבשיל משמע דכוונת המשנה דב' אופנים גם למצטמק ויפה לו, וגם למצטמק ורע לו, דאי הכוונה רק לאחד מהם היה למשנה לומר רק אחד וה"ה לשני.

בי' הרשב"א דלר"מ ב"ה אסרו רק במצוי"ל ה"ה לב"ש דמתני' דהם כב"ה דר"מ ומצור"ל מותר

1. ועוד כתב הרשב"א דכיון דבברייתא לקמן (לז.) משמע דלב"ה אליבא דר"מ האיסור הוא רק במצטמק ויפה לו, ה"ה לב"ש במתני' דס"ל כב"ה בברייתא, וא"כ האיסור לב"ש במתני' הוא רק במצטמק ויפה לו, אבל מצטמק ורע לו הוא כחמין ומותר.

# בי' החזו"א בתו"י דלב"ש כל תבשיל אסור אף במצור"ל

בי' החזו"א בתו"י דלרב איירי במתני' בבשיל כ"צ ומצור"ל וא"כ לב"ש אף מצור"ל אסור להחזיר

1. ועי' במ"ש החזו"א (סי' ל"ז ס"ק ד' ד"ה ובתוס') דאפש"ל דלדעת ב"ש איסור חזרה הוא בכל תבשיל אף במצטמק ורע לו, וכתב החזו"א דכן משמע מדברי התוס' ישנים לקמן (לז. או' א') דכתבו דרב ושמואל בגמ' לקמן (לז.) מעמידים את המשנה דלהחזיר תנן, אך ס"ל לרב ושמואל דההיתר בחזרה הוא אף בכירה שאינה גרופה וקטומה, בתבשיל שהתבשל כל צורכו ומצטמק ורע לו, [וכתבו התוס' ישנים דלריו"ח ההיתר הוא אף במצטמק ויפה לו], וכתב החזו"א דלביאור התוס' ישנים דלרב ושמואל איירי במתני' בבשיל כל צורכו ומצטמק ורע לו ובזה התירו ב"ה, א"כ ב"ש דאסרו בתבשיל, האיסור הוא אף במצטמק ורע לו. [ודלא כהרשב"א (עי' אות ‎נה)].

# בי' הרשב"א ברש"י דב"ש התירו שהייה בגרו"ק רק בבשיל כ"צ

בי' רש"י דב"ש לא אסרו בחמין דא"צ בישול ולא שייך לגזור בחמין שמא יחתה

1. בהא דהתירו ב"ש חמין בכירה גרופה וקטומה, כתב רש"י (ד"ה ב"ש) דכיון שחמין א"צ בישול, א"א לגזור בהם שמא יחתה.

הבי' הא' ברש"י דבתבשיל שייך לגזור שמא יחתה והבי' הב' ברש"י דבתבשיל מיחזי כמבשל

1. ובהא דאסרו ב"ש בתבשיל, כתב רש"י (ד"ה אבל) דלדעת ב"ש האיסור בתבשיל הוא כיון דניחא ליה שמתבשל ואתי לחתויי, ועוד ביאר רש"י דבתבשיל התקיימה מחשבתו ומיחזי כמבשל, ובהא דאמרו ב"ש דלא מחזירין, כתב רש"י (ד"ה לא מחזירין) דלדעת ב"ש הא דאסור להחזיר אף בכירה גרופה וקטומה, הוא כיון דמיחזי כמבשל, ועי' במה שביאר בחי' הרא"מ הורביץ (עי' אות ‎סב) בדברי רש"י, וע"ע במה שביאר הפנ"י (ד"ה מיהו) בדעת רש"י.

בי' הרשב"א ברש"י דאף במים שייך חיתוי אך בהוחמו כ"צ מצור"ל ולא יחתה ובתבשיל יחתה

1. וביאר הרשב"א (ד"ה ורש"י) דמ"ש רש"י (עי' אות ‎נט) דחמין א"צ בישול, ולא שייך לגזור בהם שמא יחתה, ומ"ש רש"י (עי' אות ‎ס) דאסרו ב"ש רק בתבשיל דניחא לו בבישול ויבא לחתות, דאין כוונת רש"י לומר דבחמין לא שייך חיתוי, דהא איתא בגמ' לעיל (יח:) לא ימלא נחתום חבית של מים ויניחנה בתוך התנור מבעו"י, ואמרינן בגמ' לעיל דהאיסור הוא שמא יחתה, ומוכח דאף במים שייך חיתוי, אלא כתב הרשב"א דכוונת רש"י לומר דבחמין שהוחמו כל צרכן לא יבא לחתות, דהם מצטמק ורע לו, אבל בתבשיל אף בהתבשל כל צרכו יבא לחתות, כיון דהוא מצטמק ויפה לו.

בי' הרא"מ הורביץ ברשב"א לרש"י היתר שהייה בגרו"ק רק בבשיל כ"צ ובלא כ"צ אסור לב"ש

1. וכתב בחי' הרא"מ הורביץ (על רש"י ד"ה ב"ש) דכוונת הרשב"א (עי' אות ‎סא) לבאר בדעת רש"י דכל ההיתר בשהייה ע"ג כירה גרופה וקטומה הוא רק בהתבשל כל צורכו, [ודלא כתוס' (עי' אות ‎נב)], והוסיף בחי' הרא"מ הורביץ (על רש"י ד"ה אבל) דבמ"ש רש"י (עי' אות ‎ס) דאסרו ב"ש רק בתבשיל דניחא לו בבישול ויבא לחתות, מבואר דס"ל לרש"י דבכל מקום דתנן חמין ותבשיל היינו בתבשיל דמצטמק ויפה לו, וזהו החילוק לב"ש בין חמין לתבשיל, דבחמין שהוחמו כל צרכן הם מצטמק ורע לו, ובתבשיל הוא מצטמק ויפה לו.

# בי' הרמב"ן דאי מצוי"ל אסור כ"ש דלא בשיל כ"צ אסור

בי' הרמב"ן דאי מצוי"ל אסור כ"ש דאסור באינו בשל כ"צ וא"א לומר דנח' ב"ש וב"ה בשניהם

1. וע"ע במ"ש הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎קה) דמצטמק ויפה לו היינו במבושל כל צרכו, ולמ"ד דמצטמק ויפה לו אסור, כ"ש דאסור במאכל בן דרוסאי דהוא מתבשל ממש, וצריך את הבישול, דאף במאכל בן דרוסאי צריך לחתות כדי שיתבשל לגמרי ויצטמק, כמאכל של שאר בנ"א, ובכה"ג צריך לחתות בגחלים כדי שיתבשלו. [ומבואר מדברי הרמב"ן דלמ"ד דמצטמק ויפה לו אסור, כ"ש דבלא התבשל כל צרכו אסור, ודלא כתוס' (עי' אות ‎נא) דכתבו דלב"ש האיסור בתבשיל הוא אף במצטמק ויפה לו, ודלא כתוס' (עי' אות ‎נב) דכתבו דבחמין התירו ב"ש שלא הוחמו כל צרכן].

בדין בישול אחר בישול במאב"ד

# פלוגתת הראשונים אי יש בישול אחר בישול במאב"ד

בי' הראש יוסף והפנ"י בתוס' דכוונתם לומר דבמאב"ד ל"ה בישול וחזרה מותרת בגרו"ק

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎מז) דסתם חמין ותבשיל, היינו בין בתבשיל שלא התבשל כל צרכו, והוא כמאכל בן דרוסאי, ובין בהתבשל כל צרכו, כתבו הראש יוסף (על תוד"ה חמין) והפנ"י (על תוד"ה חמין) דכוונת התוס' לומר דהיתר חזרה בשבת, הוא אף בחמין ותבשיל שלא התבשלו כל צורכם, דס"ל להתוס' דאין בזה איסור בישול, דאחר שהתבשלו לפני השבת כמאכל בן דרוסאי, אין בישול אחר בישול, ומותר להחזירם ע"ג כירה גרופה וקטומה, וכן ביאר הביה"ל (סי' שי"ח ד' ד"ה ואפי') בדברי התוס'.

בי' המ"מ ברמב"ם דרק בבשיל כ"צ אין בישול אחר בישול אבל במאב"ד הוי בישול דאו'

1. כתב הרמב"ם (שבת פ"ט ה"ג) דהמבשל דבר שהיה מבושל כל צרכו, או שאינו צריך בישול פטור, וכתב המ"מ (שבת פ"ט ה"ג) דמבואר מדברי הרמב"ם דרק בבשיל כל צרכו אין בישול אחר בישול, אבל במאכל בן דרוסאי יש בישול וחייב עליו מדאו'.

בי' הרשב"א דמבאב"ד אין בישול אחר בישול ובי' המ"מ ברשב"א דכן מוכח מחזרה במצור"ל

1. וכתב המ"מ דהוא דלא כהרשב"א לקמן (לט. ד"ה כל) דכתב דבמאכל בן דרוסאי אין בישול אחר בישול, וביאר המ"מ דלמד כן הרשב"א מהא דמותר להחזיר מצטמק ורע לו. [לדעת ב"ש, כדכתב הרשב"א בסוגיין (עי' אות ‎נד)].

בי' הביה"ל ברמב"ן והר"ן והמאירי ורבינו יונה דאין בישול במאב"ד ולכן מותר להחזירו בגרו"ק

1. וכתב הביה"ל (סי' שי"ח ד' ד"ה ואפילו) דכן דעת הרמב"ן והר"ן (עי' אות ‎עה) והמאירי (עי' אות ‎פח) והרא"ש (סי' א') בשם רבינו יונה דכתבו דמותר להחזיר ע"ג כירה גרופה וקטומה תבשיל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי.

בי' הביה"ל בסה"ת ובהג"מ ובסמ"ג ובסמ"ק דאסור להוסיף הטמנה במאב"ד דהוי כמבשל

1. וכתב הביה"ל דכדעת הרמב"ם (עי' אות ‎סה) כן ס"ל לספר התרומה (שבת סי' רל"א ד"ה פרק אין טומנין) דכתב דאם הטמין מאכל בן דרוסאי אסור להוסיף עליו בגד או דבר אחר משחשיכה כיון שהוא ממהר את הבישול בשבת, והביא הביה"ל דכ"כ ההג"מ (שבת פ"ג הט"ז או' ח') והסמ"ג (לאוין סי' ס"ה ד"ה ופירות חיות, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תשס"ג) והסמ"ק (סי' רפ"ב ד"ה דיני הטמנה, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תשס"ה) דכשמוסיף בגד הו"ל כמבשל בשבת.

# בי' הר"ן דבחזרה קיי"ל לחומרא אף במאב"ד דקרוב לבא לדאו'

בי' הר"ן דבחזרה קיי"ל לחומרא דאף שהוא מאב"ד ומדאו' מותר מ"מ קרוב לדאו' והחמירו בו

1. כתב הר"ן לקמן (לח: ד"ה עודן, והר"ן על הרי"ף יז: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' נ'] ד"ה לא שנו) דבדיני חזרה קיי"ל לחומרא אעפ"י שאיסור חזרה הוא מדרבנן, כיון דאיירי בהתבשל כמאכל בן דרוסאי, ואין בו איסור בישול מדאו', מ"מ החמירו בדיני חזרה, כיון שהם קרובים לבא לידי איסור תורה, וכעי"ז כתב הרשב"א לקמן (עי' אות ‎ו), ועי' במ"ש הט"ז (עי' אות ‎כח).

בהיתר שהייה בגרו"ק בפחות ממאב"ד

# בי' הבעה"מ דבגרו"ק לכו"ע שהייה וחזרה מותר בפחות ממאב"ד

בי' הבעה"מ דבגרו"ק מותר לשהות ולהחזיר אף פחות ממאב"ד ומצוי"ל דאין כל חשש חיתוי

1. כתב הבעה"מ לקמן (טז: מדה"ר ד"ה ואם תשאל, [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ח סוד"ה ואעפ"י]) דבכירה[[11]](#footnote-11) גרופה וקטומה מותר להשהות כל דבר אף שלא הגיע למאכל בן דרוסאי, ואף מצטמק ויפה לו, [היינו בין לחנניה ובין לרבנן, כיון דאין חשש שיבא לחתות], וביאר הבעה"מ דכיון שהיא גרופה וקטומה מותר אף להחזיר לה אעפ"י דהוא פחות מאכל בן דרוסאי ומצטמק ויפה לו, כיון דהגמ' רצתה להעמיד את המשנה דלשהות תנן, וא"כ כ"ש דמותר להחזיר, ולא חילקה המשנה בזה בין תבשיל לתבשיל. [והיינו דלרבנן דלשהות תנן, שהייה מותרת בכירה גרופה וקטומה אף בפחות מאכל בן דרוסאי, וה"ה לענין חזרה].

בי' הבעה"מ דאף דתבשיל אינו בפחות ממאב"ד מ"מ בגרו"ק ל"ש חיתוי ושהייה וחזרה מותרים

1. וכתב הבעה"מ דאעפ"י דלשון תבשיל סתם היינו כמאכל בן דרוסאי, או יותר מאכל בן דרוסאי ולא פחות, מ"מ כיון שהיא גרופה וקטומה אין בה חשש שמא יבא לחתות, וכל שהייה וחזרה מותרת בכה"ג.

# בי' הרמב"ן דלכו"ע שהייה מותרת בגרו"ק אף בפחות ממאב"ד

בי' הרמב"ן דא"א לומר דמתני' בפחות ממאב"ד דמודה חנניה דצריך גרו"ק דל"מ כן במתני'

1. בצד בספק הגמ' דלשהות תנן, והיתר שהייה הוא רק בגרופה וקטומה, כתב הרמב"ן (ד"ה הא דאמרי' או דלמא) דא"א לומר דמתני' כחנניה, ואיירי בפחות ממאכל בן דרוסאי, ולכן תנן במתני' דרק בכירה גרופה וקטומה מותר, דאעפ"י דחנניה מודה בזה, [דבפחות ממאכל בן דרוסאי אסור להשהות ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה], מ"מ א"א לומר דזהו הביאור במתני', דהא תנן תבשיל, ופחות ממאכל בן דרוסאי אינו תבשיל, וכ"כ הר"ן (ד"ה או דילמא) דכיון דתנן לשון תבשיל בסתמא, לא משמע שהוא פחות מאכל בן דרוסאי, ועי' במ"ש התוס' (עי' אות ‎מז). [וע"ע במה שהקשו הריטב"א ובחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎צא) דאפש"ל דתנא דמתני' פליג על חנניה ומתיר אף בפחות ממאכל בן דרוסאי].

בי' הרמב"ן דאי במתני' איירי במאב"ד אין חילוק בין חמין לתבשיל דמתבשל בתחילה בשבת

1. והוסיף הרמב"ן דאי איירי במתני' בפחות ממאכל בן דרוסאי, א"כ אין חילוק בין חמין לתבשיל, דהם מתבשלים בתחילה בשבת, ואינו רק שהייה.

בי' הרמב"ן דא"א לומר דמתני' בפחות ממאב"ד דא"כ בחזרה לב"ש דמבשל בתחילה בשבת

1. והוסיפו הרמבן והר"ן דא"א לומר דהא דתנן במתני' נוטלין ומחזירין איירי בפחות ממאכל בן דרוסאי, דהא אמרינן בגמ' דמחזירין אף בשבת, דהוא בישול בתחילה בשבת וחייב כרת וסקילה, והוסיף הר"ן דכיון דבקוטם סגי בקטימה כל דהו, א"כ הוא מבשל בשבת. [כדכתבו הרמב"ן (ד"ה עד) והר"ן (ד"ה עד שיגרוף, **והר"ן על הרי"ף** טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ג] ד"ה עד) דסגי בקטימה כל דהו].

בי' הרמב"ן והר"ן דבכל מתני' איירי רק במאב"ד ולכן אי לשהות תנן מתני' דלא כחנניה

1. אלא כתבו הרמב"ן והר"ן דמוכח דבכל מתני' איירי בתבשיל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי, ולכן להצד דלשהות תנן מתני' דלא כחנניה, והוסיף הר"ן דהא דלא אמרינן בגמ' מני רבנן היא, כיון דעוד לא פירשה הגמ' את כל מחלוקת חנניה ורבנן.

בי' הרמב"ן דלרבנן אף בפחות ממאב"ד שהייה מותרת בגרו"ק או קדירא חייתא דלא שייך חיתוי

1. אך כתבו הרמב"ן (ד"ה ואע"ג) והר"ן (סוד"ה או דילמא) דאעפ"י שבכל המשנה איירי במאכל בן דרוסאי, מ"מ א"א ללמוד ממתני' דבפחות ממאכל בן דרוסאי שהייה אסורה אף בכירה גרופה וקטומה, אלא שהייה מותרת בכירה גרופה וקטומה אף בפחות ממאכל בן דרוסאי, ואעפ"י שהתבשיל מתבשל בשבת מותר כיון דהוא בישול ממילא, דהא בגרופה וקטומה אין חשש חיתוי, ובכל מקום שאין חשש חיתוי שהייה מותרת, וכדתנן לעיל (יט:) דמשלשלין את הפסח לתוך התנור עם חשיכה, וכן שהייה מותרת בקדירה חייתא, אעפ"י שממילא התבשיל מתבשל לגמרי בשבת, דבכל אלו מבואר בגמ' לעיל התירו ב"ה.

בי' הרמב"ן דלרבנן בגרו"ק שהייה מותרת מבשיל קצת ועד כ"צ ובלא גרו"ק אסור ומצור"ל מותר

1. ועוד כתב הרמב"ן לקמן (לח: ד"ה וכיון) דלרבנן דשהייה ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה אסורה, היינו בבשיל במקצת עד שיתבשל כל צרכו, ורק בבשיל כל צרכו ומצטמק ורע לו מותר, ובכירה גרופה וקטומה כל שהוא מבושל קצת מותר.

בי' הריטב"א דבפחות ממאב"ד בגרו"ק מותר ובלא גרו"ק רק לסמוך וקדירה חייתא מותר

1. וכ"כ הריטב"א לקמן (לז. ד"ה ולענין) דבכירה גרופה וקטומה לעולם מותר להשהות, אף בבשיל ולא בשיל שהוא פחות ממאכל בן דרוסאי, ובכירה שאינה גרופה וקטומה בתוכה אסור, ולסמוך לה או קדירה חייתא מותר.

בי' הרמב"ן דלרבנן חזרה בלא גרו"ק אסורה לעולם אף במצור"ל ובגרו"ק מותר רק במאב"ד

1. ולענין חזרה, כתב הרמב"ן לקמן (לח: ד"ה וכיון) דבכירה שאינה גרופה וקטומה לעולם אסור להחזיר, אף במצטמק ורע לו, וע"ג כירה גרופה וקטומה כל שהיא מאכל בן דרוסאי על גבה מותר, ובתוכה אסור, ובפחות מאכל בן דרוסאי לעולם אסור להחזיר, דאין היתר בישול בתחילה בשבת בגרופה וקטומה.

# ספק הרשב"א אי לרבנן מותר בגרו"ק אף בפחות ממאב"ד

הצד הא' ברשב"א דלרבנן אף בפחות ממאב"ד אין חשש חיתוי בגרו"ק וכ"ש במאב"ד וכ"צ

1. כתב הרשב"א בצד הא' (ד"ה והאי) דהא דתנן במתני' תבשיל, למ"ד דלשהות תנן היינו אף בתבשיל שלא הגיע למאכל בן דרוסאי, דמותר להשהותו ע"ג כירה גרופה וקטומה, וע"ג כירה שהסיקוה בקש ובגבבא, כיון דאיסור שהייה הוא שמא יחתה, ובגרופה וקטומה ובקש וגבבא, אין חשש שיבא לחתות, וכתב הרשב"א דכ"ש דמותר במאכל בן דרוסאי או מצטמק ויפה לו, וכ"כ הרמב"ן והר"ן (עי' אות ‎עו).

הצד הב' ברשב"א דלרבנן שהייה בגרו"ק אסורה בפחות ממאב"ד דחיישינן שיתן דעתו ויחתה

1. ועוד כתב הרשב"א בצד הב' (ד"ה ויש לחלוק) דאפש"ל דבפחות ממאכל בן דרוסאי, אסור להשהות אף בכירה גרופה וקטומה, או בקש וגבבה, דכיון דהתבשיל מבושל רק קצת ולא הגיע למאכל בן דרוסאי, חיישינן שיתן דעתו עליו ויבא לחתות, וכמו דאיתא בגמ' לעיל (יח:) לענין עססיות ותורמוסין שצריך לבשלם הרבה זמן, ונותן דעתו עליהם ויבא לחתות, וכתב הרשב"א דאף בקש וגבבא שייך חיתוי בזה, כמו שמצינו בתנור דאסור בקש וגבבא, וכתב הרשב"א דזו כוונת הגמ' לעיל (יח:) דאמרינן דבנותן צמר ליורה איירי ביורה עקורה, ולא אמרינן דאיירי בגרופה וקטומה או בקש וגבבא, דכיון דאיירי בצמר לפני שקלט העין, הוא כתבשיל לפני מאכל בן דרוסאי.

מסקנת הרשב"א דבגרו"ק ל"ש חיתוי ואף פחות ממאב"ד מותר ולשון תבשיל אף פחות ממאב"ד

1. אך כתב הרשב"א דנראה לומר כדכתב הרשב"א בצד הא' דכל שהכירה גרופה מותר להשהות אף פחות ממאכל בן דרוסאי, דכיון שהכירה גרופה אין חשש שיבא לחתות, והא דהגמ' לעיל לא העמידה בצמר ליורה בגרופה וקטומה, הוא כיון דאיירי בתנור, וניחא לגמ' להעמיד ביורה עקורה דמותרת אף בתנור, וכתב הרשב"א דלשון תבשיל, היינו בין במאכל בן דרוסאי, ובין בפחות ממאכל בן דרוסאי. [ועי' במה שהקשה הגרעק"א (על השו"ע סי' רנ"ג א' ד"ה ולא הגיע) על דברי הרשב"א דאף אי מהני גרופה וקטומה שלא יבא לחתות, מ"מ בגמ' לעיל מבואר דאפ"ה אסור מדין מגיס, וע"ע במ"ש החזו"א (סי' ל"ז סוס"ק כ"ב ד"ה בבה"ל) דמדברי הרשב"א לעיל (יח: ד"ה ומהא) לא משמע כרשב"א בסוגיין].

# בי' הגרעק"א ברבינו יונה דלרבנן בפחות ממאב"ד אסור בגרו"ק

בי' הגרעק"א דמוכח מדברי הרא"ש בשם רבינו יונה דרק במאב"ד התירו רבנן שהייה בגרו"ק

1. במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎פב) [והרמב"ן (עי' אות ‎עו)] דבכירה גרופה וקטומה שהייה מותרת לרבנן אף בפחות מאכל בן דרוסאי, כתב הגרעק"א (על השו"ע סי' רנ"ג א' ד"ה או, ד"ה וגם נ"ל) דמדברי הרא"ש (סי' א') בשם רבינו יונה משמע דהיתר גרופה וקטומה מהני רק במאכל בן דרוסאי ולא בפחות, מהא דרבינו יונה ביאר דהא דאיתא בגמ' לעיל (יח:) דמותר לצלות בשר בצל וביצה כדי שיצולו מבעו"י כשיעור מאכל בן דרוסאי, היינו דמהני לענין שיגרוף או יקטום מבעו"י, וכתב הגרעק"א דמבואר דס"ל לרבינו יונה דאף בכירה גרופה וקטומה צריך שיתבשל כמאכל בן דרוסאי, אבל בפחות מאכל בן דרוסאי אסור. [ובביה"ל (סי' רנ"ג א' ד"ה אלא) הביא את הגרעק"א, אבל במשנ"ב (סי' רנ"ג סקי"ג סקט"ז) כתב להלכה כדעת הבעה"מ (עי' אות ‎ע) והרמב"ן (עי' אות ‎עו) והרשב"א (עי' אות ‎פב)].

# בי' הרשב"א דבקש לחנניה שהייה מותרת אף בפחות ממאב"ד

בי' הרשב"א דלחנניה שהייה בגרו"ק מותרת רק במאב"ד או בחייתא ובקש אף בפחות ממאב"ד

1. בדעת המ"ד דלהחזיר תנן, כתב הרשב"א (ד"ה והאי) דהא דתנן במתני' תבשיל, היינו דוקא במאכל בן דרוסאי, דבזה ס"ל דמותר להשהותו אף ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, אבל בבשיל ולא בשיל דהוא פחות ממאכל בן דרוסאי שהייה אסורה, [וכ"כ הרמב"ן והר"ן (עי' אות ‎עב) דמודה חנניה בזה], וההיתר הוא רק באופן דאיתא בגמ' לעיל (יח:) בשדא ביה גרמא חייא או בקדירה חייתא, וכתב הרשב"א דלמ"ד דלהחזיר תנן, האיסור בשהייה בבשיל ולא בשיל הוא רק בגפת ועצים ואינה גרופה וקטומה, אבל בקש וגבבא לעלם מותר, אף בפחות ממאכל בן דרוסאי, כיון דאין חשש חיתוי בקש וגבבא בכירה או בכופח.

בי' הרשב"א בחנניה דלענין חזרה פחות ממאב"ד לעולם אסור להחזיר דהוא כמבשל בשבת

1. אבל לענין איסור חזרה, כתב הרשב"א דרק במאכל בן דרוסאי מותר להחזיר, אבל בפחות ממאכל בן דרוסאי לעולם אסור להחזיר, כיון דהוא מבשל בשבת.

# בי' המאירי דא"א להעמיד לא בפחות ממאב"ד ולא בבשיל כ"צ

בי' המאירי דא"א להעמיד מתני' בכ"צ דלא היו אוסרים ב"ש במצור"ל ואילו מצוי"ל כמאב"ד

1. כתב המאירי (ד"ה ואחר שביארנו) דבין לחנניה ובין לרבנן מתני' איירי במאכל בן דרוסאי, דבכה"ג לחנניה מותר להשהותו אף ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, וכתב המאירי דלהצד דלהחזיר תנן, א"א להעמיד דמתני' איירי בהתבשל כל צרכו, ובזה אף לרבנן שהייה מותרת, דא"כ לא היו אוסרים ב"ש בבשיל כל צרכו ומצטמק ורע לו, ואילו בבשיל כל צרכו ומצטמק ויפה לו הדין שלו הוא כמו במאכל בן דרוסאי, דהרי אף מאכל בן דרוסאי הוא מבושל, רק דמהני לו בישול כיון דאף הוא מצטמק ויפה לו, אלא מוכח דמתני' איירי במאכל בן דרוסאי וכחנניה, דס"ל לחנניה דלב"ה דבשהייה במאכל בן דרוסאי לא חיישינן שמא יחתה, ועי' במ"ש הר"ן (עי' אות ‎צ).

בי' המאירי דא"א לומר דמתני' פחות ממאב"ד דא"כ לחנניה לא היו ב"ה מתירים חזרה דמבשל

1. וכתב המאירי דא"א להעמיד את מתני' בפחות מאכל בן דרוסאי, ומתני' אף כחנניה, דאי איירי בפחות מאכל בן דרוסאי, א"כ לחנניה אמאי התירו ב"ה להחזיר בכה"ג, וביאר המאירי (ד"ה ומעתה) דבפחות מאכל בן דרוסאי הוא בישול ממש.

בי' המאירי דבגרו"ק אין בישול ורק מעמיד את החום ומה שרואים שמצטמק אי"ז מחמת בישול

1. אלא כתב המאירי (ד"ה ואחר שביארנו) דמוכח דאיירי במאכל בן דרוסאי וס"ל לרבנן דכיון שהוא מבושל אף שהוא מצטמק מותר, וביאר המאירי דכיון שהוא קטם, א"כ אחר הקטימה אין בישול לדבר שמבושל כבר, והוא רק מעמיד את מה שהיה, ואעפ"י שאנו רואים בעינינו שהתבשיל מצטמק, היינו דאף בחום שמעמיד התבשיל מצטמק לאחר זמן, אך אי"ז מחמת בישול, [ועי' במ"ש המאירי לקמן (לז. ד"ה זה שהתרנו) דכל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי, רק מעמיד את החום, לגמור את הבישול, וכתב המאירי דגמר הבישול אינו כלום], וע"ע במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎יד) ובחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎טו) ובמ"ש האגלי טל (עי' אות ‎לז). [ועי' בביה"ל (עי' אות ‎סז) דכתב דס"ל להמאירי דאחר שהתבשל כמאכל בן דרוסאי אין בו בישול].

בי' המאירי דבשהייה סומך בלא גרו"ק ופחות ממאב"ד אבל בחזרה רק במאב"ד דמעמיד חום

1. כתב המאירי (ד"ה זה שהתרנו) בשם גדולי הדורות דבשהייה ההיתר לסמוך מבעו"י אף לכירה שאינה גרופה וקטומה, היינו אף בפחות ממאכל בן דרוסאי, אבל בחזרה בשבת ההיתר לסמוך אף באופנים המותרים בחזרה, הוא רק במאכל בן דרוסאי, דבכה"ג הוא רק מעמיד את החום, לגמור את הבישול, וכתב המאירי דגמר הבישול אינו כלום.

בי' הר"ן דא"א לומר דמתני' בבשל כ"צ וכרבנן וכמ"ד דמצוי"ל מותר דא"כ היה למשנה לומר כן

1. בצד בגמ' דלהחזיר תנן, כתב הר"ן (ד"ה ומני) דא"א לומר דמתני' כרבנן ואיירי בתבשיל שהתבשל כל צרכו וכמ"ד דמצטמק ויפה לו מותר, ולכן שהייה מותרת במתני', דא"כ היה למשנה לומר כן בפירוש דאיירי רק בתבשיל שהתבשל כל צרכו, כיון דסתם תבשיל, לא משמע שהתבשל כל צרכו, ועי' במ"ש המאירי (עי' אות ‎פו).

# קו' הריטב"א דמתני' מתירה יותר מחנניה אף בפחות ממאב"ד

קו' הריטב"א והמיוחסים לר"ן דאפש"ל דמתני' בפחות ממאב"ד ודלא כחנניה דאוסר שהייה בזה

1. בהא דאמרינן בגמ' דמתני' כחנניה דמתיר בשהייה במאכל בן דרוסאי, אף בכירה שאינה גרופה וקטומה, הקשו הריטב"א (ד"ה ומתני' מני) ובחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה ומנו) דהא אפש"ל דחנניה אוסר בפחות ממאכל בן דרוסאי, ותנא דמתני' פליג על חנניה ורבנן וס"ל דמותר אף בפחות ממאכל בן דרוסאי, עי' במ"ש בחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎צו) בשם הרא"ה.

# בי' הריטב"א דאין מ"ד דמתיר שהייה בפחות ממאב"ד דכמבשל

תי' הריטב"א דשהייה דומיא דחזרה דרק מאב"ד מותר אבל בפחות ממאב"ד הוא מבשל ואסור

1. ותירץ הריטב"א (ד"ה ומתני' מני) דשהייה היא דומיא דחזרה, וההיתר בחזרה הוא רק בהגיע למאכל בן דרוסאי, אבל בפחות ממאכל בן דרוסאי הוא מבשל, ועי' במה שדחה בחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎צו) את תירוץ הריטב"א.

בי' הריטב"א דא"א לומר דמתני' כרבנן ובכ"צ דמצוי"ל דמותר דהא סתם תבשיל אף בלא כ"צ

1. אך הקשה הריטב"א דאפש"ל דמתני' איירי בבשיל כל צרכו ומצטמק ויפה לו, וקמ"ל מתני' דמצטמק ויפה לו מותר, ותירץ הריטב"א דכיון דתנן בסתמא תבשיל, משמע דאיירי אף בלא התבשל כל צרכו, דאי איירי דוקא במבושל כל צרכו, היה למשנה לומר כן בפירוש, כדאמרינן בגמ' ובברייתות.

בי' הריטב"א דאי במתני' מותר להשהות רק בכ"צ או בקדירה חייתא אמאי תנן חזרה ולא שהייה

1. והוסיף הריטב"א דאי אמרינן דשהייה מותרת רק בהתבשל כל צרכו, או בקדירה חייתא, א"כ אמאי תנן במתני' איסור חזרה ולא תני איסור שהייה.

בי' הריטב"א דמוכח דרק פחות ממאב"ד שהייה אסורה דהוא כמבשל ולא תני לה דפשיטא

1. אלא כתב הריטב"א דמוכח דכל שהייה מותרת אף באינה גרופה וקטומה, ורק בפחות ממאכל בן דרוסאי אסור דהוא כמבשל בשבת, ופשיטא דאסור וא"צ לכותבו במתני'.

# בי' הרא"ה דלא מפשינן פלו' דלמתני' אף פחות ממאב"ד מותר

קו המיוחס לר"ן דבין אי לשהות תנן ובין להחזיר אפש"ל דמותר למתני' שהייה בפחות ממאב"ד

1. במה שתירץ הריטב"א (עי' אות ‎צא) דשהייה היא דומיא דחזרה, וההיתר בחזרה הוא רק בהגיע למאכל בן דרוסאי, אבל בפחות ממאכל בן דרוסאי הוא מבשל, דחה בחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה ומנו) דאי אמרינן דלשהות תנן, א"כ ודאי דשהייה אינה דומיא דחזרה, דהא חזרה מותרת רק במאכל בן דרוסאי, ואפש"ל דס"ל תנא דמתני' דשהייה ע"ג כירה גרופה וקטומה מותרת אף בפחות מאכל בן דרוסאי, והוסיף בחי' המיוחסים לר"ן לדחות את תירוץ הריטב"א, דה"ה אי אמרינן דלהחזיר תנן, אפש"ל דתנא דמתני' מתיר אף בפחות מאכל בן דרוסאי, [ופליג אף על חנניה], דרק לענין חזרה ע"ג כירה גרופה וקטומה אסור, אבל שהייה מותרת לעולם.

בי' הרא"ה דלא מפשינן פלוגתא דג' תנאים וכיון דחנניה מתיר במאב"ד אמרי' דמתני' כוותיה

1. אלא הביא בחי' המיוחסים לר"ן בשם הרא"ה דתירץ דכיון דמצינו דחנניה מתיר להשהות רק במאכל בן דרוסאי, לכן ניחא להעמיד את מתני' כחנניה, ולא לומר דתנא דמתני מתיר אף בפחות מאכל בן דרוסאי, דא"צ לאפושי פלוגתא בכדי, ולומר שיש ג' דעות בתנאים, תנא דמתני' דמתיר בפחות מאכל בן דרוסאי, וחנניה דמתיר במאכל בן דרוסאי, ורבנן דחנניה דס"ל דאף מאכל בן דרוסאי אסור, כדמוכח בברייתות לקמן.

בי' הבעה"מ דבמאב"ד רק מצור"ל מותר

# בי' הבעה"מ דשהייה ולא גרו"ק לחנניה במאב"ד רק במצור"ל

בי' הבעה"מ דמאב"ד ומצוי"ל ולא גרו"ק אסור לחנניה לכל המנהגים דבמאב"ד רק מצור"ל מותר

1. כתב הבעה"מ לקמן (טו: מדה"ר ד"ה ולענין פירושה, [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ד ד"ה והתימה]) דההיתר לחנניה במאכל בן דרוסאי בכירה שאינה גרופה וקטומה או בתנור, היינו רק במצטמק ורע לו, אבל במאכל בן דרוסאי ומצטמק ויפה לו, אסור להשהות ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, בין לבני מדינחא ובין לבני מערבא, כיון דהוא מצטמק ויפה לו.

בי' הבעה"מ דחנניה מתיר רק במצור"ל ולא גרו"ק אבל בבשיל כ"צ ומצוי"ל תלוי במנהג המקום

1. וכתב הבעה"מ דבבשיל כל צורכו ומצטמק ויפה לו, הוא תלוי במנהג, דלבני מדינחא דמקרבי לרב ושמואל אסור להשהות ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, אף שהתבשל כל צרכו, ולבני מערבאי דמקרבי לריו"ח מותר להשהות ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה אם התבשל כל צרכו.

בי' הי"א במיוחס לר"ן דהיתר שהייה לחנניה רק במצור"ל דלא יחתה דאם יחתה יצטמק ויפסד

1. וכן הביא בחי' המיוחסים לר"ן לקמן (לז: ד"ה אמר ליה) בשם י"א [עי' במ"ש הבעה"מ (עי' אות ‎צח)] דחנניה מתיר בשהייה רק במצטמק ורע לו, דכיון דלא ניחא לו שיצטמק לא יבא לחתות, דניחא ליה יותר שיתבשל מאליו, אבל אם יחתה יכול התבשיל להצטמק ולהפסד.

בי' הי"א במיוחס לר"ן דקיי"ל כחנניא דשהייה מותרת במצור"ל אך מודה חנניה במצוי"ל דאסור

1. וכתב בחי' המיוחסים לר"ן לקמן (לח. ד"ה איבעיא להו) דלפי ביאור הי"א (עי' אות ‎ק) קיי"ל כחנניה דמאכל בן דרוסאי מותר להשהותו אף ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, רק במצטמק ורע לו, אבל מצטמק ויפה לו אף חנניה מודה דאסור. [כדביאר הבעה"מ (עי' אות ‎צח)].

# בי' המיוחס לר"ן דשהייה מותרת במצוי"ל ובגרו"ק ה"ה בחזרה

דחיית המיוחס לר"ן דבלא גרו"ק חנניה מתיר בשהייה במצוי"ל ורק בחזרה מצוי"ל אסור לחנניה

1. אך דחה בחי' המיוחסים לר"ן לקמן את דעת הי"א (עי' אות ‎ק) דלענין שהייה אף מצטמק ויפה לו מותר לחנניה, דבכירה שאינה גרופה וקטומה, אפשר לחלק בין שהייה לחזרה, דבחזרה רק מצטמק ורע לו מותר להחזיר, ובשהייה מותר אף במצטמק ויפה לו.

בי' המיוחס לר"ן דבגרו"ק שהייה כחזרה ומאב"ד מותר ופחות ממאב"ד אסור דהוא כמבשל

1. וכתב בחי' המיוחסים לר"ן לקמן דבגרופה וקטומה אין כל חילוק בין שהייה לחזרה, ובבשיל ולא בשיל שהוא פחות ממאכל בן דרוסאי, אסור בין בשהייה ובין בחזרה, אף בכירה גרופה וקטומה, כיון דהוא כמבשל בשבת.

# קו' הגרעק"א בסתירת דברי השו"ע אי מאב"ד ומצוי"ל מותר

קו' הגרע"א בשו"ע דמשמע כבעה"מ דמאב"ד ומצוי"ל אסור אך עוד משמע דכל מאב"ד מותר

1. במה שהביא השו"ע בדעה הב' (סי' רנ"ג א') דקיי"ל כחנניה דכל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי או שהתבשל כל צרכו ומצטמק ויפה לו, מותר להשהותו ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, כתב הגרעק"א (על השו"ע סי' רנ"ג א' ד"ה או נתבשל) דא"כ משמע דבהתבשל כמאכל בן דרוסאי ומצטמק ויפה לו אסור, וכדעת הבעה"מ (עי' אות ‎צח), אך הקשה הגרעק"א דמהמשך דברי השו"ע דכתב דכ"מ דאמרינן דצריך כירה גרופה וקטומה, או שהוסקה בקש וגבבא, היינו בפחות מאכל בן דרוסאי, משמע דכל שהגיע למאכל בן דרוסאי מותר בכל האופנים.

# קו' הרמב"ן במלחמות דמאב"ד הוא מצוי"ל ואפ"ה מותר לחנניה

קו' הרמב"ן דמסקנת הגמ' דמצוי"ל אסור בבשיל כ"צ וכ"ש דמאב"ד שמתבשל ממש אסור

1. במ"ש הבעה"מ (עי' אות ‎צח) דמותר להשהות מאכל בן דרוסאי במצטמק ורע לו בכירה שאינה גרופה וקטומה, הקשה הרמב"ן במלחמות (טו: מדה"ר מהדו' עוז והדר עמ' מ"ד ד"ה אבל הראיה] ד"ה אמר הכותב תחלה) על הבעה"מ דמסקנת הגמ' לקמן (לז:) דמצטמק ויפה לו אסור, והיינו במבושל כל צרכו, וא"א לומר דמאכל בן דרוסאי מותר דאינו מצטמק ויפה לו, דאי מצטמק ויפה לו אסור, כ"ש מאכל בן דרוסאי דהוא מתבשל ממש, וצריך את הבישול, דאף במאכל בן דרוסאי צריך לחתות כדי שיתבשל לגמרי ויצטמק, וכ"כ הרמב"ן לקמן (לז. ד"ה והא, ד"ה מהו) דלמ"ד דשהייה ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה אסורה במצטמק ויפה לו, דהיינו בתבשיל שהתבשל כל צורכו, ודאי דהוא אוסר כל תבשיל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי, כיון דכל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי, הוא מצטמק ויפה לו, בכל תבשיל שבעולם ואף בחמין.

קו' הרמב"ן דמאב"ד ודאי הוא מצוי"ל עד שיגמר בישולו וצריך לחתות שיתבשל ואפ"ה מותר

1. והוסיף הרמב"ן במלחמות (טו: מדה"ר מהדו' עוז והדר עמ' מ"ד ד"ה והנה בעל המאור] ד"ה אמר הכותב תחלה) להקשות על הבעה"מ דודאי דכל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי הוא מצטמק ויפה לו, עד שיגמר הבישול ויתבשל כל צרכו, כמאכל של שאר בנ"א, ובכה"ג צריך לחתות בגחלים כדי שיתבשלו, וא"כ צריך לסלקו מע"ג הכירה יותר ממבושל כל צרכו, דהא אף בגחלים עוממות התבשיל מצטמק בעצמו, ואפ"ה התיר חנניה שהייה בכל מאכל בן דרוסאי בין כשהוא מתבשל ובין כשהוא מצטמק ויפה לו ובין במצטמק ורע לו.

הוכחות הרמב"ן ממתני' ומהברייתא דכל שהוא מאב"ד ולמעלה ממנו הוא מצוי"ל ומותר

1. ועוד הקשה הרמב"ן במלחמות על הבעה"מ דכיון דתנן במתני' בסתמא דלמ"ד דלהחזיר תנן, לב"ה מותר להשהות חמין ותבשיל אף ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, א"כ מבואר דכל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי ולמעלה ממנו מותר לב"ה, כיון דסתם תבשיל היינו מצטמק ויפה לו, דזהו סתם תבשיל בכל הסוגיא, ועיי"ש במה שהוסיף הרמב"ן במלחמות להוכיח מהברייתא דר"י ור"מ, דלמ"ד דלהחזיר תנן, שהייה מותרת אף במצטמק ויפה לו, וכן מבואר בברייתא כל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי עד שיתבשל כל צורכו נקרא מצטמק ויפה לו, והוסיף הרמב"ן דאף ר"מ דמתיר במצטמק ויפה לו, מ"מ הוא אוסר במאכל בן דרוסאי, ומוכח דמאכל בן דרוסאי הוא מצטמק ויפה לו.

# ד' הראשונים דהנדון הגמ' לקמן במצוי"ל ומצור"ל הוא לרבנן

בי' הרמב"ן דרק לרבנן מצוי"ל מותר רק בבשיל כ"צ אבל לחנניה אף מאב"ד מותר וכ"ש מצוי"ל

1. והוסיף הרמב"ן במלחמות (טז. מדה"ר מהדו' עוז והדר עמ' מ"ד ד"ה והנה בעל המאור] ד"ה ובזה נסתייעו) דריו"ח דאמר בגמ' לקמן (לז:) דמצטמק ויפה לו מותר, היינו כיון דס"ל כרבנן דלשהות תנן, וא"כ מאכל בן דרוסאי אסור, ורק מצטמק ויפה לו מותר, [בבשיל כל צורכו], אבל למ"ד דלהחזיר תנן דאף מאכל בן דרוסאי מותר, אעפ"י דהוא מצטמק ומתבשל יפה, א"כ פשיטא דהתבשל כל צורכו ומצטמק ויפה לו מותר, [ודלא כהבעה"מ (עי' אות ‎צח) דמשמע דביאר דהגמ' לקמן היא אף למ"ד דלהחזיר תנן], והוסיף הרמב"ן דמהא דאמר ריו"ח דההיתר הוא רק בחמין שהוחמו כל צרכן, מבואר דבלא הוחמו כל צרכן אסור, אעפ"י דהוא מצטמק ורע לו, ומוכח דס"ל כמ"ד דלשהות תנן, עיי"ש במה שהאריך הרמב"ן בזה.

בי' הר"ן דמסקנת הגמ' לקמן דבשהייה מצוי"ל אסור ומצור"ל מותר ולא איריי לענין חזרה

1. כתב הר"ן על הרי"ף לקמן (טז: מדה"ר מהדו' עוז והדר עמ' מ"ו] ד"ה ותו איכא) דמסקנת הגמ' לקמן (לז:) דמצטמק ויפה לו אסור, ומצטמק ורע לו מותר, איירי לענין שהייה ולא לענין חזרה, [ודלא כהבעה"מ (עי' אות ‎צח) דמשמע דביאר דהגמ' לקמן היא אף למ"ד דלהחזיר תנן], וכתב הר"ן דא"א לומר דהגמ' לא איירי במחלוקת אי לשהות תנן או להחזיר תנן, אלא כוונת הגמ' לומר דלמ"ד דלשהות תנן, שהייה מותרת רק במצטמק ורע לו, ולמ"ד דלהחזיר תנן, דחזרה מותרת רק במצטמק ורע לו.

בי' הריטב"א דשהייה במצור"ל מותרת לכו"ע אף באינה גרו"ק ובמאב"ד מותר לחנניה

1. כתב הריטב"א לקמן (לז. ד"ה ולענין) דבכירה שאינה גרופה וקטומה במאכל בן דרוסאי מותר להשהות דקיי"ל כחנניה, ובמצטמק ורע לו מותר לכו"ע, ומצטמק ויפה לו הוא מחלוקת בגמ' לקמן (לז:) ובפוסקים, וכתב הריטב"א דנראה דקיי"ל דמותר. [והיינו כביאור הרמב"ן (עי' אות ‎קח) והר"ן (עי' אות ‎קט) דהנדון בגמ' לקמן במצטמק ויפה לו, הוא לחנניה, ולא כהבעה"מ (עי' אות ‎צח) דמשמע דביאר דהגמ' לקמן היא אף למ"ד דלהחזיר תנן].

בבי' היתר בשיל כ"צ ומצוי"ל לחנניה

# בי' הרמב"ן דא"א לומר דשהייה בבשיל כ"צ אסור לחנניה

קו' הרמב"ן דנימא דרק בבשל כ"צ דצריך ללילה יהיה אסור אבל במאב"ד מסיח דעת למחר

1. הקשה הרמב"ן לקמן (לז. ד"ה מהו לסמוך וכו' ואם יאמר) דלחנניה אפש"ל דמותר להשהות רק במאכל בן דרוסאי, כיון דהוא מסיח דעתו מלאכול את התבשיל עד למחר, ולמחר כבר הוא מבושל והצטמק כבר, אבל בתבשיל שהתבשל כל צרכו, דאינו צריך בישול והוא רק מצטמק ויפה לו, אפש"ל דאסור להשהותו כיון שהוא בא לאוכלו בלילה ויבא לחתות.

תי' הרמב"ן דסתם תבשיל משמע ממאב"ד ומעלה אסור ולא רק מאב"ד ואפ"ה שהייה מותרת

1. ותירץ הרמב"ן לקמן דבמתני' תנן תבשיל סתם, ולשון תבשיל לא משמע רק מאכל בן דרוסאי, אלא כל שהוא מבושל כמאכל בן דרוסאי ומעלה, [עי' במ"ש התוס' (עי' אות ‎מז)], ואפ"ה למ"ד דלהחזיר תנן, מבואר במתני' דהשהייה בזה מותרת, והוסיף הרמב"ן דתני בברייתא דלדעת ר"י ס"ל לב"ה דמותר להשהות חמין ותבשיל אף בהתבשל כל צורכו, ובמצטמק ויפה לו, עיי"ש במה שהוכיח הרמב"ן דזהו הביאור בברייתא.

תי' הרמב"ן דאי בשיל כ"צ אסור ה"ה מצור"ל כשקרוב לבישול וכן חמין הראויין ללילה

1. והוסיף הרמב"ן לקמן דאי בתבשיל שהתבשל כל צרכו, דאינו צריך בישול והוא רק מצטמק ויפה לו אסור, דאוכלו בלילה ויבא לחתות, א"כ אף מצטמק ורע לו יאסר כשהוא קרוב להתבשל, וכן חמין יאסרו כיון דהם ראויים ללילה יבא לחתות, וכתב הרמב"ן דודאי דא"א לומר כן דהא במאכל בן דרוסאי ג"כ אפשר לאוכלו בלילה, ואינו מסיח דעת ממנו כלל, ואפ"ה ס"ל לחנניה דכל שהוא מאכל בן דרוסאי ולמעלה ממנו מותר להשהותו, בין במתבשל ובין במצטמק, וכתב הרמב"ן דכן הוא האמת כיון דלשון תבשיל דתנן בסתמא במתני' ובברייתא, איירי במצטמק ויפה לו.

בי' הרמב"ן לקמן דבשיל ולא בשיל אסור היינו מתחילת הבישול ועד שבשל כ"צ יותר ממאב"ד

1. וכתב הרמב"ן לקמן (לז. ד"ה ומסתברא) דהא דאמרינן בגמ' לעיל (יח:) דבשיל ולא בשיל אסור, היינו דהאיסור הוא מתחילת הבישול ועד שיתבשל כל צרכו, דהיינו יותר ממאכל בן דרוסאי, עדיין נקרא בשיל ולא בשיל.

הבי' דמאב"ד מותר רק בצלי דמצוי"ל

# בי' הרמב"ן דלרבנן שהייה מותרת במאב"ד בצלי ולא בקדירה

בי' הרמב"ן דהא דתנן דמאב"ד מותר היינו רק בצלי דאם יחתה יחרך אבל בקדירה לרבנן אסור

1. כתב הרמב"ן במלחמות (טז. מדה"ר מהדו' עוז והדר עמ' מ"ה ד"ה ומה שהביא] ד"ה ובזה נסתייעו) דהא דתנן לעיל (יט:) דאין צולין בשר ובצל וביצה אלא כדי שיצולו מבעו"י, והעמידה הגמ' לעיל דאיירי (כ.) במאכל בן דרוסאי, היינו דוקא בבשר וצלי ע"ג הגחלים, דבכה"ג כו"ע מודו דמאכל בן דרוסאי מותר, כיון דבצלי שהתבשל כמאכל בן דרוסאי אם יחתה בגחלים יחרך הצלי, ולכן לכו"ע לא גזרו בזה, וחנניה ורבנן נחלקו רק בקדירה, דרבנן ס"ל דצלי לא דמי לתבשיל וגזרו בשהייה באינה גרופה וקטומה, ולחנניה לא גזרו אף בקדירה.

בי' הר"ן דכיון שהקדירה מפסיקה בין האש לתבשיל אסור להשהות מאב"ד בלא גרו"ק דמצוי"ל

1. וכ"כ הר"ן לקמן (לז: ד"ה ורב ששת, והר"ן על הרי"ף טז: מדה"ר ד"ה תו כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ו ד"ה והרב אלפסי]) דכל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי אסור להשהותו ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, כיון דהוא מצטמק ויפה לו, אך היינו דוקא באופן שיש קדירה או דבר אחר שמפסיק בין התבשיל לבין האש.

בי' הר"ן דכשאין דבר שמפסיק מותר להשהות מאב"ד דמצור"ל ובפחות ממאב"ד אסור דמצוי"ל

1. אך כתב הר"ן דכשאין דבר שמפסיק כל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי, מותר להשהותו אף באינה גרופה וקטומה דבכה"ג האש חורכת את התבשיל והוי מצטמק ורע לו, וכתב הר"ן דזהו הביאור בגמ' לעיל (כ.) דמותר להשהות בשר בצל וביצה אף באינה גרופה וקטומה, אעפ"י דביצה היא מצטמק ורע לו, כיון שאין דבר שמפסיק בינה לאש, ובפחות מאכל בן דרוסאי אסור אף בכה"ג דהאש אינה חורכת והוי מצטמק ויפה לו.

# בי' המיוחס לר"ן דאף לחנניה שהייה בגרוק מותרת רק בצלי

בי' המיוחס לר"ן דאף לחנניה שהייה מותרת רק בצלי במאב"ד אבל בקדירה כבשיל ולא בשיל

1. והביא בחי' המיוחסים לר"ן לעיל (כ. ד"ה וכמה) את דברי רבינו יהונתן דכתב כן גם בדעת חנניה, [ודלא כרמב"ן (עי' אות ‎קטו) דכ"כ רק לרבנן], דהא דאמרינן בגמ' לעיל (כ.) דלחנניה מותר להשהות מאכל בן דרוסאי אף ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, היינו דוקא בצלי שממהר להתבשל מאיליו אף בלא חיתוי, והוא ראוי לאכילה בלילה, אבל בקדירה אסור להשהות מאכל בן דרוסאי ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, דכיון שהקדירה מפסיקה את ההבל בין האש לתבשיל, הוא יבא לחתות, ורק בחמין ותבשיל שהתבשלו כל צורכן מבעו"י מותר, וכתב בחי' המיוחסים לר"ן בשם רבינו יהונתן דבהא דאיתא בגמ' לעיל (כ.) דמותר להשהות בשר ובצל וביצה שניצולו מבעו"י כמאכל בן דרוסאי, דוקא בצלי סגי במאכל בן דרוסאי, אבל בבישול בקדירה, מאכל בן דרוסאי חשיב כבשיל ולא בשיל.

בי' רבינו יהונתן דחנניה עצמו איירי בכירה שאינה גרו"ק ולא שייך להעמידו בצלי

1. אמנם לפנינו ברבינו יהונתן לעיל (כ. ד"ה ומאכל, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' ר"צ) כתב דא"א להעמיד את דברי חנניה עצמו בצלי, דהא אמר דמותר להשהות ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, וא"כ אינו בצלי ע"ג הגחלים, אלא הא דאמרינן בגמ' לעיל (כ.) דמתני' כחנניה, היינו כדברי חנניה דמתיר שהייה במאכל בן דרוסאי.

# ד' הרא"ה דהיתר שהייה בבשר וכו' במאב"ד מבעו"י אף בקדירה

בי' המיוחס לר"ן בשם הרא"ה דשהייה לחנניה מאב"ד מותר בצלי ובקדירה דלא קפיד ולא יחתה

1. אך הביא בחי' המיוחסים לר"ן לעיל (כ. ד"ה וכמה) את דברי הרא"ה דכתב דבהא דאיתא בגמ' לעיל (כ.) דמותר להשהות בשר ובצל וביצה שניצולו מבעו"י כמאכל בן דרוסאי, אין חילוק בין צלי לבישול בקדירה.

בדין חזרה במצטמק ורע לו בלא גרו"ק

# בי' התוס' דאיסור חזרה לב"ש ולב"ה במאב"ד וגם בבשיל כ"צ

בי' התוס' דבחזרה איירי בין במאב"ד ובין בבשיל כ"צ דלב"ש בגרו"ק ולב"ה בלא גרו"ק אסור

1. עי' במ"ש התוס' (עי' אות ‎מז) דסתם חמין ותבשיל היינו בין בתבשיל שלא התבשל כל צרכו, והוא כמאכל בן דרוסאי, ובין בהתבשל כל צרכו, וכתבו התוס' (ד"ה חמין) דאף אי אמרינן דסתם חמין ותבשיל היינו שלא התבשל כל צרכו, [דהיינו כמאכל בן דרוסאי], מ"מ צ"ל דבחזרה האיסור לב"ש בכירה גרופה וקטומה, הוא אף בחמין שהוחמו כל צורכן, וכן הא דאסרי ב"ה בחזרה בכירה שאינה גרופה וקטומה, היינו אף בחמין שהוחמו כל צרכן, וכתבו התוס' דכן מוכח בגמ' לקמן (לח:) דאמר רבי אושעיא דמוכח דמותר להחזיר מדהעלו לפני רבי חייא קומקומוס של חמין, ואי האיסור הוא רק בחמין שלא הוחמו כל צרכן, מהיכן הוכיח רבי אושעיא דאפש"ל דאיירי בהוחמו כל צרכן.

# בי' הרמב"ן דאף בבשיל כ"צ ומצור"ל חזרה מותרת רק בגרו"ק

בי' הרמב"ן דחזרה במצור"ל מותר רק בגרו"ק ובחמין בהוחמו כ"צ אבל באינה גרו"ק הכל אסור

1. כתב הרמב"ן לקמן (לז. ד"ה ואין אני) דחזרה במצטמק ורע לו מותרת רק בכירה גרופה וקטומה, ובחמין אף בגרופה וקטומה ההיתר להחזיר הוא רק בהוחמו כל צרכן. [אבל באינה גרופה וקטומה אסור בין במצטמק ויפה לו וחמין שלא הוחמו כ"צ, ובין במצטמק ורע לו].

הוכחת הרמב"ן מהגמ' לקמן דא"א לומר דבמתני' איירי רק במצוי"ל אלא אף מצור"ל אסור

1. וכתב הרמב"ן לקמן דכן מוכח בגמ' לקמן (לח:) דאמר רבי אושעיא דמוכח דמותר להחזיר מדהעלו לפני רבי חייא קומקומוס של חמין, ואיירי בהוחמו כל צרכן, ואי בהוחמו כל צרכן מותר להחזיר אף באינה גרופה וקטומה, אי"ז שייך לדין חזרה דתנן במתני', אי נימא דבמתני' איירי בדבר שצריך עדיין להתבשל או להצטמק, ולכן אסור באינה גרופה וקטומה, כיון שהוא צריך לתבשיל בשבת.

בי' הרמב"ן דלענין חזרה אין חילוק בין מצוי"ל וחמין שלא הוחמו כ"צ למצור"ל והכל דין אחד

1. אלא כתב הרמב"ן לקמן דמוכח דבדין חזרה אין כל חילוק בין מצטמק ויפה לו, למצטמק ורע לו, ולחמין שלא הוחמו כל צרכן, דכל חזרה הוא דין אחד.

בי' הר"ן דלרבנן דלשהות תנן חזרה בלא גרו"ק אסורה אף במצור"ל כדמוכח בגמ' לקמן

1. וכן ביאר הר"ן על הרי"ף לקמן (טז: מדה"ר מהדו' עוז והדר עמ' מ"ו] ד"ה ותו איכא) דלמ"ד דלשהות תנן א"א לומר דמותר להחזיר אף במצטמק ורע לו, לכירה שאינה גרופה וקטומה, כדמוכח בגמ' לקמן (לח:) דאמר רבי אושעיא דמוכח דמותר להחזיר מדהעלו לפני רבי חייא קומקומוס של חמין, ואי מותר להחזיר במצטמק ורע לו, אף לכירה שאינה גרופה וקטומה, א"כ אפש"ל דברבי חייא איירי בחמין שהוחמו כל צרכן, דבכה"ג הם מצטמק ורע לו, ולכן מותר להחזירם, אבל במתני' אפש"ל דאיירי במצטמק ויפה לו או בדבר שצריך בישול, ולכן במתני' להחזיר תנן דחזרה אסורה, ומהיכן הוכיח רב אושעיא דלשהות תנן, אלא כתב הר"ן דמוכח דאיסור חזרה [למ"ד דלשהות תנן] הוא אף במצטמק ורע לו, וכ"כ הר"ן לקמן (מ: ד"ה לא בשביל וכו' אלא ודאי, והר"ן על הרי"ף לקמן יט. מדה"ר ד"ה ת"ר [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ה ד"ה מיהו) דדבר צונן שהתבשל מותר להניחו לכו"ע כנגד המדורה, אף במקום שהיד סולדת בו, או בכלי ראשון כיון שאי"ז דרך בישול, אבל ע"ג האש ממש אסור, אא"כ גרף או קטם, דהא מסקנת הגמ' בסוגיין דאף תבשיל מצטמק ורע לו אסור להחזירו לכירה שאינה גרופה וקטומה.

# בי' הריטב"א דמצור"ל מותר להחזיר דאינו כמבשל ולא יחתה

בי' הריטב"א דחזרה מותרת במצור"ל אף בלא גרו"ק דכיון דרע לו הוא לא מיחזי כמבשל

1. אבל הריטב"א לקמן (לז: סוע"ב ד"ה כללא) כתב בשם י"א דמותר להחזיר מצטמק ורע לו אף בכירה שאינה גרופה וקטומה, דכיון דהצימוק רע לו לא מיחזי כמבשל, ולכן אין חשש שיבא לחתות.

בי' המיוחס לר"ן דלחנניה מותר להחזיר מצור"ל לאינה גרו"ק ובשהייה אף מצוי"ל מותר

1. וכ"כ בחי' המיוחסים לר"ן לקמן (לח. ד"ה איבעיא להו) דלחנניה מותר להחזיר בכירה שאינה גרופה וקטומה, רק מצטמק ורע לו, ובשהייה מותר אף במצטמק ויפה לו, אבל בגרופה וקטומה אין כל חילוק בין שהייה לחזרה, ובבשיל ולא בשיל שהוא פחות ממאכל בן דרוסאי, אסור בין שבהייה ובין בחזרה, אף בכירה גרופה וקטומה, כיון דהוא כמבשל בשבת.

סימן ג'

בדין שהייה וחזרה בתוכה ועל גבה / בדין סמיכה לכירה / בפסק ההלכה בחנניה ורבנן

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [בחילוק שהייה בתוכה וע"ג בלא גרו"ק](#_Toc107954118)

[בי' רש"י דאי להחזיר תנן בשהייה חלוק תוכה מע"ג בלא גרו"ק](#_Toc107954119)

1. [בי' רש"י דלרבי חלבו ההיתר דמתני' הוא רק על גבה שאין בה הרבה הבל אבל בתוכה אסור](#_Toc107954120)
2. [בי' רש"י בהו"א דאי להחזיר תנן רבי חלבו התיר שהייה ע"ג כירה שלא גרו"ק ולא התיר בתוכה](#_Toc107954121)
3. [בי' רש"י דהשהייה בתוכה של קדירה שאינה גרו"ק הוא כהטמנה ברמץ ממש](#_Toc107954122)

[בי' רש"י דאי לשהות איירי בגרו"ק ואין חילוק בין תוכה לע"ג](#_Toc107954123)

1. [בי' רש"י בהו"א דאי לשהות תנן שהייה מותרת בכירה גרו"ק מבעו"י ואין חילוק בין תוכה לע"ג](#_Toc107954124)

[בי' רש"י דלמסקנא קאי אסיפא ובחזרה חלוק תוכה מע"ג בגרו"ק](#_Toc107954125)

1. [בי' רש"י במסקנא דרבי חלבו קאי על הסיפא דחזרה ובזה יש חילוק בין תוכה לע"ג אף בגרו"ק](#_Toc107954126)

[קו' ר"ח על רש"י דחנניה מתיר שהייה בתוכה כחררה ע"ג גחלים](#_Toc107954127)

1. [קו' ר"ח בתוס' על רש"י דלחנניה שהייה מותרת בתוכה כדמוכח מחררה ע"ג גחלים דהיא כחנניה](#_Toc107954128)

## [בחילוק חזרה בתוכה וע"ג בלא גרו"ק](#_Toc107954129)

[בי' התוס' דבחזרה שהיא בשבת אף בגרו"ק חלוק תוכה מע"ג](#_Toc107954130)

1. [קו' התוס' דא"צ לדחוק כרש"י דבלא גרו"ק חלוק תוכה מע"ג דאפש"ל דבחזרה אף בגרו"ק חלוק](#_Toc107954131)
2. [בי' התוס' דבשהייה בגרו"ק לא חלוק תוכה מע"ג דהיא מבעו"י אבל בחזרה בשבת תוכה אסור](#_Toc107954132)

[בי' ר"י הזקן דבחזרה שהצטננה חששו לחיתוי בתוכה וע"ג יזכר](#_Toc107954134)

1. [קו' תוס' ר"י הזקן דלרש"י איסור תוכה בלא גרו"ק ואף למסקנא לב"ה אין חילוק בין תוכה לע"ג](#_Toc107954135)
2. [בי' תוס' ר"י הזקן דבחזרה שהוריד את הקדירה מהאש ויתכן שהצטננה יש יותר חשש שיחתה](#_Toc107954136)
3. [בי' תוס' ר"י הזקן דבחזרה שהוריד הקדירה מהאש חששו בתוכה שיחתה וע"ג יזכר לפני שיחתה](#_Toc107954137)

[בי' הראשונים דאף בגרו"ק בחזרה תוכה חמור דנראה כמבשל](#_Toc107954138)

1. [בי' הרמב"ן והרשב"א דבחזרה תוכה חמורה יותר מע"ג כיון דנפיש הבלא ונראה כמבשל בשבת](#_Toc107954139)
2. [בי' הר"ן דפירקין לא איירי בהטמנה ואפש"ל דבחזרה חלוק תוכה מע"ג ול"ד לשהייה מבעו"י](#_Toc107954140)
3. [בי' הרא"ה דחזרה לתוכה הוא כבישול הנחה ע"ג גחלים אבל בשהייה דאין חשש חיתוי מותר](#_Toc107954141)
4. [בי' המשנ"ב דכיון דבתוכה מעמיד את הכירה במקום שרגילים לבשל נראה כמבשל ואסור](#_Toc107954142)

[בבי' דעת רש"י דלא חילק בחזרה באינה גרו"ק בין תוכה לע"ג](#_Toc107954143)

1. [בי' הר"ן ברש"י דס"ל דכירה גרו"ק לא מוסיפה הבל ומבעו"י מותר להטמין אף בתוכה](#_Toc107954144)
2. [בי' הר"ן דלמסקנא אמרי' דלרבי חלבו חזרה ל"ה כהטמנה בתחילה כמסקנת הגמ' לקמן להלכה](#_Toc107954145)
3. [בי' הפנ"י דלרש"י א"א להעמיד את רבי חלבו בגרו"ק דאף בתוכה מותר דלא מוסיף הבל](#_Toc107954146)
4. [בי' הרא"מ הורבי"ץ דכוונת רש"י לדחות את ראית רבינו יונה דאין חילוק בגרו"ק בין תוכה לע"ג](#_Toc107954147)
5. [בי' הרא"מ הורביץ דמהא דתנן דתוכו דתנור אסור מוכח דתוכה דכירה מותר בגרו"ק אף בתוכה](#_Toc107954148)

## [פלוגתת רש"י והטור מהו תוכה ומהו ע"ג](#_Toc107954149)

[בי' הב"י ברש"י דע"ג שתלויה בחללה ובתוכה על קרקע הכירה](#_Toc107954150)

1. [בי' הב"י והב"ח ברש"י דע"ג היינו שתלויה בחלל הכירה ותוכה דמונחת בקרקע הכירה](#_Toc107954151)

[בי' הב"י בטור דע"ג היינו כשכולה מעל הדפנות ותוכה כשתלויה](#_Toc107954152)

1. [בי' הב"י בטור דע"ג היינו שהקדירה מונחת כולה מעל הכירה ולא בחלל או מונחת ע"ג כיסוי](#_Toc107954153)
2. [בי' הב"ח בטור דהיתר ע"ג אף בתלויה בחלל הכירה ונקט על הדפנות דכן הדרך כמשמע ברש"י](#_Toc107954154)

[בי' הביה"ל ברמב"ם דבהניח כיסוי על פי הכירה חשיבא כקטומה](#_Toc107954155)

1. [בי' הביה"ל ברמב"ם דבהנחת כיסוי על פי הכירה מותר אף בכירה שאינה גרו"ק דהכיסוי כקטימה](#_Toc107954156)

## [בביאור דעת רב אי ס"ל כחנניה או לא](#_Toc107954157)

[קו' התוס' דרב לא ס"ל כרבנן ולא כחנניה ולא כר"מ ולא כר"י](#_Toc107954158)

1. [קו' התוס' דהאיך אפש"ל דרבי חלבו אמר רב ס"ל דלהחזיר תנן והא רב לא ס"ל כחנניה](#_Toc107954159)
2. [קו' התוס' דרב לא ס"ל לא כרבנן ולא כחנניה ולא כר"מ ולא כר"י דאוסר בגרו"ק אף במצוי"ל](#_Toc107954160)
3. [הוכחת התורא"ש דרב התיר בלא גרו"ק במצור"ל דלא כר"מ ור"י דאל"ה אף מצוי"ל מותר](#_Toc107954161)
4. [בי' התורא"ש דרב כחנניה ומחמיר במצוי"ל ולא החמיר כר"מ במצור"ל וכן ריו"ח מחמיר מחנניה](#_Toc107954162)

## [~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc107954163)

## [בביאור ההיתר בסמיכה](#_Toc107954164)

[בביאור ההיתר בסמיכה דלא גזרו שמא יחתה אף בלא גרו"ק](#_Toc107954165)

1. [בי' רבינו יהונתן והמיוחס לר"ן דבסמיכה שהקדירה רחוקה מהכירה אין חשש שמא יחתה](#_Toc107954166)
2. [בי' הגר"ז דהיתר סמיכה לאינה גרו"ק בפחות ממאב"ד דחיתוי לא מהני לקדירה שחוץ לכירה](#_Toc107954167)
3. [בי' רבינו פרחיה דבסומך בחוץ הוא מזכיר לעצמו שלא לחתות דמגלה שרוצה בחום ולא בבישול](#_Toc107954168)

## [הסוברים דהספק בשהייה ובחזרה](#_Toc107954169)

[בי' התוס' והראשונים דהספק בסמיכה בין בחזרה ובין בשהייה](#_Toc107954170)

1. [בי' התוס' דהספק באינה גרו"ק בין למ"ד דלשהות ובין למ"ד דלהחזיר דהספק בפחות ממאב"ד](#_Toc107954171)
2. [בי' המהרש"א בתוס' דלמ"ד להחזיר הספק בחזרה אף במאב"ד ובשהייה רק בפחות ממאב"ד](#_Toc107954172)
3. [בי' הרשב"א והריטב"א דהספק בסמיכה לאינה גרו"ק בין אי להחזיר תנן ובין אי לשהות תנן](#_Toc107954173)
4. [בי' הריטב"א דאמרי' תוכה וגבה למ"ד דלשהות אעפ"י דלמ"ד דלהחזיר תוכה אסור אף בגרו"ק](#_Toc107954174)
5. [בי' הרשב"א דלמ"ד להחזיר תנן הראיה מב' כירות דמדין שהייה משמע דסמיכה בחזרה מותרת](#_Toc107954175)
6. [בי' הריטב"א דהראיה מב' כירות היא לכו"ע כיון דבברייתא תני בהדיא גם שהייה וגם חזרה](#_Toc107954176)
7. [בי' המיוחס לר"ן דהספק בסמיכה לאינה גרו"ק אי בקדירה רחוקה גזרו כתוכה ועל גבה או לא](#_Toc107954177)
8. [קו' המיוחס לר"ן דהספק אף בחזרה וא"א לומר דתוכה אסור באינה גרו"ק דאף בגרו"ק אסורה](#_Toc107954178)
9. [תי' המיוחס לר"ן דאמרי' תוכה וגבה דבאינה גרו"ק הכל אסור וכן למ"ד לשהות שניהם אסורים](#_Toc107954179)

[בי' הרי"ד דהספק לכו"ע דאי אסור לר"י ה"ה דאסור לחנניה](#_Toc107954180)

1. [בי' הרי"ד דהספק בסמיכה לכו"ע דמה דאסר ר"י בשהייה אוסר חנניה בחזרה כדמוכח מלא גרו"ק](#_Toc107954181)
2. [בי' הרי"ד דמוכח בברייתא דלר"י סמיכה אסורה בשהייה ולא חלוקה מע"ג הכירה וה"ה לחנניה](#_Toc107954182)
3. [בי' הרי"ד דאין ראיה מסוגיין דקיי"ל כחנניה דאף אי הספק בשהייה לא נדחית מתני' לעיל](#_Toc107954183)

## [בדעת הרי"ף דהספק הוא רק בשהייה](#_Toc107954184)

[בי' הרי"ף דהספק רק בשהייה ומוכח דקיי"ל כרבנן דחנניה](#_Toc107954185)

1. [בי' הרי"ף דהספק בסמיכה הוא לענין שהייה ולא לענין חזרה כדמוכח מתוכה וע"ג ומב' כירות](#_Toc107954186)
2. [בי' רבינו יהונתן דהספק רק בשהייה אי באופן שהקדירה רחוקה גזרו כתוכה וע"ג או לא גזרו](#_Toc107954187)
3. [בי' המאירי דהיתר סמיכה בשהייה בפחות ממאב"ד ובחזרה היתר סמיכה במאב"ד דלא מבשל](#_Toc107954188)

[דחיית הבעה"מ דאפש"ל דהספק רק בחזרה ולא בשהייה](#_Toc107954189)

1. [בי' הבעה"מ דאפש"ל דהספק רק בחזרה אי כשמחזיר מותר לסמוך אעפ"י דתוכה וע"ג אסור](#_Toc107954190)
2. [בי' הבעה"מ דהראיה מהברייתא דב' כירות היא דמדר"י אסר בשהייה נלמד לחנניא בחזרה](#_Toc107954191)

[בי' הרמב"ן ורבינו יונה בהוכחת הרי"ף דהספק למ"ד לשהות תנן](#_Toc107954192)

1. [בי' הרמב"ן ורבינו יונה דהוכחת הרי"ף מהא דאמרי' דתוכה אסור בלא גרו"ק דהוא רק בשהייה](#_Toc107954193)
2. [בי' רבינו יונה דבשהייה יש ספק אי סמיכה כשהייה ע"ג אבל בחזרה סמיכה ודאי כע"ג ומותר](#_Toc107954194)
3. [דחיית הר"ן דאפש"ל דהספק לכו"ע ונקטה הגמ' תוכה וגבה בלא גרו"ק כיון דלכו"ע אסור בזה](#_Toc107954195)
4. [בי' הרמב"ן דא"א ללמוד משהייה לאסור חזרה בסמיכה דלמ"ד לשהות סמיכה ל"ד לשהייה](#_Toc107954196)
5. [בי' רבינו יונה דאי לרבנן סמיכה אסורה בשהייה כ"ש לחנניה דחזרה חמורה דתוכה אסור בגרו"ק](#_Toc107954197)
6. [בי' רבינו יונה דאף אי חנניה מתיר סמיכה בשהייה מ"מ אפש"ל דהוא אוסר בחזרה דחמורה יותר](#_Toc107954198)
7. [בי' הרמב"ן במלחמות דאפש"ל דהספק הוא לכו"ע בין למ"ד דלשהות ובין למ"ד דלהחזיר](#_Toc107954199)
8. [בי' הר"ן דאף דחזרה חמורה משהייה מ"מ בסמיכה אין חילוק ביניהם ואפשר לפשוט משהייה](#_Toc107954200)

[בי' החת"ס ברש"י דהספק לעניין שהייה ולא קיי"ל כספק זה](#_Toc107954201)

1. [בי' רש"י דהספק בסמיכה לדופן כירה שאינה גרו"ק דאפשר לטלטל את הכירה ולסמוך לה קדירה](#_Toc107954202)
2. [בי' החת"ס ברש"י דאף דקיי"ל כחנניה מ"מ הספק הוא בשהייה וס"ל לרש"י דלא קיי"ל כספק](#_Toc107954203)

## [בדין סמיכה בשבת בתחילה ובחזרה](#_Toc107954204)

[בי' הרמב"ם דמותר לסמוך לכירה וכשחזרה אסורה ה"ה סמיכה](#_Toc107954205)

1. [בי' הרמב"ם דשהייה מותרת רק בכירה גרו"ק אך כופח כתנור ואסור להשהות ולסמוך בגרו"ק](#_Toc107954206)
2. [בי' הרמב"ם דמותר לסמוך לכירה מבעו"י אעפ"י שאינה גרופה וקטומה](#_Toc107954207)
3. [בי' הרמב"ם דחזרה מותרת רק בכירה גרו"ק ולא לתנור וכופח גרו"ק וה"ה לענין סמיכה](#_Toc107954208)

[בי' המג"א ברמב"ם דהספק בסמיכה רק מבעו"י אך בשבת אסור](#_Toc107954209)

1. [בי' המג"א ברמב"ם דאסור לסמוך בשבת לכירה שאינה גרו"ק וכל הספק בסמיכה הוא רק מבעו"י](#_Toc107954210)
2. [בי' המג"א דהיינו אי קיי"ל כרבנן אך לדעה הב' בשו"ע דקיי"ל כחנניה מותר לסמוך אף בשבת](#_Toc107954211)

[בי' הדגומ"ר במג"א דבשבת אסור לסמוך תחילה ומותר להחזיר](#_Toc107954212)

1. [בי' הדגו"מ במג"א דבסמך מבעו"י סמיכה בחזרה מותרת אף לרבנן ורק בתחילה אסור בשבת](#_Toc107954213)

[בי' הגרעק"א והחת"ס במג"א דסמיכה בשבת אסורה אף בחזרה](#_Toc107954214)

1. [דחיית החת"ס דמדברי המג"א בב' כירות מוכח דאף כשהשהה מבעו"י חזרה מותרת רק לחנניה](#_Toc107954215)
2. [דחיית החת"ס דבברייתא דב' כירות ההיתר הוא כיון דשליט אוירא ולכן רק בשהה ומחזיר מותר](#_Toc107954216)
3. [בי' הגרעק"א במג"א דאף להרי"ף דקיי"ל כרבנן וסמיכה בשהייה מותרת מ"מ בחזרה אסורה](#_Toc107954217)
4. [בי' הגרעק"א במג"א דאף לחנניה דסמיכה בחזרה מותרת מ"מ אסור לסמוך בתחילה בשבת](#_Toc107954218)
5. [בי' הגרעק"א דהמנהג להתיר סמיכה בחזרה הוא תלוי בב' הדעות בשו"ע דלרבנן אסור](#_Toc107954219)
6. [תי' הביה"ל דלמסקנא א"צ לתרץ דבב' כירות שליט אוירא וסמיכה מותרת בחזרה אף לרבנן](#_Toc107954220)
7. [בי' הביה"ל דאעפ"י דהתו"ש דחק דלמסקנא אסור מ"מ הדגומ"ר ס"ל דמותר בחזרה וכ"מ בתוס'](#_Toc107954221)
8. [דחיית החזו"א דהתי' דשליט אוירא נשאר למסקנא דהוא נ"מ לענין תנור וכירה המתאימות](#_Toc107954222)
9. [בי' החזו"א דלרבנן אפש"ל דלמסקנא סמיכה מותרת רק בשהייה ולא בחזרה אף לדעת התוס'](#_Toc107954223)

[בי' התו"ש ברמב"ם דסמיכה מותרת בשהייה ואסורה בחזרה](#_Toc107954224)

1. [בי' התו"ש ברמב"ם דס"ל כהרי"ף דקיי"ל דלשהות תנן ורק בשהייה סמיכה מותרת ולא בחזרה](#_Toc107954225)
2. [בי' התו"ש ברמב"ם דרק להו"א מב' כירות דסמיכה בחזרה מותרת ולמסקנא נדחה דשליט אוירא](#_Toc107954226)

[בי' התו"ש בתוס' דאף לרבנן סמיכה מותרת בשהייה ובחזרה](#_Toc107954227)

1. [בי' התו"ש בתוס' דהספק לכו"ע ופשטה הגמ' משהייה מוכח דאף לרבנן סמיכה בחזרה מותרת](#_Toc107954228)
2. [בי' התו"ש דלסוברים דקיי"ל כחנניה והספק בסמיכה בחזרה א"כ ודאי דקיי"ל דסמיכה מותרת](#_Toc107954229)

[בי' הבית מאיר ברמב"ם דאף בשבת סמיכה בתחילה מותרת](#_Toc107954230)

1. [בי' הב"מ ברמב"ם דסמיכה מותרת בתחילה בשבת וכוונת הרמב"ם דמותר לסמוך אף משחשיכה](#_Toc107954231)
2. [דחיית הבית מאיר למה שהביא המג"א מהרמב"ם דכשאסור להחזיר אסור לסמוך דכוונתו לתנור](#_Toc107954232)
3. [בי' הבית מאיר ברמב"ם דהספק בסמיכה הוא בין לענין שהייה ובין לענין חזרה כדעת התוס'](#_Toc107954233)
4. [בי' הבית מאיר ברמב"ם דהא דאסור לסמוך כשאסור להחזיר אין כוונתו לתבשיל אלא למקום](#_Toc107954234)
5. [בי' המשנ"ב דבתוס' ובמיוחס לר"ן משמע כדגול מרבבה וברא"ש משמע קצת כבית מאיר](#_Toc107954235)

[בי' הגר"ז דבסמיכה לא שייך חיתוי ומ"מ י"א דהחמירו בשבת](#_Toc107954236)

1. [בי' הגר"ז דמותר לסמוך בחזרה כיון דהחיתוי לא מהני לקדירה שבחוץ ולא מיחזי כמבשל](#_Toc107954237)
2. [בי' הגר"ז במג"א דאעפ"י דבסמיכה ל"מ חיתוי מ"מ החמירו בשבת עצמה יותר מאשר מבעו"י](#_Toc107954238)

## ~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

## [דעות הראשונים אי קיי"ל כחנניה או רבנן](#_Toc107954239)

[בי' הרי"ף דמוכח דקיי"ל כרבנן דחנניה מהספק לענין סמיכה](#_Toc107954240)

1. [בי' הרי"ף דהספק בסמיכה הוא לענין שהייה ולא לענין חזרה כדמוכח מתוכה וע"ג ומב' כירות](#_Toc107954241)
2. [בי' הרמב"ם דשהייה מותרת רק ע"ג כירה גרו"ק ובלא"ה אסור שמא יחתה כרבנן דחנניה](#_Toc107954242)
3. [הדעה הא' בשו"ע דקיי"ל כרבנן דשהייה מותרת במצור"ל ולא במאב"ד או מצוי"ל שמא יחתה](#_Toc107954243)

[קו' הבעה"מ בסתירת דברי הרי"ף דפסק כמתני' לעיל דכחנניה](#_Toc107954244)

1. [קו' הבעה"מ דהרי"ף פסק כמתני' דצולין בשר מבעו"י כמאב"ד דהיא כחנניה והיאך פסק כרבנן](#_Toc107954245)
2. [קו' הרמב"ן דהיה לריו"ח לפסוק כסתם משנה וא"א לפסוק כמתני' דהכא דלא תנן כרבנן בפירוש](#_Toc107954246)
3. [בי' הרמב"ן דמתני' דלעיל בצלי שאם יחתה יחרך ואף לרבנן מאב"ד מותר ולחנניה אף בתבשיל](#_Toc107954247)
4. [בי' הרמב"ן דהא דאמרי' לעיל דמתני' כחנניה היינו דלחנניה מתיר מאב"ד כמבושל אף בתבשיל](#_Toc107954248)
5. [תי' רבינו יונה דמתני' דלעיל במאב"ד אף לרבנן לדעת רב דאוסר במצוי"ל דמ"מ מאב"ד מותר](#_Toc107954249)
6. [בי' רבינו יונה דסיפא דמתני' דחררה ודאי כחנניה כדאיתא לקמן אך הרי"ף הביא את הרישא](#_Toc107954250)
7. [קו' ההשלמה בסתירת דברי הרמב"ם דפסק כרבנן והיאך פסק את מתני' דחררה שקרמו פניה](#_Toc107954251)
8. [תי' ההשלמה דההיתר בחררה ע"ג גחלים דסגי בצליה מועטת ואם יחתה הוי מצור"ל והעשן מזיק](#_Toc107954252)

[דעת רש"י והתוס' בשם ר"ח והבעה"מ דקיי"ל כחנניה](#_Toc107954253)

1. [דעת רש"י והתוס' בשם ר"ח דקיי"ל כחנניה וכדמוכח ממתני' דחררה ע"ג גחלים שהיא כחנניה](#_Toc107954254)
2. [בי' הבעה"מ דקיי"ל כחנניה אך ההיתר הוא במאב"ד הוא רק במצור"ל ולא במצוי"ל](#_Toc107954255)
3. [בי' הרא"ש בשם גאון ורב שרירא גאון דקיי"ל כחנניה וכדמוכח לעיל דמאב"ד לא יבא לחתות](#_Toc107954256)
4. [דחיית רבינו יונה דאין הוכחה ממתני' לעיל דאפש"ל דהבא לצלות ולגרוף יצלה מבעו"י כמאב"ד](#_Toc107954257)
5. [בי' השו"ע בדעה הב' דקיי"ל כחנניה דבמאב"ד השהייה מותרת אך חזרה אסורה בלא גרו"ק](#_Toc107954258)
6. [בי' הבה"ג דלרבנן מאב"ד דהוא בשיל ולא בשיל ואסור וכ"צ ומצוי"ל אסור ומצור"ל מותר](#_Toc107954259)

## [בדין סמיכה לאש ומ"ש מסמיכה לכירה](#_Toc107954260)

[בי' התוס' דבסמיכה לאש אין דפנות שמפסיקות כמו בכירה](#_Toc107954261)

1. [בי' התוס' דלמסקנא קיי"ל דמותר לסמוך אך מותר רק בהפסקת דפנות ולא לסמוך בצד האש](#_Toc107954262)
2. [בי' החזו"א דכוונת תוס' דאסור לסמוך לצד האש בחזרה כשהיה סמוך לאש או ע"ג כירה](#_Toc107954263)
3. [בי' החזו"א דכוונת התוס' דהפסק אויר אינו כהפסק דופן ואי הקדירה נוגעת באש פשיטא דאסור](#_Toc107954264)
4. [בי' הרא"ש דבע"ג כירה צריך להחמיר בשבת יותר מסמיכה לכירה ובאש מותר דצריך להרחיק](#_Toc107954265)
5. [בי' הרשב"א והריטב"א דע"ג כירה נראה כמבשל אף בבשיל כ"צ אבל סמיכה וכנגד האש מותר](#_Toc107954266)
6. [בי' המיוחס לר"ן דמותר לסמוך לאש בבשיל מבעו"י וע"ג כירה יש מראית עין ובגרו"ק מותר](#_Toc107954267)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בחילוק שהייה בתוכה וע"ג בלא גרו"ק

# בי' רש"י דאי להחזיר תנן בשהייה חלוק תוכה מע"ג בלא גרו"ק

בי' רש"י דלרבי חלבו ההיתר דמתני' הוא רק על גבה שאין בה הרבה הבל אבל בתוכה אסור

1. בדברי רבי חלבו דלא שנו אלא על גבה, ביאר רש"י (ד"ה לא שנו) דכוונת רבי חלבו לומר דההיתר במתני' הוא רק ע"ג הכירה, כיון שאין בה כ"כ הרבה הבל, אבל בתוכה אסור.

בי' רש"י בהו"א דאי להחזיר תנן רבי חלבו התיר שהייה ע"ג כירה שלא גרו"ק ולא התיר בתוכה

1. ובהא דאמרינן בהו"א דאי להחזיר תנן, מבואר החילוק בין תוכה לעל גבה, ביאר רש"י (ד"ה אי אמרת) דכיון דשהייה מותרת אף בכירה שאינה גרופה וקטומה, כדאמרינן בגמ' דחסורי מחסרא, א"כ דברי רבי חלבו הם על היתר שהייה, דתנן במתני' דמותר להשהות ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, ולא בתוכה.

בי' רש"י דהשהייה בתוכה של קדירה שאינה גרו"ק הוא כהטמנה ברמץ ממש

1. וביאר רש"י (ד"ה היינו) דשהייה בתוכה אסורה, דכיון שהכירה אינה גרופה וקטומה, א"כ הוא מטמין ממש ברמץ.

# בי' רש"י דאי לשהות איירי בגרו"ק ואין חילוק בין תוכה לע"ג

בי' רש"י בהו"א דאי לשהות תנן שהייה מותרת בכירה גרו"ק מבעו"י ואין חילוק בין תוכה לע"ג

1. ובהא דאמרינן בהו"א דאי אמרינן לשהות תנן, א"כ אין חילוק בין תוכה לעל גבה, ביאר רש"י (ד"ה אלא) דאף לשהייה צריך שהכירה תהיה גרופה וקטומה מבעו"י, ורק בכה"ג מותר להכניס את הקדירה לתוך הכירה, וכיון דאיירי בכירה שהיא גרופה וקטומה, א"כ אין חילוק בין תוכה לעל גבה.

# בי' רש"י דלמסקנא קאי אסיפא ובחזרה חלוק תוכה מע"ג בגרו"ק

בי' רש"י במסקנא דרבי חלבו קאי על הסיפא דחזרה ובזה יש חילוק בין תוכה לע"ג אף בגרו"ק

1. ובתירוץ הגמ' דרבי חלבו אסיפא קאי, ביאר רש"י (ד"ה אסיפא) דכוונת רבי חלבו לומר דלענין חזרה בסיפא יש חילוק בין תוכה לעל גבה, אבל ברישא לענין שהייה, אי לשהות תנן מותר לשהות בכירה גרופה וקטומה בין בתוכה ובין על גבה.

# קו' ר"ח על רש"י דחנניה מתיר שהייה בתוכה כחררה ע"ג גחלים

קו' ר"ח בתוס' על רש"י דלחנניה שהייה מותרת בתוכה כדמוכח מחררה ע"ג גחלים דהיא כחנניה

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) בקושית הגמ', דאי להחזיר תנן מבואר החילוק בין תוכה לעל גבה, דמותר להשהות על גבה אף בכירה שאינה גרופה וקטומה, ובתוכה אסור דמטמין ברמץ, הקשה ר"ח בתוס' (ד"ה אי אמרת) דהא לדעת חנניה שהייה מותרת אף בתוך הכירה, אעפ"י שאינה גרופה וקטומה, כדתנן לעיל (יט:) דאין נותנים חררה ע"ג הגחלים אא"כ יקרמו פניה מבעו"י, ומבואר דבקרמו פניה מותר, והגמ' העמידה את המשנה כחנניה, ומוכח דאעפ"י שהחררה היא בתוך הכירה, מ"מ מותר לחנניה, והוסיף התוס' הרא"ש (ד"ה אי אמרת) דרש"י לקמן (לז: ד"ה הא) ביאר דמתני' לעיל (יט:) דמותר להשהות חררה שקרמו פניה ע"ג גחלים, איירי בתנור, וכתב התוס' הרא"ש דא"כ מוכח דלחנניה שהייה מותרת אף בתוך תנור שאינו גרוף.

בחילוק חזרה בתוכה וע"ג בלא גרו"ק

# בי' התוס' דבחזרה שהיא בשבת אף בגרו"ק חלוק תוכה מע"ג

קו' התוס' דא"צ לדחוק כרש"י דבלא גרו"ק חלוק תוכה מע"ג דאפש"ל דבחזרה אף בגרו"ק חלוק

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) בקושית הגמ', דאי להחזיר תנן מבואר החילוק בין תוכה לעל גבה, דמותר להשהות על גבה אף בכירה שאינה גרופה וקטומה, ובתוכה אסור דמטמין ברמץ, כתב התוס' הרא"ש (ד"ה אי אמרת) דמשמע מרש"י דלענין חזרה ההיתר הוא רק בכירה גרופה וקטומה, ולכן אין חילוק בין תוכה לעל גבה, דבכירה גרופה וקטומה מותר להחזיר בכל האופנים, וכתבו ר"י בתוס' (ד"ה אי אמרת) והתוס' הרא"ש דא"צ להדחק כביאור רש"י דהא אפש"ל דקושית הגמ' לענין חזרה אף בכירה גרופה וקטומה, דרק לענין שהייה לא ניחא לגמ' לחלק בכירה גרופה וקטומה בין תוכה לעל גבה, אבל בחזרה אפש"ל שיש חילוק בין תוכה לעל גבה, אף בכירה גרופה וקטומה, כדמוכח ממסקנת הגמ' דאסיפא קאי, וכן הקשו הרמב"ן (ד"ה הא) והרשב"א (ד"ה אי), ועיי"ש במה שהוסיפו הרמב"ן והרשב"א להקשות על רש"י.

בי' התוס' דבשהייה בגרו"ק לא חלוק תוכה מע"ג דהיא מבעו"י אבל בחזרה בשבת תוכה אסור

1. וביארו ר"י בתוס' והתוס' הרא"ש דהסברא לומר דרק לענין שהייה לא ניחא לגמ' לחלק בכירה גרופה וקטומה בין תוכה לעל גבה, הוא כיון דהשהייה היא מער"ש, אבל בחזרה שהיא בשבת, מסברא אפש"ל שיש חילוק בין תוכה לעל גבה, דבתוכה אסור אף בכירה גרופה וקטומה. [אך לא הוסיפו התוס' לבאר דהוא מחמת דמיחזי כמבשל, כדכתבו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎יב), ועי' במה שביאר הגר"ז (עי' אות ‎פד) בדעת הרי"ף (עי' אות ‎מד) דאסר בסמיכה בחזרה בשבת עצמה, דהחמירו לחשוש לשמא יחתה אף בסמיכה, וע"ע בדברי התוס' הרא"ש לקמן (עי' אות ‎קה) במ"ש לענין שמא יחתה, ולא הזכיר את סברת מיחזי כמבשל, כדכתבו הרמב"ן והרשב"א בסוגיין (עי' אות ‎יב) והרשב"א לקמן (עי' אות ‎קו)].

# בי' ר"י הזקן דבחזרה שהצטננה חששו לחיתוי בתוכה וע"ג יזכר

קו' תוס' ר"י הזקן דלרש"י איסור תוכה בלא גרו"ק ואף למסקנא לב"ה אין חילוק בין תוכה לע"ג

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) דאי להחזיר תנן מבואר החילוק בין תוכה לעל גבה, דמותר להשהות על גבה אף בכירה שאינה גרופה וקטומה, ובתוכה אסור דמטמין ברמץ, הקשה בתוס' ר"י הזקן [הנדמ"ח] (ד"ה אי) דלפי דברי רש"י החילוק בין תוכה לעל גבה, הוא תלוי בגרופה וקטומה, דבכירה גרופה וקטומה אף בתוכה מותר, ובאינה גרופה וקטומה אסור בתוכה, וא"כ מה תירצה הגמ' דרבי חלבו קאי אסיפא דאיירי בחזרה, הא לב"ה איירי בסיפא בגרופה וקטומה, וא"כ אף על הסיפא אפשר להקשות דאין חילוק בין תוכה לעל גבה, דהא בגרופה וקטומה אף בתוכה מותר.

בי' תוס' ר"י הזקן דבחזרה שהוריד את הקדירה מהאש ויתכן שהצטננה יש יותר חשש שיחתה

1. אלא ביאר בתוס' ר"י הזקן [הנדמ"ח] דבחזרה יש יותר חשש שמא יחתה, וכדביאר בתוס' ר"י הזקן לעיל [הנדמ"ח] (לו: ד"ה להחזיר, הובא בסימן ב' אות ל"א) דבחזרה שהוריד את הקדירה מעל האש, ויתכן שהקדירה הצטננה, יש יותר חשש שמא יחתה, משא"כ בשהייה שלא הוריד מעל האש ומסתמא הקדירה חמה, ואין חשש שיבא לחתות. [וכ"כ ר"ת בספר הישר (חי' סי' רל"ז, [קצ"א], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תר"א), הובא בשעה"צ (סי' רנ"ג סקל"ז)].

בי' תוס' ר"י הזקן דבחזרה שהוריד הקדירה מהאש חששו בתוכה שיחתה וע"ג יזכר לפני שיחתה

1. ולפי"ז ביאר בתוס' ר"י הזקן [הנדמ"ח] את דברי רבי חלבו דבחזרה יש יותר חשש שמא יחתה, כיון שהוריד את הקדירה מהאש ויתכן שהצננה הקדירה, ולכן חזרה בתוכה אסורה, שמא יבא לחתות, אבל על גבה לא חששו שמא יחתה, דבכדי לחתות הוא צריך להסיר את הקדירה מעל גבי הכירה, דכל שאינו מסירה אינו יכול לחתות, ועד שיסיר את הקדירה יזכר שאסור לחתות, אבל בשהייה שלא הוריד את הקדירה מעל האש, אין חשש שיבא לחתות, ואף בתוכה מותר.

# בי' הראשונים דאף בגרו"ק בחזרה תוכה חמור דנראה כמבשל

בי' הרמב"ן והרשב"א דבחזרה תוכה חמורה יותר מע"ג כיון דנפיש הבלא ונראה כמבשל בשבת

1. וביארו הרמב"ן (ד"ה הא) והרשב"א (ד"ה אי) דקושית הגמ' היא דיותר מסתבר לומר דחזרה לתוכה חמורה מחזרה על גבה, כיון דבתוכה נפיש הבלא ואף בכירה שהיא גרופה וקטומה, הוא נראה כמבשל בשבת, וכתב הרמב"ן דאי"ז הטמנה כיון שאינו מטמין בתוך הגחלים, ולא כמשמעות דברי רש"י (עי' אות ‎ג) דהוי הטמנה.

בי' הר"ן דפירקין לא איירי בהטמנה ואפש"ל דבחזרה חלוק תוכה מע"ג ול"ד לשהייה מבעו"י

1. ועי' במה שביאר הר"ן (עי' אות ‎טז) בדעת רש"י דס"ל דבכירה שהיא גרופה וקטומה א"א לחלק בין תוכה לעל גבה, כיון דלדעת רש"י אינה מוסיפה הבל, וכתב הר"ן (ד"ה אי אמרת) דלפי מה שביאר הר"ן לעיל (לו: ד"ה לא יתן, **והר"ן על הרי"ף** טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"א] ד"ה או עד, הובא בסימן א' אות ס"ד) דפירקין לא איירי בהטמנה, וכירה גרופה וקטומה מוסיפה הבל, א"כ א"צ להדחק כרש"י (עי' אות ‎ב), ואפש"ל דכוונת הגמ' להקשות על רבי חלבו דאי להחזיר תנן יש חילוק בין תוכה לעל גבה, כיון דבתוכה יש הרבה הבל ומיחזי כמבשל בשבת, אבל על גבה דאין כ"כ הרבה הבל מותר, אבל אי אמרינן דלשהות תנן, ואיירי שהוא מניח את הקדירה מבעו"י, א"כ אין כל חילוק בין תוכה לעל גבה, דלא שייך לומר מבעו"י דהוא מיחזי כמבשל, ותירצה הגמ' דלשהות תנן ורבי חלבו קאי על הסיפא.

בי' הרא"ה דחזרה לתוכה הוא כבישול הנחה ע"ג גחלים אבל בשהייה דאין חשש חיתוי מותר

1. וכעי"ז ביאר בחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה אי) בשם הרא"ה דאי להחזיר תנן, א"כ בתוכה שיש הרבה הבל מיחזי כמבשל בשבת, וכמניחה ע"ג הגחלים ממש, ואי לשהות תנן אין חילוק בין תוכה לעל גבה, כיון דהיא גרופה וקטומה ואין כל חשש חיתוי, א"כ אין נ"מ אם יש בה הרבה הבל או לא, דאי"ז הטמנה, וביאר בחי' המיוחסים לר"ן בשם הרא"ה דבתוך הכירה לא חשיב הטמנה וה"ה בתוך תנור, והא דתנן לקמן (לח:) דבתוך התנור אסור, הוא כיון שיש בו הרבה הבל, יבואו להשהות בכירה שאינה גרופה וקטומה, ולכן אסור, אבל בתוך הכירה עצמה שהיא גרופה וקטומה מותר, ועי' במה שביאר הביה"ל (עי' אות ‎פב) משמע מדברי הרא"ה דס"ל דסמיכה מותרת לכו"ע אף בחזרה.

בי' המשנ"ב דכיון דבתוכה מעמיד את הכירה במקום שרגילים לבשל נראה כמבשל ואסור

1. וכן פסק המשנ"ב (סי' רנ"ג סקנ"ח) דלתוכה אסור דכיון שהוא מעמיד את הכירה בתוכה כדרך שרגילין לבשל הוא נראה כמבשל, וציין המשנ"ב לדברי הרשב"א (עי' אות ‎יב) והר"ן (עי' אות ‎יג). [אמנם הרשב"א והר"ן כתבו רק דמיחזי כמבשל שיש הרבה הבל, ולא כתבו דהרגילות להניח שם בכל בישול].

# בבי' דעת רש"י דלא חילק בחזרה באינה גרו"ק בין תוכה לע"ג

בי' הר"ן ברש"י דס"ל דכירה גרו"ק לא מוסיפה הבל ומבעו"י מותר להטמין אף בתוכה

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) דדברי רבי חלבו הם על היתר שהייה, דתנן במתני' דמותר להשהות ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, אבל שהייה בתוכה אסורה, וביאר רש"י (עי' אות ‎ג) דכיון שהכירה אינה גרופה וקטומה, א"כ הוא מטמין ממש ברמץ, ביאר הר"ן (ד"ה אי אמרת) דכיון דס"ל לרש"י לעיל (לו: ד"ה עד, הובא בסימן א' אות ב') דכל הפרק בדיני שהייה וחזרה איירי בהטמנה, וכירה גרופה וקטומה אינה מוסיפה הבל, א"כ להו"א דרבי חלבו איירי בהיתר שהייה, אין חילוק בין תוכה לעל גבה, דאמרינן לקמן (לח:) דלמ"ד דמחזירין אף בשבת מחזירין, וביאר רש"י לקמן (לח: ד"ה מחזירין) דכיון שהתחיל להטמין מבעו"י אי"ז נחשב להטמנה בשבת, וא"כ בין על גבה ובין בתוכה, מותר דהוא הטמנה מבעו"י בדבר שאינו מוסיף הבל.

בי' הר"ן דלמסקנא אמרי' דלרבי חלבו חזרה ל"ה כהטמנה בתחילה כמסקנת הגמ' לקמן להלכה

1. וכתב הר"ן דאעפ"י דלמסקנא אמרינן דאסור להחזיר בתוכה, היינו כיון דלמסקנא אמרינן דחזרה בשבת הוא כהטמנה בתחילה, ואינו כהטמנה מבעו"י, ולא כמסקנת הגמ' לקמן, וביאר הר"ן דכיון דרש"י לקמן (לז: ד"ה ורב ששת) פסק כחנניה דלהחזיר תנן, לכן ביאר רש"י את מסקנת הגמ' ברבי חלבו כמסקנת הגמ' לקמן אליבא דהלכתא.

בי' הפנ"י דלרש"י א"א להעמיד את רבי חלבו בגרו"ק דאף בתוכה מותר דלא מוסיף הבל

1. וכעי"ז כתב הפנ"י (על רש"י ד"ה אי) דכיון דס"ל לרש"י לעיל (לו: ד"ה עד, הובא בסימן א' אות ב') דכירה שאינה גרופה וקטומה אסורה דהיא מוסיפה הבל, אבל כירה גרופה וקטומה אינה מוסיפה הבל, לכן ס"ל לרש"י (עי' אות ‎ב) דא"א להעמיד את ההיתר ברבי חלבו להחזיר בכירה גרופה וקטומה, דא"כ א"א לאסור להחזיר לתוכה, דהא להו"א דרבי חלבו קאי על רישא דמתני' דהוא מבעו"י, א"כ ודאי דמותר להטמין אף בתוכה דהוא הטמנה בדבר שאינו מוסיף הבל, אלא מוכח דההיתר דרבי חלבו הוא בכירה שאינה גרופה וקטומה דהיא מוסיפה הבל, עיי"ש בדבריו.

בי' הרא"מ הורבי"ץ דכוונת רש"י לדחות את ראית רבינו יונה דאין חילוק בגרו"ק בין תוכה לע"ג

1. ובחי' הרא"מ הורביץ (על רש"י ד"ה אי) ביאר דהא דכתב רש"י (עי' אות ‎ב) דאי להחזיר תנן מבואר החילוק בין תוכה לעל גבה, דמותר להשהות על גבה אף בכירה שאינה גרופה וקטומה, ובתוכה אסור דמטמין ברמץ, הוא בכדי לדחות את ראית הרא"ש (עי' אות ‎נ) בשם רבינו יונה דהוכיח דקיי"ל דלשהות תנן, מהא דהספק בסמיכה הוא לענין שהייה, דאי הספק הוא לענין חזרה, א"א לומר דאין חילוק בין חזרה בסמיכה לחזרה לתוכה, דהא ודאי שיש חילוק, למ"ד דלהחזיר תנן אסור בתוכה אף בגרופה וקטומה, כדברי רבי חלבו דההיתר בגרופה וקטומה הוא רק על גבה אבל בתוכה אסור, וכיון דבגרופה וקטומה מותר על גבה, ה"ה דמותר לסמוך, ולכן ביאר רש"י (עי' אות ‎ב) דהחילוק הוא בכירה שאינה גרופה וקטומה.

בי' הרא"מ הורביץ דמהא דתנן דתוכו דתנור אסור מוכח דתוכה דכירה מותר בגרו"ק אף בתוכה

1. וכתב בחי' הרא"מ הורביץ דמהא דתנן לקמן (לח:) דבתנור אסור בתוכו, א"כ משמע כדעת רש"י (עי' אות ‎ב) דבכירה גרופה וקטומה מותר אף בתוכה, דאי בכירה אסור היה למשנה לומר את האיסור בכירה וכ"ש בתנור.

פלוגתת רש"י והטור מהו תוכה ומהו ע"ג

# בי' הב"י ברש"י דע"ג שתלויה בחללה ובתוכה על קרקע הכירה

בי' הב"י והב"ח ברש"י דע"ג היינו שתלויה בחלל הכירה ותוכה דמונחת בקרקע הכירה

1. כתב הב"י (סי' רנ"ג ב' ד"ה ומ"ש ודוקא) דמדברי רש"י (עי' אות ‎ג) ומפשטות לשון רבי חלבו, משמע דעל גבה הוא באופן שהשוליים של הקדירה מונחים מעל הדפנות של הכירה, והקדירה ממלאת את כל החלל שבראש הכירה, [וביאר המשנ"ב (סי' רנ"ג סקנ"ז) דהיינו שהקדירה תלויה קצת לתוך פי הכירה, וחלק מהדפנות של הקדירה בולטים מעל הכירה, ותחתית הקדירה בתוך חלל הכירה, כדרך קדירה שהיא צרה מלמטה ורחבה מלמעלה], ותוכה דאסור הוא באופן שכל הקדירה מונחת החלל של הכירה, והקדירה נמצאת על הקרקע של הכירה, וכ"כ הב"ח (סי' רנ"ג י"ד) דממ"ש רש"י (עי' אות ‎ג) דבתוכה הוא כמטמין ברמץ, משמע דהוא באופן שכל הקדירה מונחת בחלל הכירה על קרקעית הכירה, אבל כשהקדירה ממלאת את חלל פי הכירה נקרא על גבה. [וכתב המג"א (סי' רנ"ג סקכ"ב) דמשמע מדברי הב"י והב"ח דכן קיי"ל דמותר בכה"ג, וכן פסק המשנ"ב (סי' רנ"ג סקנ"ז)].

# בי' הב"י בטור דע"ג היינו כשכולה מעל הדפנות ותוכה כשתלויה

בי' הב"י בטור דע"ג היינו שהקדירה מונחת כולה מעל הכירה ולא בחלל או מונחת ע"ג כיסוי

1. כתב הטור (סי' רנ"ג ב') דבאופנים שיש היתר בחזרה לכירה גרופה וקטומה, ההיתר הוא על גבה, דהיינו על שפתה או על הכיסוי שעל חללה, וכתב הב"י (סי' רנ"ג ב' ד"ה ומ"ש ודוקא) דמשמע מדברי הטור דעל גבה הוא באופן שהשוליים של הקדירה מונחים מעל הדפנות של הכירה, ואין השולים בתוך החלל כלל, [דהיינו שהקדירה יותר גדולה מפי הכירה, וכל הקדירה מונחת מעל הכירה ולא בתוכה כלל], או באופן שהניח כיסוי על פי הכירה ועליו הניח את הקדירה, אבל אם הקדירה ממלאת את החלל שבראש הכירה, [והיינו שהקדירה מונחת בתוך פי הכירה, וחלקה מעל הדפנות ותחתית הקדירה בתוך חלל הכירה], נקרא שמונחת בתוכה ואסור.

בי' הב"ח בטור דהיתר ע"ג אף בתלויה בחלל הכירה ונקט על הדפנות דכן הדרך כמשמע ברש"י

1. אבל הב"ח (סי' רנ"ג י"ד) דחה את ביאור הב"י (עי' אות ‎כב) בדברי הטור, וכתב הב"ח דכיון שכך הוא הדרך נקט הטור כן, אך אין כוונת הטור לומר בדוקא שעל גבה היינו רק על שפת הכירה, אלא אף באופן שהקדירה ממלאת את חלל פי הכירה ס"ל להטור דחשיב על גבה, וכתב הב"ח דכן משמע מדברי רש"י (ד"ה גבה) בספק הגמ' בסמיכה דכתב דגבה היינו עובי שפתה או כיסוי שמעל חללה, ומשמע שכך היא הדרך לעניח מעל הכירה, ולכן נקט כן הטור.

# בי' הביה"ל ברמב"ם דבהניח כיסוי על פי הכירה חשיבא כקטומה

בי' הביה"ל ברמב"ם דבהנחת כיסוי על פי הכירה מותר אף בכירה שאינה גרו"ק דהכיסוי כקטימה

1. ועי' במ"ש הביה"ל (סי' רנ"ג א' ד"ה ליתן) דמדברי הרמב"ם (שבת פ"ג ה"ד) דכתב דשהייה אסורה על גבי האש, משמע דאם הניח כיסוי על פי הכירה, מותר אף בכירה שאינה גרופה וקטומה, דהכיסוי עצמו הוא כמו שכיסה את הגחלים באפר, דהוא מסיח את דעתו ממנה, ואין חשש שיבא לחתות. [ודלא כביאור הב"י (עי' אות ‎כב) בדעת הטור דחשיב שהייה על גבי כירה שאינה גרופה וקטומה].

בביאור דעת רב אי ס"ל כחנניה או לא

# קו' התוס' דרב לא ס"ל כרבנן ולא כחנניה ולא כר"מ ולא כר"י

קו' התוס' דהאיך אפש"ל דרבי חלבו אמר רב ס"ל דלהחזיר תנן והא רב לא ס"ל כחנניה

1. הקשו ר"י בתוס' (ד"ה אי אמרת) והתוס' הרא"ש (ד"ה אי אמרת) דהאיך אפש"ל דרבי חלבו אמר רב ס"ל דלהחזיר תנן ומתני' כחנניה, הא רב לא ס"ל כחנניה, דלדעת חנניה שהייה מותרת במצטמק ויפה לו, כדתנן לעיל (יט:) דצולין בשר וביצה כדי שיצולו מבעו"י, ואמרינן בגמ' דמתני' כחנניה, ורב הרי ס"ל בגמ' לקמן (לז:) דמצטמק ויפה לו אסור.

קו' התוס' דרב לא ס"ל לא כרבנן ולא כחנניה ולא כר"מ ולא כר"י דאוסר בגרו"ק אף במצוי"ל

1. וכתבו ר"י בתוס' והתוס' הרא"ש דעל עיקר דברי רב יש להקשות דרב כמאן ס"ל, דהא לא מצינו שום תנא כרב, דכחנניה לא ס"ל, וכר"מ ור"י ג"כ לא ס"ל, דהא ר"מ ור"י אסרו בכירה שאינה גרופה וקטומה, אף במצטמק ורע לו, ורב הרי מתיר במצטמק ורע לו באינה גרופה וקטומה, דהא רב קאי על דברי ריו"ח דאיירי בכירה שאינה גרופה וקטומה, וכתבו התוס' דכן מוכח דהא לא מצינו שום אמורא שאוסר בגרופה וקטומה אף במצטמק ויפה לו.

הוכחת התורא"ש דרב התיר בלא גרו"ק במצור"ל דלא כר"מ ור"י דאל"ה אף מצוי"ל מותר

1. והוסיף התוס' הרא"ש דמוכח דרב איירי בכירה שאינה גרופה וקטומה, דאי איירי בגרופה וקטומה א"כ היה לרב להתיר אף במצטמק ויפה לו, כדתנן במתני' דנותן עליה חמין ותבשיל, וסתם חמין ותבשיל היינו מצטמק ויפה לו כדמוכח בכל הסוגיא, [וכדכתבו התוס' לעיל (לו: ד"ה חמין)], אלא כתב התוס' הרא"ש דמוכח דרב איירי בכירה שאינה גרופה וקטומה ואפ"ה הוא מתיר במצטמק ורע לו, ודלא כר"מ ור"י.

בי' התורא"ש דרב כחנניה ומחמיר במצוי"ל ולא החמיר כר"מ במצור"ל וכן ריו"ח מחמיר מחנניה

1. ולפי"ז תירץ התוס' הרא"ש דאחר דמבואר דרב לא ס"ל כאחד מהתנאים, וכן לא מצינו שום תנא דס"ל כריו"ח, דהתיר שהייה בתבשיל שבשיל כל צרכו ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, א"כ מבואר דאפש"ל דרב ביאר במתני' כחנניה, דס"ל לרב כחנניה דלהחזיר תנן, ושהייה מותרת אף בכירה שאינה גרופה וקטומה, אלא דרב מחמיר לאסור במצטמק ויפה לו, ולא החמיר כ"כ כר"מ ור"י דאסרו אף במצטמק ורע לו, וכתב התוס' הרא"ש דאף ריו"ח ס"ל כחנניה, דמותר להשהות ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, אלא דריו"ח מחמיר יותר מחנניה, וס"ל דההיתר הוא רק בבשיל כל צרכו.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בביאור ההיתר בסמיכה

# בביאור ההיתר בסמיכה דלא גזרו שמא יחתה אף בלא גרו"ק

בי' רבינו יהונתן והמיוחס לר"ן דבסמיכה שהקדירה רחוקה מהכירה אין חשש שמא יחתה

1. כתבו רבינו יהונתן (עי' אות ‎מה) ובחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎לח) דהצד להתיר סמיכה הוא כיון שהקדירה רחוקה מהכירה, לא גזרו בכה"ג שמא יחתה, אעפ"י שהכירה אינה גרופה וקטומה, וכתבו רבינו יהונתן ובחי' המיוחסים לר"ן דהצד דסמיכה אסורה, הוא דאעפ"י שהקדירה רחוקה מהכירה, מ"מ גזרו שמא יחתה, כמו שגזרו בתוכה ועל גבה, דדאי דאסור בכירה שאינה גרופה וקטומה, וכתב רבינו יהונתן דקיי"ל דמותר לסמוך לכירה שאינה גרופה וקטומה, וה"ה בתנור.

בי' הגר"ז דהיתר סמיכה לאינה גרו"ק בפחות ממאב"ד דחיתוי לא מהני לקדירה שחוץ לכירה

1. וכעי"ז כתב הגר"ז (סי' רנ"ג ג') דמותר לסמוך לכירה שאינה גרופה וקטומה, אף בהתבשל פחות ממאכל בן דרוסאי, דאין חשש שמא יחתה, כיון דהחיתוי בתוך הכירה לא מועיל כ"כ לקדירה שמחוץ לכירה.

בי' רבינו פרחיה דבסומך בחוץ הוא מזכיר לעצמו שלא לחתות דמגלה שרוצה בחום ולא בבישול

1. כתב רבינו פרחיה (ד"ה אבל, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תר"כ) דההיתר לסמוך לכירה שאינה גרופה וקטומה, הוא כיון דאין דבר שהוא יותר מזכיר לו, [שלא יבא לחתות, יותר ממה שסומך מבחוץ], דהוא מגלה דעתו דהוא רוצה לשמור את חום הקדירה, ואינו רוצה למהר את הבישול כלל, כיון שאין תחת הקדירה גחלים.

הסוברים דהספק בשהייה ובחזרה

# בי' התוס' והראשונים דהספק בסמיכה בין בחזרה ובין בשהייה

בי' התוס' דהספק באינה גרו"ק בין למ"ד דלשהות ובין למ"ד דלהחזיר דהספק בפחות ממאב"ד

1. כתבו התוס' (ד"ה מהו) דספק הגמ' הוא בכירה שאינה גרופה וקטומה, וביארו התוס' דלהצד דמתני' לשהות תנן, א"כ הספק הוא בין לענין שהייה ובין לענין חזרה, ולהצד דמתני' להחזיר תנן ושהייה מותרת אף בתוכה ועל גבה, א"כ הספק הוא לענין חזרה, ולענין שהיי בתבשיל שפחות ממאכל בן דרוסאי, ועי' במה שביארו התוספת שבת (עי' אות ‎עו) והביה"ל (עי' אות ‎עא) והחזו"א (עי' אות ‎עב) בדברי התוס', וע"ע במ"ש הבית מאיר (עי' אות ‎פ) דכן דעת הרמב"ם, ודלא כהמג"א (עי' אות ‎סב) בדעת הרמב"ם.

בי' המהרש"א בתוס' דלמ"ד להחזיר הספק בחזרה אף במאב"ד ובשהייה רק בפחות ממאב"ד

1. וביאר המהרש"א (על תוד"ה מהו) דכוונת התוס' (עי' אות ‎לב) לומר דבחזרה הספק הוא דבכל האופנים מותר להחזיר, ואף ביותר ממאכל בן דרוסאי, ובשהייה הספק להתיר סמיכה בפחות ממאכל בן דרוסאי.

בי' הרשב"א והריטב"א דהספק בסמיכה לאינה גרו"ק בין אי להחזיר תנן ובין אי לשהות תנן

1. וכ"כ הרשב"א (ד"ה איבעיא) דהספק הוא לב' הלישנות, דלהצד דלשהות תנן, הספק הוא האם שהייה מותרת בסמיכה, ולהצד דלהחזיר תנן, הספק הוא אם מותר לסמוך ולהחזיר לכירה שאינה גרופה וקטומה, וכן ביאר הריטב"א (ד"ה איבעיא) דהספק הוא להעמיד קדירה מחוץ לכירה סמוך לדפנותיה, כשהכירה אינה גרופה וקטומה, וכתב הריטב"א דהספק הוא בין למ"ד דלשהות תנן דהספק הוא האם שהייה בסמיכה מותרת, ובין למ"ד דלהחזיר תנן דהספק הוא האם מותר להחזיר בסמיכה.

בי' הריטב"א דאמרי' תוכה וגבה למ"ד דלשהות אעפ"י דלמ"ד דלהחזיר תוכה אסור אף בגרו"ק

1. וביאר הריטב"א דאי להחזיר תנן, א"כ הא דאמרינן בצד דסמיכה מותרת דתוכה וגבה אסור, אבל לסמוך מותר, אין הכוונה דהדין של תוכה וגבה הוא אותו הדין, דהא על גבה אסור רק לכירה שאינה גרופה וקטומה, אבל לתוכה אסור אף בגרופה וקטומה, כדברי רבי חלבו, וביאר הריטב"א דהא דאמרה הגמ' את תוכה וגבה ביחד, היינו כיון דאי לשהות תנן, אין חילוק בין תוכה לעל גבה, כדאמרינן בגמ' לעיל דאי לשהות תנן מ"ל תוכה מ"ל על גבה.

בי' הרשב"א דלמ"ד להחזיר תנן הראיה מב' כירות דמדין שהייה משמע דסמיכה בחזרה מותרת

1. וכתב הרשב"א דאעפ"י דהגמ' הביאה ראיה לפשוט מהברייתא דב' כירות המתאימות, דאיירי לענין שהייה, מ"מ למ"ד דלהחזיר תנן, כוונת הגמ' לומר דאפשר ללמוד משהייה את דין סמיכה בחזרה, וכתב הרשב"א דזהו הביאור בכל הראיות שהביא הגמ', וא"א להוכיח מזה דקיי"ל כדהוכיח הרי"ף (עי' אות ‎מד) דלשהות תנן, וכעי"ז כתב הבעה"מ (עי' אות ‎מח).

בי' הריטב"א דהראיה מב' כירות היא לכו"ע כיון דבברייתא תני בהדיא גם שהייה וגם חזרה

1. והריטב"א (ד"ה ת"ש) כתב דהא דהביאה הגמ' ראיה מב' כירות, היינו דאעפ"י שיש הבל מכירה אחת לכירה השניה, מ"מ ע"ג הכירה הגרופה וקטומה מותר, ומוכח דסמיכה לכירה לא דמי לעל גבי הכירה, וא"כ אפשר לפשוט את הספק בין למ"ד דלשהות תנן, ובין למ"ד דלהחזיר תנן, כיון דבברייתא דב' כירות תני בהדיא גם שהייה וגם חזרה.

בי' המיוחס לר"ן דהספק בסמיכה לאינה גרו"ק אי בקדירה רחוקה גזרו כתוכה ועל גבה או לא

1. כתב בחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה איבעיא) דהספק הוא לסמוך קדירה סמוך לדפנות של הכירה מבחוץ, בכירה שאינה גרופה וקטומה, והצד דאסור הוא דאף בסמיכה גזרו שמא יחתה, דאעפ"י שהקדירה היא רחוקה מהכירה, מ"מ גזרו כמו שגזרו בתוכה ועל גבה, והצד דמותר הוא דלא גזרו כ"כ, אך לענין תוכה ועל גבה, ודאי דאסור בכירה שאינה גרופה וקטומה, וכ"כ רבינו יהונתן (עי' אות ‎מה).

קו' המיוחס לר"ן דהספק אף בחזרה וא"א לומר דתוכה אסור באינה גרו"ק דאף בגרו"ק אסורה

1. אך הקשה בחי' המיוחסים לר"ן דהא הספק הוא אף למ"ד דלהחזיר תנן, אם מותר להחזיר בסמיכה, וא"כ היאך אמרינן דתוכה וגבה אסור, הרי אף בכירה שאינה גרופה וקטומה, אסור להחזיר לתוכה למ"ד דלהחזיר תנן, והיה לגמ' לומר דבאינה גרופה על גבה הוא דאסור, ולא להוסיף תוכה, דהאיסור בו הוא אף בכירה גרופה וקטומה.

תי' המיוחס לר"ן דאמרי' תוכה וגבה דבאינה גרו"ק הכל אסור וכן למ"ד לשהות שניהם אסורים

1. ותירץ בחי' המיוחסים לר"ן דאגב שיטפא נקטה הגמ' תוכה וגבה, כיון דשניהם אסורים באינה גרופה וקטומה, [אף דתוכה אסור גם בגרופה וקטומה], ועוד תירץ בחי' המיוחסים לר"ן דכיון דלמ"ד דלשהות תנן, לענין שהייה האיסור בתוכה וגבה הוא רק בכירה שאינה גרופה וקטומה, נקטה הגמ' כן בסתמא, אך הכוונה היא למר כדאית ליה ולמר כדאית ליה.

# בי' הרי"ד דהספק לכו"ע דאי אסור לר"י ה"ה דאסור לחנניה

בי' הרי"ד דהספק בסמיכה לכו"ע דמה דאסר ר"י בשהייה אוסר חנניה בחזרה כדמוכח מלא גרו"ק

1. כתב בפסקי הרי"ד (ד"ה איבעיא, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תר"כ) דספק הגמ' הוא לכו"ע, דכיון דכל מה שאסור לדעת ר"י בשהייה, אסור לדעת חנניה בחזרה, דהא בכירה שאינה גרופה וקטומה, ר"י אוסר בשהייה וחנניה אוסר בחזרה, דביאר דהא דתנן במתני' לא יתן היינו לא יחזיר.

בי' הרי"ד דמוכח בברייתא דלר"י סמיכה אסורה בשהייה ולא חלוקה מע"ג הכירה וה"ה לחנניה

1. וכתב בפסקי הרי"ד דלכן פשטה הגמ' מהברייתא דאסור לסמוך שהיא אליבא דר"י, ומוכח דלר"י אין חילוק בין סמיכה בצד הכירה לעל גבי הכירה, ומדר"י נפשוט גם לחנניה.

בי' הרי"ד דאין ראיה מסוגיין דקיי"ל כחנניה דאף אי הספק בשהייה לא נדחית מתני' לעיל

1. וכתב בפסקי הרי"ד דא"כ אין כל ראיה מהספק בסמיכה דקיי"ל כרבנן, דהא הספק הוא אף לחנניה, [ודלא כהרי"ף (עי' אות ‎מד)], והוסיף בפסקי הרי"ד דאף אי נימא דהספק הוא רק אליבא דר"י דלשהות תנן, מ"מ א"א להוכיח מזה דכן קיי"ל להלכה, דאפש"ל דהגמ' מסתפקת בדין סמיכה לר"י אי כמו דהוא אוסר שהייה על גבה באינה גרופה וקטומה, ה"ה דאוסר לסמוך או לא, וכתב בפסקי הרי"ד דאף דהגמ' מסתפקת לר"י, מ"מ א"א לדחות מחמת זה את המשנה לעיל (יח:) דהיא אליבא דחנניה.

בדעת הרי"ף דהספק הוא רק בשהייה

# בי' הרי"ף דהספק רק בשהייה ומוכח דקיי"ל כרבנן דחנניה

בי' הרי"ף דהספק בסמיכה הוא לענין שהייה ולא לענין חזרה כדמוכח מתוכה וע"ג ומב' כירות

1. כתב הרי"ף (טז. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ו]) דבספק הגמ' בסמיכה, איירי לענין שהייה ולא לענין חזרה, כדמוכח מדאמרינן דתוכה ועל גבה אסור, ולענין סמיכה יש ספק, ומבאר דמסקנת הגמ' דהשהייה אסורה בתוכה ועל גבה, והוסיף הרי"ף דכן מוכח מהא דהביאה הגמ' ראיה מהברייתא דב' כירות המתאימות דסמיכה מותרת רק בכירה גרופה וקטומה, וכתב הרי"ף דמבואר דקיי"ל להלכה, כמ"ד דלשהות תנן. [ועי' במה שביאר הגר"ז (עי' אות ‎פד) בדעת הרי"ף דבחזרה בשבת עצמה החמירו לחשוש לשמא יחתה אף בסמיכה].

בי' רבינו יהונתן דהספק רק בשהייה אי באופן שהקדירה רחוקה גזרו כתוכה וע"ג או לא גזרו

1. בספק הגמ' מהו לסמוך, כתב רבינו יהונתן (ד"ה מהו) דהספק הוא לענין שהייה, להשהות את הקדירה סמוך לכירה מבחוץ כשהכירה אינה גרופה וקטומה, והצד דאסור הוא דאף בסמיכה גזרו שמא יחתה, דאעפ"י שהקדירה היא רחוקה מהכירה, מ"מ גזרו כמו שגזרו בתוכה ועל גבה, והצד דמותר הוא דלא גזרו כ"כ, אך לענין תוכה ועל גבה, ודאי דאסור בכירה שאינה גרופה וקטומה, וכתב רבינו יהונתן דקיי"ל דמותר לסמוך לכירה שאינה גרופה וקטומה, וה"ה בתנור, וכ"כ בחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎לח), ועי' במה שהקשה בחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎לט) דהספק הוא אף בחזרה.

בי' המאירי דהיתר סמיכה בשהייה בפחות ממאב"ד ובחזרה היתר סמיכה במאב"ד דלא מבשל

1. וכ"כ המאירי (ד"ה כירה) דהספק הוא לענין סמיכה מבעו"י ושהייה בשבת, דמותר אעפ"י שמגיע לקדירה הבל מכירה שאינה גרופה וקטומה, וכתב המאירי דמוכח דהספק לענין שהייה, מהא דהביאה הגמ' ראיה מהברייתא דב' כירות, דאיירי לענין שהייה, וכתב המאירי (ד"ה זה שהתרנו) בשם גדולי הדורות דבשהייה ההיתר לסמוך מבעו"י אף לכירה שאינה גרופה וקטומה, היינו אף בפחות ממאכל בן דרוסאי, אבל בחזרה בשבת ההיתר לסמוך אף באופנים המותרים בחזרה, הוא רק במאכל בן דרוסאי, דבכה"ג הוא רק מעמיד את החום, לגמור את הבישול, וכתב המאירי דגמר הבישול אינו כלום.

# דחיית הבעה"מ דאפש"ל דהספק רק בחזרה ולא בשהייה

בי' הבעה"מ דאפש"ל דהספק רק בחזרה אי כשמחזיר מותר לסמוך אעפ"י דתוכה וע"ג אסור

1. אבל הבעה"מ (טו: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ג], ד"ה ולענין פירושה) דחה את דברי הרי"ף (עי' אות ‎מד) דאין ראיה מהספק בסמיכה דקיי"ל כמ"ד דלשהות תנן, וכתב הבעה"מ דכמו שיש סמיכה בשהייה כך יש סמיכה בחזרה, ואפש"ל דספק הגמ' בסמיכה הוא לענין חזרה ולא לענין שהייה, האם כשמחזיר את הקדירה מותר לסמוך אותה לכירה שאינה גרופה וקטומה, ורק לתוכה ועל גבה אסור להחזיר, או דאף לסמוך אסור, ועי' במה שדחה הרמב"ן (עי' אות ‎מט) את דברי הבעה"מ.

בי' הבעה"מ דהראיה מהברייתא דב' כירות היא דמדר"י אסר בשהייה נלמד לחנניא בחזרה

1. וכתב הבעה"מ דהראיה שהביאה הגמ' מהברייתא דב' כירות המתאימות, דאסור לסמוך ולקיים בכירה שאינה גרופה וקטומה, היינו דהברייתא הזו היא אליבא דר"י, וכוונת הגמ' לומר דמדר"י דאסר סמיכה בשהייה, נלמד לדעת תנא דמתני' לאיסור סמיכה בחזרה, ועי' במה שדחה הרמב"ן (עי' אות ‎נב) את דברי הבעה"מ.

# בי' הרמב"ן ורבינו יונה בהוכחת הרי"ף דהספק למ"ד לשהות תנן

בי' הרמב"ן ורבינו יונה דהוכחת הרי"ף מהא דאמרי' דתוכה אסור בלא גרו"ק דהוא רק בשהייה

1. ותירצו הרמב"ן במלחמות (טו: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ג], ד"ה אמר הכותב) והרא"ש (סי' א') בשם רבינו יונה והר"ן (ד"ה איבעיא, **והר"ן על הרי"ף** טז. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ו], ד"ה ומנא לן) את קושית הבעה"מ (עי' אות ‎מז), דאין כוונת הרי"ף (עי' אות ‎מד) להוכיח מעיקר ספק הגמ' לענין סמיכה, דאיירי בשהייה ולא בחזרה, אלא הוכחת הרי"ף היא מדאמרינן דתוכה וגבה אסור, ואי ספק הגמ' הוא לענין חזרה, לא היה לגמ' לומר תוכה, אלא היה לגמ' לומר רק דעל גבה אסור, ולהסתפק לענין סמיכה, דהא בתוכה אסור בחזרה אף בגרופה וקטומה, ואילו על גבה מותר בגרופה וקטומה, ולמה הביאה הגמ' דבתוכה אסור באינה גרופה וקטומה.

בי' רבינו יונה דבשהייה יש ספק אי סמיכה כשהייה ע"ג אבל בחזרה סמיכה ודאי כע"ג ומותר

1. והוסיף הרא"ש בשם רבינו יונה דמוכח דהספק הוא לענין שהייה, והצד דסמיכה מותרת, היינו דסמיכה היא כשהייה על גבה, אבל אי הספק הוא לענין חזרה, א"א לומר דאין חילוק בין חזרה בסמיכה לחזרה לתוכה, דהא ודאי שיש חילוק, למ"ד דלהחזיר תנן אסור בתוכה אף בגרופה וקטומה, כדברי רבי חלבו דההיתר בגרופה וקטומה הוא רק על גבה אבל בתוכה אסור, וכיון דבגרופה וקטומה מותר על גבה, ה"ה דמותר לסמוך.

דחיית הר"ן דאפש"ל דהספק לכו"ע ונקטה הגמ' תוכה וגבה בלא גרו"ק כיון דלכו"ע אסור בזה

1. אך דחה הר"ן את ביאור הרמב"ן והר"ן (עי' אות ‎מט) בהוכחת הרי"ף, דאפש"ל דכוונת הגמ' לבאר את הספק לכו"ע, ונקטה הגמ' דתוכה ועל גבה אסור בכירה שאינה גרופה וקטומה, כיון דבזה אסור בין למ"ד לשהות תנן ובין למ"ד להחזיר תנן, אעפ"י דלמ"ד להחזיר האיסור הוא אף בגרופה וקטומה.

בי' הרמב"ן דא"א ללמוד משהייה לאסור חזרה בסמיכה דלמ"ד לשהות סמיכה ל"ד לשהייה

1. ובמ"ש הבעה"מ (עי' אות ‎מח) דהא דהביאה הגמ' ראיה מהברייתא דשהייה, דכוונת הגמ' לומר דמדברי ר"י דאוסר בשהייה, נלמד לדעת תנא דמתני', דחה הרמב"ן במלחמות דא"א לומר כן, דהא אף למ"ד דאוסר בשהייה, סמיכה לא דמי לשהייה, כדאמרינן בדברי רבי חלבו דאי להחזיר תנן, חזרה מותרת רק על גבה אבל לתוכה אסור להחזיר, אבל שהייה מותרת בין בתוכה ובין על גבה, כמסקנת הגמ' דדברי רבי חלבו הם על הסיפא.

בי' רבינו יונה דאי לרבנן סמיכה אסורה בשהייה כ"ש לחנניה דחזרה חמורה דתוכה אסור בגרו"ק

1. וכ"כ הרא"ש (סי' א') בשם רבינו יונה, והוסיף רבינו יונה לבאר דכיון דמוכח דסמיכה אסורה בשהייה, לרבנן שנחלקו על חנניה, א"כ ודאי דסמיכה אסורה בחזרה, דהא ודאי דחזרה חמורה יותר משהייה, דהרי לענין שהייה בגרופה וקטומה אין חילוק בין לתוכה לעל גבה, אבל לענין חזרה אסור להחזיר לתוכה אף בגרופה וקטומה, א"כ כיון דמוכח בברייתא דבשהייה סמיכה אסורה לרבנן, ה"ה דסמיכה בחזרה אסורה לחנניה.

בי' רבינו יונה דאף אי חנניה מתיר סמיכה בשהייה מ"מ אפש"ל דהוא אוסר בחזרה דחמורה יותר

1. וכתב הרא"ש בשם רבינו יונה דא"כ אף אם מוכח בברייתא דהתיר חנניה סמיכה בשהייה אף בכירה שאינה גרופה וקטומה, מ"מ אפש"ל דבחזרה אסור לחנניה באינה גרופה וקטומה.

בי' הרמב"ן במלחמות דאפש"ל דהספק הוא לכו"ע בין למ"ד דלשהות ובין למ"ד דלהחזיר

1. אך כתב הרמב"ן במלחמות (טו: מדה"ר ד"ה אמר הכותב, [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ד ד"ה והנה טענותיו]) דמ"מ אפש"ל דהספק של הגמ' הוא לכו"ע בין למ"ד דלשהות תנן, ובין למ"ד דלהחזיר תנן, דהגמ' לא נכנסת למחלוקת.

בי' הר"ן דאף דחזרה חמורה משהייה מ"מ בסמיכה אין חילוק ביניהם ואפשר לפשוט משהייה

1. במ"ש הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎נב) דמוכח ברבי חלבו דחזרה חמורה משהייה, וא"א להוכיח מהיתר סמיכה בשהייה לסמיכה בחזרה, כתב הר"ן (ד"ה מאי, **והר"ן על הרי"ף** טז. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ו], ד"ה וסייעיה) דמ"מ אפש"ל דלענין סמיכה סוברת הגמ' דאין חילוק בין חזרה לשהייה, וא"כ נפשט הספק דמותר לסמוך לכירה שאינה גרופה וקטומה.

# בי' החת"ס ברש"י דהספק לעניין שהייה ולא קיי"ל כספק זה

בי' רש"י דהספק בסמיכה לדופן כירה שאינה גרו"ק דאפשר לטלטל את הכירה ולסמוך לה קדירה

1. בספק הגמ' מהו לסמוך, ביאר רש"י (ד"ה מהו) דהספק הוא בסמיכת קדירה בצד דופן כירה שאינה גרופה וקטומה, וכתב רש"י דאפשר לטלטל את הכירה, ולהעמיד אותה ע"ג הקרקע, ולסמוך לה את הקדירה, ועי' במה שביארו בחי' רבינו משה קזיס (ד"ה ומה שכתב הר"ן) ובחת"ס לעיל (לו: ד"ה כירה) בכוונת רש"י בזה.

בי' החת"ס ברש"י דאף דקיי"ל כחנניה מ"מ הספק הוא בשהייה וס"ל לרש"י דלא קיי"ל כספק

1. כתב החת"ס לעיל (לו: ד"ה כירה) דאעפ"י דפסק רש"י לקמן (לז: ד"ה ורב ששת) כחנניה, מ"מ ס"ל לרש"י דהספק בסמיכה היא לענין שהייה ולא לענין חזרה, [כדביאר הרי"ף (עי' אות ‎מד)], אלא דס"ל לרש"י דלא קיי"ל כספק הזה, [כדביאר רש"י לקמן (לח. ד"ה שכח) דספק הגמ' לקמן (לח.) בשכח קדירה לא קיי"ל כוותיה], עיי"ש במה שביאר החת"ס בזה, ובמה שהוסיף החת"ס לעיל (לו: ד"ה אבל) לבאר בזה.

בדין סמיכה בשבת בתחילה ובחזרה

# בי' הרמב"ם דמותר לסמוך לכירה וכשחזרה אסורה ה"ה סמיכה

בי' הרמב"ם דשהייה מותרת רק בכירה גרו"ק אך כופח כתנור ואסור להשהות ולסמוך בגרו"ק

1. כתב הרמב"ם (שבת פ"ג ה"ד) דשהייה מותרת רק בכירה גרופה וקטומה, כיון שהסיח דעתו מהתבשיל, לא גזרו שמא יחתה, וכתב הרמב"ם (שבת פ"ג ה"ה) דרק בכירה מותר ע"י גרופה וקטומה, אבל בתנור אף בגרוף וקטום אסור להשהות בתוכו או על גביו, ואסור לסמוך לו, [וכתב הרמב"ם דהיינו בתבשיל שלא בשל כל צרכו, וה"ה בבשיל כל צורכו ומצטמק ויפה לו, דכיון שההבל של התנור הוא רב, אינו מסיח דעתו ויבא לחתות במעט האש שנשארה בתנור הגרוף], והוסיף הרמב"ם (שבת פ"ג ה"ז) דכופח שהוסק בגפת ועצים הוא כתנור ואסור להשהות עליו ולסמוך לו, אף שהוא גרוף וקטום, ובהוסק בקש וגבבא הוא ככירה, דמותר להשהות עליה.

בי' הרמב"ם דמותר לסמוך לכירה מבעו"י אעפ"י שאינה גרופה וקטומה

1. והוסיף הרמב"ם דמותר לסמוך לכירה מבערב, אעפ"י שאינה גרופה וקטומה, ועי' במה שנחלקו המג"א (עי' אות ‎סב) והבית מאיר (עי' אות ‎עט) בדברי הרמב"ם.

בי' הרמב"ם דחזרה מותרת רק בכירה גרו"ק ולא לתנור וכופח גרו"ק וה"ה לענין סמיכה

1. ועוד כתב הרמב"ם (שבת פ"ג ה"י) דדבר שמותר להשהותו על האש, אם הורידו מעל האש, אסור להחזירו למקומו, דחזרה מותרת רק לכירה גרופה וקטומה, והוסיף הרמב"ם דאסור להחזיר לתנור או לכופח שהוסקו בגפת או בעצים, אעפ"י שהם גרופין וקטומין, כיון שההבל של התנור הוא רב, והוסיף הרמב"ם דכל מקום שאסור להחזיר עליו, אסור לסמוך לו בשבת.

# בי' המג"א ברמב"ם דהספק בסמיכה רק מבעו"י אך בשבת אסור

בי' המג"א ברמב"ם דאסור לסמוך בשבת לכירה שאינה גרו"ק וכל הספק בסמיכה הוא רק מבעו"י

1. הביא המג"א (סי' רנ"ג סק"ה) את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎ס) דכתב דמותר לסמוך לכירה מבערב, אעפ"י שאינה גרופה וקטומה, [עי' בהערה[[12]](#footnote-12)], ואת דברי הרמב"ם (עי' אות ‎סא) דכתב דכל מקום שאסור להחזיר עליו, אסור לסמוך לו בשבת, וכתב המג"א דמשמע מדברי הרמב"ם דאסור לסמוך בשבת לכירה שאינה גרופה וקטומה, וביאר המג"א דכל הספק בסמיכה בגמ' הוא רק מבעו"י, [וציין המג"א לדברי המ"מ (שבת פ"ג ה"י ד"ה וכל שאין) עי' הערה[[13]](#footnote-13)], וכתב המג"א דכן משמע בדברי הרי"ף.

בי' המג"א דהיינו אי קיי"ל כרבנן אך לדעה הב' בשו"ע דקיי"ל כחנניה מותר לסמוך אף בשבת

1. אך כתב המג"א דהא דבשבת אסור לסמוך, היינו דוקא לפי מ"ש השו"ע בדעה הא' (עי' אות ‎פז) דקיי"ל כרבנן דלשהות תנן, אבל לפי מ"ש השו"ע בדעה הב' דקיי"ל כחנניה, א"כ מותר לסמוך אפילו בשבת, וכדכתב הרמ"א (סי' רנ"ג סוף סעיף ה').

# בי' הדגומ"ר במג"א דבשבת אסור לסמוך תחילה ומותר להחזיר

בי' הדגו"מ במג"א דבסמך מבעו"י סמיכה בחזרה מותרת אף לרבנן ורק בתחילה אסור בשבת

1. וביאר הדגול מרבבה (סי' רנ"ג א') דמ"ש המג"א (עי' אות ‎סב) דסמיכה אסורה בשבת, כוונת המג"א לומר דבשבת אסור לסמוך בתחילה, אבל אם סמך מבעו"י מותר להחזיר ולסמוך בשבת, [אף לפי הדעה הא' בשו"ע (עי' אות ‎פז) דקיי"ל כרבנן דלשהות תנן], כדמוכח מהברייתא דב' כירות המתאימות. [דתני בסיפא דאף מחזירין ומוכח דבסמך מבעו"י מותר להחזיר ולסמוך אף בשבת].

# בי' הגרעק"א והחת"ס במג"א דסמיכה בשבת אסורה אף בחזרה

דחיית החת"ס דמדברי המג"א בב' כירות מוכח דאף כשהשהה מבעו"י חזרה מותרת רק לחנניה

1. ודחה בהג' החת"ס (סי' רנ"ג א' על המג"א סק"ה) את ביאור הדגול מרבבה (עי' אות ‎סד) במדברי המג"א, דהא כתב הרמ"א (סי' רנ"ג א') דבב' כירות המתאימות ואחת גרופה ואחת אינה גרופה, מותר להשהות על הגרופה, וכתב המג"א (סי' רנ"ג סק"ו) דלפי הדעה הב' בשו"ע (עי' אות ‎ק) דקיי"ל כחנניה, אף בשבת מותר לתת על הכירה הגרופה, וביאר המג"א דכן מוכח מהא דספק הגמ' אם מותר לסמוך איירי בשבת, [לדעת חנניה דלהחזיר תנן], ופשטה הגמ' את הספק מהברייתא דב' כירות. [וא"כ מבואר מדברי המג"א דרק לחנניה מותר להחזיר, אבל לרבנן אסור, ואעפ"י דאיירי אף באופן שהשהה מבעו"י].

דחיית החת"ס דבברייתא דב' כירות ההיתר הוא כיון דשליט אוירא ולכן רק בשהה ומחזיר מותר

1. ובמה שהוכיח הדגול מרבבה מהברייתא דב' כירות, דחה החת"ס דהא דבברייתא איירי באופן ששהה כבר ואח"כ מחזיר, כמבואר בלשון הברייתא "נוטלין ומחזירין", הא דמותר הוא רק כיון דשליט ביה אוירא, אך כתב החת"ס דעיקר דברי המג"א (עי' אות ‎סה) דהתיר רק לחנניה בב' כירות בשבת הם צ"ב, וציין החת"ס לדברי הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎נב) דכ"כ בתחילת דבריו.

בי' הגרעק"א במג"א דאף להרי"ף דקיי"ל כרבנן וסמיכה בשהייה מותרת מ"מ בחזרה אסורה

1. והגרעק"א (סי' רנ"ג א' על המג"א סק"ה ד"ה אסור) דחה את דברי הדגול מרבבה (עי' אות ‎סד) וכתב דאין כוונת המג"א (עי' אות ‎סב) להתיר סמיכה בשבת כשסמך מבעו"י, ולאסור סמיכה בשבת רק בתחילה, אלא כוונת המג"א לומר דלפי הדעה הא' בשו"ע (עי' אות ‎פז) דקיי"ל כרבנן ודלא כחנניה, חזרה בסמיכה אסורה, וביאר הגרעק"א דכיון דכתב הרי"ף (עי' אות ‎מד) דקיי"ל כרבנן כדמוכח מספק הגמ' בסמיכה, וביאר הר"ן (עי' אות ‎מט) דכוונת הרי"ף לומר דמהא דהביאה הגמ' ראיה מהברייתא דב' כירות דאיירי בשהייה ולא בחזרה, מוכח דהספק הוא כרבנן דלשהות תנן, דאי הספק הוא לענין חזרה א"א לפשוט משהייה, דיתכן דחזרה חמורה יותר, וכתב הגרעק"א דא"כ מבואר דלדעת הרי"ף דאוסר בחזרה, א"כ ודאי דאסור לסמוך בתחילה, וביאר הגרעק"א דזו כוונת המג"א לומר דלפי הדעה הא' בשו"ע דקיי"ל כרבנן, א"כ בחזרה סמיכה אסורה.

בי' הגרעק"א במג"א דאף לחנניה דסמיכה בחזרה מותרת מ"מ אסור לסמוך בתחילה בשבת

1. וכתב הגרעק"א דא"א לומר כדברי הדגול מרבבה (עי' אות ‎סד) דדברי המג"א מוכחים מהברייתא דב' כירות, דהא הברייתא איירי לענין שהייה, ואילו המג"א (עי' אות ‎סב) כתב דלפי מ"ש השו"ע בדעה הב' דקיי"ל כחנניה, א"כ מותר לסמוך אפילו בשבת, וביאר הגרעק"א דכוונת המג"א לומר דלחנניה דלהחזיר תנן, הספק בסמיכה הוא לענין חזרה, ולא לענין שהייה, ואפ"ה הגמ' הביאה ראיה לפשוט את הספק מהברייתא דב' כירות, וא"כ מבואר דסמיכה מותרת אף בחזרה, ודלא כדעה הא' בשו"ע (עי' אות ‎סג) דסמיכה בחזרה אסורה, וביאר הגרעק"א דע"ז כתב המג"א דאף לדעה הב' בשו"ע כל ההיתר בסמיכה הוא רק דרך חזרה, אבל אין היתר לסמוך בתחילה בשבת, כדמוכח מדברי הרמ"א (סי' רנ"ג סוף סעיף ה').

בי' הגרעק"א דהמנהג להתיר סמיכה בחזרה הוא תלוי בב' הדעות בשו"ע דלרבנן אסור

1. וכתב הגרעק"א דכן הוא המנהג להקל לסמוך בחזרה, ולאסור סמיכה לכתחילה, וע"ז כתב המג"א דההיתר הוא לפי הדעה הב' בשו"ע דקיי"ל כחנניה, א"כ סמיכה מותרת אף בחזרה, דכל הספק בגמ' הוא בחזרה, ונפשט לקולא, אבל לפי הדעה הא' בשו"ע דקיי"ל כרבנן, חזרה בסמיכה אסורה.

תי' הביה"ל דלמסקנא א"צ לתרץ דבב' כירות שליט אוירא וסמיכה מותרת בחזרה אף לרבנן

1. במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎סז) על הדגול מרבבה (עי' אות ‎סד) האיך התיר סמיכה בחזרה, תירץ הביה"ל (סי' רנ"ג א' ד"ה מותר) דהא מפורש בסיפא דברייתא דב' כירות המתאימות, דבב' כירות מותר אף בחזרה, וא"כ לפי ההו"א בגמ' דב' כירות איירי לענין סמיכה, א"כ ממילא מוכח דאף בחזרה בשבת הסמיכה מותרת, ואעפ"י דהגמ' דוחה דבב' כירות שליט אוירא, מ"מ למסקנא דנפשט הספק דסמיכה מותרת, א"צ לדחות כן את הראיה מהברייתא דב' כירות, וא"כ מבואר דלמסקנא כמו דסמיכה בשהייה מותרת כך סמיכה בחזרה מותרת, וכתב הביה"ל דכבר הוכיח כן הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎נב) מסיפא דברייתא, וכתב הביה"ל דכן הקשה התוספת שבת (עי' אות ‎עד).

בי' הביה"ל דאעפ"י דהתו"ש דחק דלמסקנא אסור מ"מ הדגומ"ר ס"ל דמותר בחזרה וכ"מ בתוס'

1. וכתב הביה"ל דאעפ"י דהתוספת שבת (עי' אות ‎עה) דחק דלמסקנא הברייתא דב' כירות אינה בכלל סמיכה, מ"מ לא קשה קושית הגרעק"א (עי' אות ‎סז) על הדגול מרבבה, דאפש"ל דס"ל להדגול מרבבה דאף למסקנא זהו הביאור בברייתא, ודלא כתוספת שבת, וכן מבואר בתוס' (עי' אות ‎לב) דכתבו דלהצד דמתני' לשהות תנן, הספק הוא בין לענין שהייה ובין לענין חזרה, וא"כ מבואר דאף אי קיי"ל כרבנן דחנניה, וכדעה הא' בשו"ע (עי' אות ‎פז) ונפשט דסמיכה בשהייה מותרת, מ"מ אף בחזרה סמיכה מותרת, כמפורש בסיפא דברייתא דב' כירות המתאימות דסמיכה מותרת אף בחזרה.

דחיית החזו"א דהתי' דשליט אוירא נשאר למסקנא דהוא נ"מ לענין תנור וכירה המתאימות

1. במ"ש הביה"ל (עי' אות ‎ע) דמה שדחתה הגמ' דשאני ב' כירות דשליט אוירא, לא נשאר למסקנא דנפשט דסמיכה מותרת, וא"כ למסקנא סמיכה מותרת אף בחזרה, דחה החזו"א (סי' ל"ז סקכ"ב ד"ה בבה"ל ד"ה מותר) דאפש"ל דאף למסקנא אמרינן דב' כירות שאני, דתירוץ זה הוא נ"מ להלכה, דתנור וכירה המתאימות, [שמחוברין בהפסק דופן], דמותר להשהות ע"ג הכירה הגרופה, אעפ"י דאסור לסמוך לתנור, דכיון דשליט אוירא בכירה הסמיכה לתנור מותרת.

בי' החזו"א דלרבנן אפש"ל דלמסקנא סמיכה מותרת רק בשהייה ולא בחזרה אף לדעת התוס'

1. וכתב החזו"א דא"כ אפשר לדחות מ"ש הביה"ל (עי' אות ‎עא) דאף לדעה הא' בשו"ע (עי' אות ‎פז) דקיי"ל כרבנן מ"מ סמיכה מותרת אף בחזרה, וכדמשמע מדברי התוס' (עי' אות ‎לב) דכתבו דהספק אף לענין שהייה, וביאר החזו"א דאפש"ל דהספק בסמיכה בין בחזרה ובין בשהייה, היינו אי שניהם מותרים, או שניהם אסורים, או דשהייה מותרת וסמיכה אסורה, כיון דחזרה חמורה משהייה, כדמוכח מדברי רבי חלבו, [כדכתב הרמב"ן (עי' אות ‎מט)], ואחר דדחתה הגמ' את הראיה מהברייתא דב' כירות המתאימות, א"כ אעפ"י דנפשט דסמיכה בשהייה מותרת, מ"מ אין כל ראיה לענין סמיכה בחזרה, ואחר שאין ראיה לזה, נשאר הספק כהצד דאף דסמיכה בשהייה מותרת מ"מ סמיכה בחזרה אסורה.

# בי' התו"ש ברמב"ם דסמיכה מותרת בשהייה ואסורה בחזרה

בי' התו"ש ברמב"ם דס"ל כהרי"ף דקיי"ל דלשהות תנן ורק בשהייה סמיכה מותרת ולא בחזרה

1. כתב התוספת שבת (סי' רנ"ג סק"ח) דהרמב"ם (עי' אות ‎צה) ס"ל כדעת הרי"ף (עי' אות ‎פה) וכדעה הא' בשו"ע (עי' אות ‎פז) דלשהות תנן, וא"כ הספק בסמיכה הוא לענין שהייה, ובזה פשטה הגמ' דמותר לסמוך, אבל סמיכה בחזרה אסורה כמו דאסור להחזיר על גבי הכירה, וכתב התוספת שבת דלכן פסק השו"ע בדעה הא' דהיתר סמיכה הוא בשהייה, ומבואר דבחזרה אסור לסמוך.

בי' התו"ש ברמב"ם דרק להו"א מב' כירות דסמיכה בחזרה מותרת ולמסקנא נדחה דשליט אוירא

1. וכתב התוספת שבת דאעפ"י דמוכח בברייתא דסמיכה בחזרה מותרת, וא"כ מוכח דלכו"ע היתר סמיכה הוא אף בחזרה, הא תירצה הגמ' דההיתר בב' כירות המתאימות הוא רק כיון דשליט בה אוירא, וא"כ מבואר דבחזרה רק סמיכה למעלה מותרת, והא דמבואר בשו"ע בדעה הא' דסמיכה בחזרה אסורה, היינו כשסומך בצד של הכירה למטה, ועי' במ"ש הביה"ל (עי' אות ‎עא).

# בי' התו"ש בתוס' דאף לרבנן סמיכה מותרת בשהייה ובחזרה

בי' התו"ש בתוס' דהספק לכו"ע ופשטה הגמ' משהייה מוכח דאף לרבנן סמיכה בחזרה מותרת

1. אבל כתב התוספת שבת (סי' רנ"ג סק"ח) דלדעת התוס' (עי' אות ‎לב) דכתבו דאף אי לשהות תנן, מ"מ הספק הוא בין לענין שהייה ובין לענין חזרה, והפשיטות של הגמ' היא בין לשהייה ובין לחזרה, א"כ מבואר דאף לרבנן דחנניה דלשהות תנן, מ"מ סמיכה בחזרה מותרת.

בי' התו"ש דלסוברים דקיי"ל כחנניה והספק בסמיכה בחזרה א"כ ודאי דקיי"ל דסמיכה מותרת

1. וכתב התוספת שבת דלפי הדעה הב' בשו"ע (עי' אות ‎ק) דקיי"ל כחנניה, א"כ הספק בסמיכה הוא לענין חזרה, וא"כ ודאי דפשיטות הגמ' היא דמותר אף להחזיר, וכמ"ש הרמ"א (סי' רנ"ג סוף ה').

# בי' הבית מאיר ברמב"ם דאף בשבת סמיכה בתחילה מותרת

בי' הב"מ ברמב"ם דסמיכה מותרת בתחילה בשבת וכוונת הרמב"ם דמותר לסמוך אף משחשיכה

1. במ"ש המג"א (עי' אות ‎סב) דמשמע מדברי הרמב"ם דאסור לסמוך בשבת לכירה שאינה גרופה וקטומה, דחה הבית מאיר (סי' רנ"ג א' על המג"א סק"ה) דממ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎ס) דמותר לסמוך לכירה שאינה גרופה וקטומה, מבואר דאף בשבת מותר לסמוך, [וביאר הביה"ל (עי' אות ‎פב) דכוונת הבית מאיר לומר דמותר לסמוך אף בתחילה], ומ"ש הרמב"ם "מבערב" [עי' הערה12] משמע דכוונתו אף בשבת לאחר שחשיכה, ולא כהבנת המג"א בדברי הרמב"ם דמ"ש הרמב"ם "מבערב" כוונתו מבעו"י, וכתב הבית מאיר דא"כ אין חילוק בין סמיכה מבעו"י לסמיכה בשבת , ודלא כהמג"א. [ובמ"ש המג"א דכן משמע במ"מ, עי' במה שתמה הבית מאיר [עי' הערה13] דאי"ז שייך לדברי המג"א כלל, ובמ"ש המג"א דכן משמע ברי"ף הקשה הבית מאיר דאין לזה משמעות בשו"ע].

דחיית הבית מאיר למה שהביא המג"א מהרמב"ם דכשאסור להחזיר אסור לסמוך דכוונתו לתנור

1. וכתב הבית מאיר דמה שהביא אח"כ המג"א את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎סא) דכל מקום שאסור להחזיר עליו, אסור לסמוך לו בשבת, בזה לא איירי הרמב"ם בדין חזרה ע"ג כירה, אלא בדין חזרה בתנור וכופח, אבל בכירה כתב הבית מאיר דמותר להחזיר לה בגרופה וקטומה אף בשבת, ולסמוך מותר בכירה אעפ"י שאינה גרופה וקטומה אף בשבת, ומ"ש הרמב"ם דאסור לסמוך בשבת היינו רק בתנור וכופח דאין אופן שהחזרה מותרת בהם, וא"כ אסור אף לסמוך אליהם בשבת, אעפ"י בגרופים וקטומים, וע"ע במ"ש האו"ש (שבת פ"ג ה"א ד"ה ובמה שכתב רבינו) בדעת הרמב"ם.

בי' הבית מאיר ברמב"ם דהספק בסמיכה הוא בין לענין שהייה ובין לענין חזרה כדעת התוס'

1. וכתב הבית מאיר דא"כ מבואר דהרמב"ם ביאר את הספק כתוס' (עי' אות ‎לב), דהספק בסמיכה הוא בין לענין שהייה ובין לענין חזרה.

בי' הבית מאיר ברמב"ם דהא דאסור לסמוך כשאסור להחזיר אין כוונתו לתבשיל אלא למקום

1. וכתב הבית מאיר דלפי ביאורו בלשון הרמב"ם (עי' אות ‎ס) דכתב "מבערב", דכוונתו לומר משחשיכה, וס"ל להרמב"ם דסמיכה מותרת בכירה אף בשבת, אעפ"י שאינה גרופה וקטומה, א"כ צ"ל דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎סא) דכל מקום שאסור להחזיר עליו, אסור לסמוך לו בשבת, אין כוונתו על התבשילים שמותר להשהותם, אלא כוונתו לתנור וכופח שאין בהם היתר חזרה, דבהם אין גם היתר סמיכה, בדברים שצריכים בישול, ואף בבשיל כל צורכו ומצטמק ויפה לו אסור לסמוך להם, אך כתב הבית מאיר דלפי ביאור המג"א (עי' אות ‎סב) א"צ לדחוק ולבאר כן ברמב"ם. [ועי' במה שביאר לפי"ז הבית מאיר [עי' הערה13] את ציון המג"א לדברי המ"מ].

בי' המשנ"ב דבתוס' ובמיוחס לר"ן משמע כדגול מרבבה וברא"ש משמע קצת כבית מאיר

1. ובמשנ"ב (סי' רנ"ג סקט"ו) ובביה"ל (סי' רנ"ג א' ד"ה מותר לסמוך) הביא את ביאור הגרעק"א (עי' אות ‎סז) בדברי המג"א (עי' אות ‎סב) דכל ההיתר לסמוך הוא רק מבעו"י, ולהשהות בשבת, אבל בחזרה בשבת הסמיכה אסורה, ורק לפי הדעה הב' בשו"ע (עי' אות ‎ק) דקיי"ל כחנניה אף בחזרה בשבת הסמיכה מותרת, והביא המשנ"ב את דעת הדגול מרבבה (עי' אות ‎סד) בביאור המג"א דס"ל דסמיכה מותרת לכו"ע אף בחזרה, וכן מבואר מדברי החי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎יד) בשם הרא"ה, ומדברי התוס' (עי' אות ‎לב), ועוד הביא המשנ"ב והשעה"צ (סי' רנ"ג סק"כ) את דעת הבית מאיר (עי' אות ‎עח) דס"ל דאף לכתחילה מותר לסמוך בשבת, והוסיף הביה"ל (סי' רנ"ג א' סוד"ה מותר לסמוך) דכן משמע קצת מדברי הרא"ש לקמן (סי' י') דכתב דאעפ"י דאסור לתת ע"ג קדירה שאינה גרופה וקטומה, מ"מ מותר להניח מים כנגד המדורה בכדי שתפיג צינתן, כיון דדמי לסומך, וכתב הביה"ל דמשמע דס"ל דסמיכה מותרת אפילו בשבת.

# בי' הגר"ז דבסמיכה לא שייך חיתוי ומ"מ י"א דהחמירו בשבת

בי' הגר"ז דמותר לסמוך בחזרה כיון דהחיתוי לא מהני לקדירה שבחוץ ולא מיחזי כמבשל

1. כתב הגר"ז (רנ"ג כ') דאיסור חזרה הוא בתוכה ועל גבה, אבל סמיכה בחזרה מותרת, [באופן שאין בזה איסור בישול], דבסמיכה אין חשש שמא יחתה, כדביאר הגר"ז (עי' אות ‎ל) דהחיתוי לא מועיל לקדירה שחוץ לכירה, ואינו מיחזי כמבשל כיון דאין דרך בישול חוץ לתנור והכירה, אינו נראה כמבשל.

בי' הגר"ז ברי"ף דאעפ"י דבסמיכה ל"מ חיתוי מ"מ החמירו בשבת עצמה יותר מאשר מבעו"י

1. אך הביא הגר"ז בשם י"א [רי"ף (עי' אות ‎מד)] דאסרו לסמוך בחזרה בשבת, אף בעודה בידו ודעתו להחזירה, דגזרו שמא יחתה, דאף דמבעו"י לא חששו לחיתוי בסמיכה, מ"מ בשבת עצמה החמירו יותר. [והיינו דלדעת הרי"ף בחזרה בשבת עצמה החמירו לחשוש לשמא יחתה אף בסמיכה].

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

דעות הראשונים אי קיי"ל כחנניה או רבנן

# בי' הרי"ף דמוכח דקיי"ל כרבנן דחנניה מהספק לענין סמיכה

בי' הרי"ף דהספק בסמיכה הוא לענין שהייה ולא לענין חזרה כדמוכח מתוכה וע"ג ומב' כירות

1. כתב הרי"ף (טז. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ו]) דבספק הגמ' בסמיכה, איירי לענין שהייה ולא לענין חזרה, כדמוכח מדאמרינן דתוכה ועל גבה אסור, ולענין סמיכה יש ספק, ומבאר דמסקנת הגמ' דהשהייה אסורה בתוכה ועל גבה, והוסיף הרי"ף דכן מוכח מהא דהביאה הגמ' ראיה מהברייתא דב' כירות המתאימות דסמיכה מותרת רק בכירה גרופה וקטומה, וכתב הרי"ף דמבואר דקיי"ל להלכה, כמ"ד דלשהות תנן, ועי' במה שדחה הבעה"מ (עי' אות ‎מז) את הוכחת הרי"ף.

בי' הרמב"ם דשהייה מותרת רק ע"ג כירה גרו"ק ובלא"ה אסור שמא יחתה כרבנן דחנניה

1. כתב הרמב"ם (שבת פ"ה ה"ד) דתבשיל שלא התבשל כל צרכו, או מצטמק ויפה לו, אסור להשהותו על האש אף מבעו"י, שמא יחתה בגחלים, ואם גרף את האש או שכיסה את האש של הכירה באפר או בנעורת פשתן דקה, או שעממו הגחלים דהם כמכוסות באפר, או שהסיקו את הכירה בקש או בגבבה או בגללי בהמה דקה, שאין בהם גחלים בוערות, מותר להשהות עליה, וביאר הרמב"ם דההיתר הוא כיון שהסיח את דעתו מהתבשיל, ובכה"ג לא גזרו שמא יחתה, ועי' במ"ש ההשלמה (עי' אות ‎צד) והתוספת שבת (עי' אות ‎עד) בדברי הרמב"ם.

הדעה הא' בשו"ע דקיי"ל כרבנן דשהייה מותרת במצור"ל ולא במאב"ד או מצוי"ל שמא יחתה

1. וכן פסק השו"ע בדעה הא' (סי' רנ"ג א') דשהייה ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה מותרת בתבשיל שהתבשל כל צרכו ומצטמק ורע לו, כיון שאין חשש שמא יחתה, וכן בתבשיל חי מותר כיון דמסיח דעתו עד למחר, ובלילה יכול להתבשל בלי חיתוי, אבל דבר שהתבשל קצת ואינו מבושל כל צרכו, או שהוא מבושל כל צרכו ומצטמק ויפה לו, אסור להשהותו ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, שמא יחתה.

# קו' הבעה"מ בסתירת דברי הרי"ף דפסק כמתני' לעיל דכחנניה

קו' הבעה"מ דהרי"ף פסק כמתני' דצולין בשר מבעו"י כמאב"ד דהיא כחנניה והיאך פסק כרבנן

1. והקשה הבעה"מ (טו: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ד] ד"ה והתימה) על הרי"ף (עי' אות ‎פה) דהיאך אפש"ל דקיי"ל כרבנן, והא הרי"ף לעיל (ח: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ב]) פסק כחנניה, במה שהביא הרי"ף את הגמ' לעיל (כ.) דביאר דהא דתנן במתני' לעיל (יט:) דצולין בשר בצל וביצה רק כדי שיצולו מבעו"י, היינו שנצלו כמאכל בן דרוסאי, וכדעת חנניה והביאה הגמ' לעיל על זה את הברייתא דחנניה בסוגיין, וא"כ מוכח ברי"ף לעיל דקיי"ל כחנניה, אבל בסוגיין לא הזכיר הרי"ף את המשנה לעיל, ופסק דלא כחנניה, וכתב הבעה"מ דאי ס"ל להרי"ף שיש טעם לחלק ביניהם, היה להרי"ף לכתוב כן בפירוש.

קו' הרמב"ן דהיה לריו"ח לפסוק כסתם משנה וא"א לפסוק כמתני' דהכא דלא תנן כרבנן בפירוש

1. במה שהקשה הבעה"מ (עי' אות ‎פח) בסתירת דברי הרי"ף, הוסיף הרמב"ן במלחמות (טז. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ה], ד"ה ומה שהביא) דכן יש להקשות על דברי רבב"ח אמר ריו"ח ורב שמואל בר אבא אמר ריו"ח בגמ' לקמן (לז:) דהא לדעת ריו"ח קיי"ל כסתם משנה, והיאך לא פסקו כחנניה דיש סתם משנה לעיל כוותיה, וכתב הרמב"ן דא"א לומר דהרי"ף פסק כמתני' בסוגיין דסתם משנה לשהות תנן, דהא לא נפשט הספק בהדיא אי לשהות תנן או להחזיר תנן, וא"א לסמוך על המשנה בסוגיין בכדי לדחות את סתם משנה לעיל דתנן להדיא כחנניה.

בי' הרמב"ן דמתני' דלעיל בצלי שאם יחתה יחרך ואף לרבנן מאב"ד מותר ולחנניה אף בתבשיל

1. אלא כתב הרמב"ן במלחמות דמוכח דהא דפסק הרי"ף כמתני' דלעיל, הוא כיון דאיירי התם בצלי ובדבר שע"ג הגחלים, ובזה כו"ע מודו דמאכל בן דרוסאי מותר, וכל פלוגתת חנניה ורבנן היא בקדירה, [ולכן לא קשה על ריו"ח מהגמ' לעיל, דריו"ח איירי בקדירה], וביאר הרמב"ן דבצלי שאם יחתה אותו יחרך וכן פת ע"ג גחלים תחרך, אין חשש שמא יחתה, ורבנן ס"ל דתבשיל לא דמי לצלי, ורק בצלי לא גזרו שמא יחתה אבל בתבשיל גזרו, וחנניה ס"ל דאף בתבשיל לא גזרו, ועיי"ש במה שהביא הרמב"ן מדברי הירושלמי, וכתב הרמב"ן דבפחות מאכל בן דרוסאי מהני חיתוי אף בצלי וע"ג גחלים, ואינו חורך, ועיי"ש במה שהוסיף הרמב"ן במלחמות (טז. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ה], ד"ה והנה) לבאר בזה, ובמה שהקשה הרמב"ן על הבעה"מ.

בי' הרמב"ן דהא דאמרי' לעיל דמתני' כחנניה היינו דלחנניה מתיר מאב"ד כמבושל אף בתבשיל

1. והוסיף הרמב"ן במלחמות (טז. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ה], ד"ה ובזה נפטר) דהא דאמרינן בגמ' לעיל דמתני' לעיל כחנניה דמתיר במאכל בן דרוסאי, כוונת הגמ' לומר דחנניה ס"ל דאין חילוק בין צלי לתבשיל, ואף בתבשיל מאכל בן דרוסאי מותר, דהוא כצלי, וכתב הרמב"ן דכן מבואר מהא דהביאה הגמ' לעיל דדין מאכל בן דרוסאי הוא גם לענין בישולי עכו"ם, ומוכח דהנדון אינו בדין שמא יחתה, אלא כוונת הגמ' לומר דכל שהוא מאכל בן דרוסאי חשיב כמבושל, אך לא אמרינן בגמ' לעיל דמתני' מני חנניה, כיון דחנניה לא איירי רק באופן של המשנה שהוא בצלי.

תי' רבינו יונה דמתני' דלעיל במאב"ד אף לרבנן לדעת רב דאוסר במצוי"ל דמ"מ מאב"ד מותר

1. במה שהקשה הבעה"מ (עי' אות ‎פח) בסתירת דברי הרי"ף, דפסק דמתני' לעיל איירי בניצולו מבעו"י כמאכל בן דרוסאי,, תירץ הרא"ש (סי' א') בשם רבינו יונה דהא דאמרינן בגמ' לעיל דמתני' איירי במאכל בן דרוסאי, אינו דוקא לחנניה, דאף לרבנן הוצרכה הגמ' לומר כן, לדעת רב דס"ל דמצטמק ויפה לו אסור, ואפ"ה אמרינן דכל שניצולו מבעו"י כמאכל בן דרוסאי מותר להשהותו ע"ג כירה גרופה וקטומה, אבל אם נצלה מבעו"י פחות מאכל בן דרוסאי אסור להשהותו אף אם בכניסת שבת יגרוף או יקטום את הגחלים. [דמ"מ אסור בזה לרב אף לדעת רבנן, כיון דהוא מצטמק ויפה לו].

בי' רבינו יונה דסיפא דמתני' דחררה ודאי כחנניה כדאיתא לקמן אך הרי"ף הביא את הרישא

1. וכתב הרא"ש בשם רבינו יונה דהא דאמר רבא בגמ' לקמן (לז:) דתנן להדיא במתני' לעיל (יט:) כחנניה דשהייה מותרת אף ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, כוונת רבא לומר דסיפא דמתני' לעיל דחררה ע"ג גחלים, היא ודאי כחנניה, דתנן שאסור להשהות חררה ע"ג גחלים, אא"כ קרמו פניה מבעו"י, ומשמע דאם קרמו פניה מבעו"י מותר, אע"פי שאינה גרופה וקטומה, אך כתב הרא"ש בשם רבינו יונה דהרישא של המשנה לעיל דאין צולין בשר וכו' אא"כ ניצולו מבעו"י, היא בין לרבנן ובין לחנניה, דלרבנן מותר רק אם בכניסת שבת יגרוף ויקטום, ולחנניה מותר אף באינה גרופה וקטומה. [וא"כ מבואר דהא דהביא הרי"ף לעיל (עי' אות ‎פח) את הרישא דמתני', אינו סותר את פסק הרי"ף בסוגיין (עי' אות ‎פה) כחנניה].

קו' ההשלמה בסתירת דברי הרמב"ם דפסק כרבנן והיאך פסק את מתני' דחררה שקרמו פניה

1. ועי' בהשלמה לעיל (לו: ד"ה והרב ר' משה, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תר"ג) דהקשה על הרמב"ם (עי' אות ‎צה) דפסק כרבנן דחנניה, והיאך כתב הרמב"ם (שבת פ"ג הי"ח) דמותר להשהות חררה ע"ג גחלים אם קרמו פניה. [וקושיה זו קשה אף לפי תירוץ רבינו יונה (עי' אות ‎צב) דרישא דמתני' לעיל אף כרבנן, דהא הרמב"ם פסק את הסיפא דהיא ודאי כחנניה].

תי' ההשלמה דההיתר בחררה ע"ג גחלים דסגי בצליה מועטת ואם יחתה הוי מצור"ל והעשן מזיק

1. ותירץ ההשלמה דכל ההיתר בחררה ע"ג גחלים הוא כיון דאיירי בצלי, דמספיק לו צליה מועטת, ואם יחתה בגחלים יצטמק ורע לו, והוסיף ההשלמה דהעשן מזיק בצלי אם יחתה בו לאחר שהתבשל כמאכל בן דרוסאי, וכעי"ז תירץ הרמב"ן (עי' אות ‎צ) בדעת הרי"ף.

# דעת רש"י והתוס' בשם ר"ח והבעה"מ דקיי"ל כחנניה

דעת רש"י והתוס' בשם ר"ח דקיי"ל כחנניה וכדמוכח ממתני' דחררה ע"ג גחלים שהיא כחנניה

1. כתב רש"י לקמן (לז: ד"ה ורב ששת) דנוהגים להשהות ע"ג קדירה שאינה גרופה, כיון דסומכים על חנניא, דסתם מתני' כחנניה, כדתנן לעיל (יט:) "אין נותנין פת לתנור עם חשכה ולא חררה על גבי גחלים אלא כדי שיקרמו פניה מבעוד יום", ומשמע דאם קרמו פניה מותר, אעפ"י שלא התבשל כל צרכו, וכן רב ששת בשם ריו"ח לקמן (לז:) ס"ל כחנניה, דבמתני' להחזיר תנן ולכן צריך לגרוף ולקטום, אבל שהייה מותרת אף בלא גריפה וקטימה, וכ"כ התוס' (ד"ה לעולם), וכ"כ התוס' לקמן (לז: ד"ה אמר רב ששת) בשם ר"ח דקיי"ל כרב ששת בשם ריו"ח, וכסתם מתני' דלעיל.

בי' הבעה"מ דקיי"ל כחנניה אך ההיתר הוא במאב"ד הוא רק במצור"ל ולא במצוי"ל

1. וכ"כ הבעה"מ (טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ג] ד"ה ולענין פירושה) דקיי"ל כחנניה דלהחזיר תנן, אך כתב הבעה"מ (טו: מדה"ר ד"ה ולענין פירושה, [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ד ד"ה והתימה], הובא בסימן ג' אות צ"ח) דההיתר לחנניה במאכל בן דרוסאי בכירה שאינה גרופה וקטומה, היינו רק במצטמק ורע לו, ועי' במה שדחה הרמב"ן במלחמות (טו: מדה"ר מהדו' עוז והדר עמ' מ"ד ד"ה אבל הראיה] ד"ה אמר הכותב תחלה, הובא בסימן ב' אות ק"ה) את דברי הבעה"מ.

בי' הרא"ש בשם גאון ורב שרירא גאון דקיי"ל כחנניה וכדמוכח לעיל דמאב"ד לא יבא לחתות

1. וכ"כ הרא"ש (סי' א') בשם גאון דכתב דמותר להשהות מאכל בן דרוסאי ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, כדמוכח בגמ' לעיל (יט.) דמותר להשהות בשר בצל וביצה אף באינה גרופה וקטומה, כל שניצולו מבעו"י כמאכל בן דרוסאי, וביאר הרא"ש דכיון דהתבשיל מבושל כמאכל בן דרוסאי, א"כ התבשיל יהיה מוכן בזמן, ולא יבא לחתות בגחלים, וכתב הרא"ש דכ"כ רב שרירא גאון דקיי"ל כחנניה.

דחיית רבינו יונה דאין הוכחה ממתני' לעיל דאפש"ל דהבא לצלות ולגרוף יצלה מבעו"י כמאב"ד

1. אך הביא הרא"ש בשם רבינו יונה דדחה דאין ראיה מהגמ' לעיל, דאף לרבנן דחנניה איירי כשנצולו מבעו"י כמאכל בן דרוסאי, דאף למ"ד דאסור להשהות מצטמק ויפה לו, מ"מ כוונת הגמ' לומר דהבא לצלות מבעו"י אף אם דעתו להשהות ע"ג כירה גרופה וקטומה, מותר לו לצלות רק בכדי שיצולו כמאכל בן דרוסאי.

בי' השו"ע בדעה הב' דקיי"ל כחנניה דבמאב"ד השהייה מותרת אך חזרה אסורה בלא גרו"ק

1. וכ"כ השו"ע בדעה הב' (סי' רנ"ג א') דקיי"ל כחנניה, דכל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי מותר להשהותו אף ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, וכן בהתבשל כל צרכו ומצטמק ויפה לו, ורק בפחות ממאכל בן דרוסאי אסור להשהותו ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, אבל לענין חזרה אסור להחזיר לכירה שאינה גרופה וקטומה, וכתב השו"ע דנהגו להקל כדעה אחרונה, ועי' במה שהקשה הגרעק"א (על השו"ע סי' רנ"ג א' ד"ה או נתבשל, הובא בסימן ב' אות ק"ד) בסתירת משמעות השו"ע אי פסק כדעת הבעה"מ (עי' אות ‎צז).

בי' הבה"ג דלרבנן מאב"ד דהוא בשיל ולא בשיל ואסור וכ"צ ומצוי"ל אסור ומצור"ל מותר

1. הביא הרמב"ן (ד"ה מהו לסמוך וכו' ואם יאמר) בשם הבה"ג דכתב דבשיל ולא בשיל היינו כמאכל בן דרוסאי, והא דאמרינן בגמ' לעיל דאסור להשהות בשיל ולא בשיל היינו דלא כחנניה, ועוד הביא הרמב"ן בשם הבה"ג דקדירה שהתבשלה מבעו"י ומצטמק ויפה לו אסור להשהותה, דכיון שהוא רוצה לאוכלה, בין השמשות הוא עוסק בחיתוי של האש, ויכול לשכוח ולהמשיך לחתות משתחשך, אבל במצטמק ורע לו מותר להשהותה ע"ג כירה גרופה וקטומה, כיון דזו מסקנת הגמ' לקמן, ועיי"ש במה שהקשה עליו הרמב"ן.

בדין סמיכה לאש ומ"ש מסמיכה לכירה

# בי' התוס' דבסמיכה לאש אין דפנות שמפסיקות כמו בכירה

בי' התוס' דלמסקנא קיי"ל דמותר לסמוך אך מותר רק בהפסקת דפנות ולא לסמוך בצד האש

1. כתבו התוס' (ד"ה ת"ש) דמסקנת הגמ' דמותר לסמוך, אך כתבו התוס' דכל ההיתר הוא רק לסמוך לכירה שהדפנות מפסיקות בין הקדירה לאש, וא"א ללמוד מזה דמותר לסמוך לצד האש, ועי' במ"ש הגר"א (סי' שי"ח סקכ"א) על דברי התוס'.

בי' החזו"א דכוונת תוס' דאסור לסמוך לצד האש בחזרה כשהיה סמוך לאש או ע"ג כירה

1. וביאר החזו"א (סי' ל"ז סק"ט ד"ה ל"ז א') דכוונת התוס' (עי' אות ‎קב) לענין חזרה, דדבר שהשהה אותו בצד האש מבעו"י והורידו, דאסור להחזירו, והוסיף החזו"א דאפש"ל דאף דבר שהיה ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, ורוצה להניחו ליד המדורה, דחשיב בכה"ג חזרה, כמו מכירה אחת לכירה אחרת, דאיתא בירושלמי לקמן (פ"ד ה"ג,ל:) דהוי חזרה.

בי' החזו"א דכוונת התוס' דהפסק אויר אינו כהפסק דופן ואי הקדירה נוגעת באש פשיטא דאסור

1. וכתב החזו"א דמ"ש התוס' דא"א ללמוד מהיתר סמיכה בכירה דמותר לסמוך לצד האש, דכוונת התוס' לאופן שהאש לא נוגעת בקדירה, דהא אי האש נוגעת בכירה, אי"ז שייך לסמיכה, [והוא כתוך הכירה], וביאר החזו"א דכוונת התוס' לומר דההיתר בסמיכה לכירה היינו רק בהפסקת דופן, אבל הפסקת אויר לא חשיבא הפסקה, וכתב החזו"א דהא דאיתא בגמ' לקמן (מ:) דמותר לסמוך שמן למדורה, צ"ל דשאני שמן דלא שייך בו בישול, כדכתבו התוס' ישנים לקמן (לז: או' ב').

בי' הרא"ש דבע"ג כירה צריך להחמיר בשבת יותר מסמיכה לכירה ובאש מותר דצריך להרחיק

1. ועי' בדברי הרא"ש לקמן (סי' י') והתוס' הרא"ש לקמן (מ: ד"ה מביא) דכתב דהא דמותר להניח קיתון של מים כנגד המדורה, הוא כיון דדמי לסמיכה דמותרת אפילו בשבת, אבל על גבי הכירה יותר צריך להחמיר מאשר בלסמוך כדמוכח בגמ' בסוגיין, אך הקשה הרא"ש לקמן והתוס' הרא"ש לקמן דבסמיכה דופן הכירה מפסיקה בין האש לקדירה, ואילו בנותן קיתון כנגד המדורה אין הפסק, ויש חשש שמא יחתה, ותירץ הרא"ש לקמן והתוס' הרא"ש לקמן דכיון שצריך להרחיק מהמדורה יש היכר ולא יבא לחתות.

בי' הרשב"א והריטב"א דע"ג כירה נראה כמבשל אף בבשיל כ"צ אבל סמיכה וכנגד האש מותר

1. אבל הרשב"א לקמן (מ: ד"ה מביא) כתב דאעפ"י דמותר להניח קיתון של מים כנגד המדורה, מ"מ על גבי האש אסור, כיון דהוא נראה כמבשל, דאף בבשיל כל צרכו אסור להחזיר לכירה שאינה גרופה וקטומה, וכ"ש דאסור לתת לכתחילה, וכ"כ הריטב"א לקמן (מ: ד"ה ואסיקנא) דאעפ"י דמותר לחמם כנגד המדורה, מ"מ אסור להניח על גבי כירה גרופה וקטומה, כיון דהוא נראה כמבשל, אבל סמיכה מותרת אף בכירה שאינה גרופה וקטומה.

בי' המיוחס לר"ן דמותר לסמוך לאש בבשיל מבעו"י וע"ג כירה יש מראית עין ובגרו"ק מותר

1. וע"ע בחי' המיוחסים לר"ן לקמן (מ: ד"ה שמן) דכתב דההיתר לתת קיתון של מים כנגד המדורה היינו בדבר שהתבשל מבעו"י כמאכל בן דרוסאי, דמדינא מותר לבשלו לכתחילה על גבי הכירה, וכל האיסור הוא משום מראית העין, ולכן בגרופה וקטומה התירו להחזיר, דכיון שאינו מחזיר את הקדירה לבשלה, אלא כדי לא תצטנן, והכירה גרופה וקטומה, לא מיחזי כמבשל דבר חי בתחילה.

סימן ד'

בתנאי חזרה בשבת בהניח ע"ג קרקע ובאין דעתו להחזיר ובספיקות בגמ'

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [בדברי רב ששת דמחזירין אפילו בשבת](#_Toc108608271)

[בי' רש"י דקמ"ל רב ששת דמותר להחזיר אף בשבת בבוקר](#_Toc108608272)

1. [בי' רש"י דקמ"ל רב ששת דהיתר חזרה אף בשבת בבוקר ולא רק בלילה דמוכח דכוונתו להחזיר](#_Toc108608273)
2. [בי' רש"י דהו"א דבבוקר הוא מטמין בתחילה ובי' הרשב"א והרא"ש ברש"י דהוי כהנחה ושהייה](#_Toc108608274)
3. [בי' רבינו יהונתן דקמ"ל דאף ביום השבת שעמדה הקדירה חצי היום מחזיר ולא רק משכחשיכה](#_Toc108608275)
4. [בי' רבינו פרחיה דקמ"ל דאף בשבת כשנטל מהתבשיל לצורך אותה סעודה מותר להחזיר אח"כ](#_Toc108608276)

[קו' הראשונים על רש"י דלא איירי בהטמנה ול"מ דהכוונה למחר](#_Toc108608277)

1. [בי' הבעה"מ ברש"י דס"ל דשהייה מדין הטמנה לכן כ' דהו"א דבשבת בטלה ההטמנה מבעו"י](#_Toc108608278)
2. [בי' הר"ן דאף לסוברים דשהייה אינה הטמנה מ"מ אפש"ל כרש"י דקמ"ל דבשבת בבוקר מחזירין](#_Toc108608279)
3. [קו' הראשונים ברש"י דהול"ל "ביום" דמלשון אפי' בשבת משמע גם בלילה ולא רק בשבת בבוקר](#_Toc108608280)
4. [קו' הרשב"א ברש"י דמה הראיה ממעשה דרב הושעיא הא אפש"ל דאיירי בליל שבת](#_Toc108608281)
5. [בי' הרשב"א ברש"י דבנטל ומזג ממנו נראה שאין כוונתו להחזיר ואף בלילה דמי לנטל בבוקר](#_Toc108608282)

[בי' התוס' דקמ"ל רב ששת דמחזירין אף בשבת ולא רק מבעו"י](#_Toc108608283)

1. [בי' התוס' דעיקר פלוג' ב"ש וב"ה היא בחזרה מבעו"י והוסיף רב ששת דאף בשבת מחזירין](#_Toc108608284)
2. [בי' התוס' דמדתנן "נוטלין" לב"ש מוכח כרב ששת דנחלקו אף בשבת דאל"ה פשיטא דנוטלין](#_Toc108608285)
3. [בי' הרמב"ן בשם סה"ת דמתני' איירי מבעו"י ובי' הרמב"ן דקמ"ל רב ששת דאף בשבת מחזירין](#_Toc108608286)
4. [דחיית הר"ן דלא משמע דב"ה איירי מבעו"י ורק לב"ש אפש"ל כן דאוסרים מלאכות מבעו"י](#_Toc108608287)
5. [דחיית התורי"ד להוכחת תוס' מדתנן "עד שיגרוף" דהכוונה שלא יחזיר בשבת עד שיגרוף מבעו"י](#_Toc108608288)
6. [בי' התורי"ד בר"ת דמדתנן נוטלין איירי מבעו"י וה"ה בחזרה ודחיית התורי"ד דהחזרה בשבת](#_Toc108608289)
7. [בי' התורי"ד דבנטל מבעו"י אסור להחזיר ביה"ש דהוא כנותן בתחילה ומחזירין היינו בשבת](#_Toc108608290)
8. [בי' התורי"ד דכוונת רב ששת לבאר דאין כוונת מתני' מבעו"י אלא גם בשבת ודלא כתוס'](#_Toc108608291)

[בי' הבעה"מ דקמ"ל דמחזירין בשבת ולא רק בביה"ש](#_Toc108608292)

1. [בי' הבעה"מ דבמתני' משמע דמחזירין רק ביה"ש כשמות לגרוף קמ"ל רב ששת דאף בשבת](#_Toc108608293)
2. [בי' המיוחס לר"ן דכוונת רב ששת דמחזירין לא רק בביה"ש אל גם בשבת כדמוכח ברב הושעיא](#_Toc108608294)

## [בירושלמי דנטל מבעו"י והחזיר בשבת](#_Toc108608295)

[בי' הרמב"ן בירושלמי דדיני חזרה בנטל מבעו"י והחזיר בשבת](#_Toc108608296)

1. [בי' הרמב"ן והר"ן בירושלמי דמחזירין אפי' בשבת בנטל מבעו"י דמותר להחזיר בגרו"ק בשבת](#_Toc108608297)
2. [בי' הרמב"ן והר"ן דהאיסור בהניח ע"ג קרקע ובכל הספיקות בגמ' רק בנטל מבעו"י והחזיר בשבת](#_Toc108608298)

[בי' הרמב"ן בירושלמי דבנטל בשבת אף בהניח ע"ג קרקע מחזיר](#_Toc108608299)

1. [בי' הרמב"ן דבנטל בשבת והניח ע"ג קרקע מותר להחזיר וכ' הרמ"א דכן נוהגין וטוב להחמיר](#_Toc108608300)
2. [בי' האג"ט בר"ן לקמן דהתיר נתינה בתחילה בגרו"ק דכוונתו כשנטל בשבת דלירושלמי מחזירין](#_Toc108608301)
3. [קו' הגרעק"א בר"ן דאי חידוש רב ששת בנטל מבעו"י והחזיר בשבת אי"ז מוכח מרב הושעיא](#_Toc108608302)

[בדעת הירושלמי בחזרה ע"ג כירה שאינה גרו"ק](#_Toc108608303)

1. [דברי התשב"ץ דיש מקילין עפ"י הירושלמי אף באינה גרו"ק וכ"מ בראש יוסף דבלא גרו"ק מותר](#_Toc108608304)
2. [בי' הדרישה ומשמעות האורחות חיים להר"א מלוניל דהירושלמי איירי בחזרה ע"ג כירה גרו"ק](#_Toc108608305)

[בי' החזו"א בירושלמי דפשוט דנטל מבעו"י והחזיר בשבת אסור](#_Toc108608306)

1. [קו' החזו"א דבבבלי ל"מ דאיירי בנטל מבעו"י והחזיר בשבת ובמעשה דרב הושעיא מוכח לא כן](#_Toc108608307)
2. [בי' החזו"א בירושלמי דאין ספק בירושלמי בנטל מבעו"י והחזיר בשבת אלא הוא פשיטות לאסור](#_Toc108608308)

[בי' הב"י דתוס' והרא"ש נח' על הירושלמי ואף נטל בשבת אסור](#_Toc108608309)

1. [בי' הב"י דהתוס' והרא"ש והרמב"ם פליגי על הירושלמי ואף בנטל מבעו"י והניח בקרקע אסור](#_Toc108608310)
2. [בי' הדרישה דעיקר כוונת הב"י בתוס' וברא"ש דהירושלמי לא בי' דנח' ב"ש וב"ה בנטל מבעו"י](#_Toc108608311)

[בי' החזו"א דלתוס' ולרא"ש ולרש"י נטל בשבת ודלא כירושלמי](#_Toc108608312)

1. [קו' הדרישה והחזו"א דהתוס' והרא"ש איירי בלא גרו"ק ואין ראיה דפליגי על הירושלמי בגרו"ק](#_Toc108608313)
2. [בי' החזו"א בב"י דהוכיח דלתוס' ולרא"ש לא איירי בנטל מבעו"י והחזיר בשבת וכן מוכח ברש"י](#_Toc108608314)
3. [בי' החזו"א ברמ"א דרק בהניח ע"ג קרקע ודעתו להחזיר אפשר להקל כירושלמי בצירוף ד' סה"ת](#_Toc108608315)

## [באיסור חזרה בהניח ע"ג קרקע](#_Toc108608316)

[בביאור האיסור חזרה בהניח ע"ג קרקע ובאין דעתו להחזיר](#_Toc108608317)

1. [בי' רש"י דבהנחה ע"ג קרקע בטלה ההטמנה מאתמול והוי כמטמין בתחילה ולכן אסור להחזיר](#_Toc108608318)
2. [בי' הגר"ז דבהניח ע"ג קרקע ואין דעתו להחזיר בטלה השהייה הראשונה ונתינה בתחילה אסורה](#_Toc108608319)
3. [בי' הרשב"א והר"ן דבהניח ע"ג קרקע מיחזי כמבשל בתחילה ובאין דעתו להחזיר עקר דעתו](#_Toc108608320)
4. [בי' המשנ"ב ברשב"א דע"ג קרקע בטלה שהייה ראשונה וכשמעמיד במקום בישול נראה כמבשל](#_Toc108608321)
5. [בי' הלבוש דבהניח ע"ג קרקע חשיב כהסיח דעתו מלהחזיר וה"ה בעודה בידו ואין דעתו להחזיר](#_Toc108608322)
6. [בי' המשנ"ב דבאין דעתו להחזיר אסור מיד דבטלה השהייה הראשונה והוי כנותן בתחילה](#_Toc108608323)

[בדין חזרה לכירה אחרת ובי' האו"ש דאף בע"ג קרקע מותר](#_Toc108608324)

1. [בי' המג"א דחזרה לכירה אחרת שהבלה מרובה בלא הניח בקרקע ולאו"ש אף בהניח ע"ג קרקע](#_Toc108608325)
2. [בי' רבינו ירוחם דאיתא בירושלמי דאסור להחזיר מכירה אחת לכירה אחרת](#_Toc108608326)

[בי' רבינו יהונתן דהספיקות בתלאן במקל ובמיטה בדרך את"ל](#_Toc108608327)

1. [בי' רש"י דהספק בתלאן במקל אי חשיב כהנחה ע"ג קרקע וא"כ הוא כמניח בתחילה](#_Toc108608328)
2. [בי' רבינו יהונתן דבמקל הספק אי הוי כקרקע ואת"ל דלא יש ספק במיטה דמוכח דכוונתו להחזיר](#_Toc108608329)

## [אי קיי"ל לחומרא בב' הלישנות ובספיקות](#_Toc108608330)

[בי' הרשב"א בר"ח ורה"ג דחזרה כעין דאו' וקיי"ל לחומרא כל"ק](#_Toc108608331)

1. [בי' ר"ח דקי"ל כל"ק דבדאו' עבדינן לחומרא וכן בספיקות קיי"ל דתיקו דאיסורא לחומרא](#_Toc108608332)
2. [בי' הרשב"א בשם רה"ג ור"ח דקיי"ל כל"ק לחומרא דהוא דאו' וכן משמע מהא דאמרי' תיקו](#_Toc108608333)
3. [בי' הרשב"א ברה"ג ור"ח דחזרה דרבנן ומיחזי כמבשל וקרוב לידי איסור דאו' וקיי"ל לחומרא](#_Toc108608334)

[בי' הרי"ף דקיי"ל כל"ק לחומרא ובי' הרא"ש דבספיקות לחומרא](#_Toc108608335)

1. [בי' הרי"ף והרא"ש דקיי"ל כל"ב לחומרא ובי' הרא"ש דאף בספיקות דאמרי' תיקו לחומרא](#_Toc108608336)
2. [בי' רבינו ירוחם דקיי"ל כל"ק לחומרא ובספיקות דהם בעיא דלא איפשטא אזלינן לחומרא](#_Toc108608337)
3. [בי' התשב"ץ ברי"ף דאף דלא פסק מה הדין בספיקות משמע דלחומרא מדפסק לחומרא כל"ק](#_Toc108608338)
4. [בי' הטור דקיי"ל לחומרא כל"ק וכן קיי"ל לחומרא בספיקות במקל ובמיטה ובפינה ממיחם למיחם](#_Toc108608339)
5. [בי' המג"א ברמ"א דפסק לחומרא בל"ב ובספיקות ודלא כב"י דאסר רק בהניח ע"ג קרקע](#_Toc108608340)

[ד' הסוברים דקיי"ל לחומרא כל"ק אך בספיקות קיי"ל לקולא](#_Toc108608341)

1. [בי' הב"י ברמב"ם דקיי"ל לחומרא כל"ק כיון דכן דעת רוב האמוראים אך בספיקות קיי"ל לקולא](#_Toc108608342)

[בי' המאירי והראבי"ה דקיי"ל לקולא כל"ב ובספיקות לחומרא](#_Toc108608343)

1. [בי' המאירי דקיי"ל לקולא כיון דהוא הל"ב וספק דרבנן לקולא ומוכח דלתוכה אסור אף בגרו"ק](#_Toc108608344)
2. [בי' המאירי דבפסיקות ראוי להחמיר ולדון אותם כהניח ע"ג קרקע אך י"א לקולא כעודם בידו](#_Toc108608345)
3. [בי' הראבי"ה דקיי"ל לקולא כל"ב אך בספיקות דהניחה הגמ' בתיקו אזלינן לחומרא](#_Toc108608346)

[הסוברים דקיי"ל לקולא כל"ב ואף בספיקות קיי"ל לקולא](#_Toc108608347)

1. [בי' הריטב"א דמסקנת הגמ' כל"ב וכן בספיקות שלא נפשטו בגמ' קיי"ל לקולא דחזרה דרבנן](#_Toc108608348)
2. [בי' המיוחס לר"ן והאורחות חיים בשם הרא"ה דקיי"ל לקולא כל"ב וכן בספיקות קיי"ל לקולא](#_Toc108608349)

[בי' המשנ"ב דבשעת הצורך אפשר לסמוך על דעת המקילין](#_Toc108608350)

1. [דברי הביה"ל דדעת סה"ת והמיוחס לר"ן והריא"ז והמאירי לפסוק לקולא כל"ב וכ"מ בתוס' לקמן](#_Toc108608351)
2. [ד' המשנ"ב להקל בשעת צורך ע"ג קרקע ודעתו להחזיר ובי' השעה"צ דיש להקל רק בספיקות](#_Toc108608352)
3. [בי' המשנ"ב דבעודה בידו ואין דעתו להחזיר אפשר להקל ולסמוך על הרמב"ם שהשמיט דין זה](#_Toc108608353)
4. [בי' החזו"א דבדעתו להחזיר אף בהניח ע"ג קרקע אפשר להקל בצירוף ד' הר"ן אך ראוי להחמיר](#_Toc108608354)

## [בי' הרמב"ם דרק הניח ע"ג קרקע אסור](#_Toc108608355)

[בדעת הרמב"ם דהשמיט דצריך שדעתו להחזיר ואת הספיקות](#_Toc108608356)

1. [בי' הרמב"ם דמה שאסור בשהייה אסור בחזרה ומותר להחזיר רק בכירה גרו"ק ולא בתנור גרו"ק](#_Toc108608357)
2. [בי' המ"מ ברמב"ם פסק כפשטות רב תדאי דבידו מחזירין ולא חילק אם דעתו להחזיר או לא](#_Toc108608358)
3. [קו' הרמ"ך ברמב"ם דהא בכל מקום קיי"ל כל"ב ועוד דאף לל"ק באין דעתו להחזיר אסור](#_Toc108608359)
4. [בי' הכס"מ ברמב"ם דחזרה דרבנן וקיי"ל לקולא ובהניחה ע"ג קרקע אסור כד' רוב האמוראים](#_Toc108608360)
5. [בי' הכס"מ דאף דלב' הלישנות יש חילוק בין דעתו להחזיר לאין דעתו פסק כתחילת הסוגיא](#_Toc108608361)
6. [בי' הלח"מ ברמב"ם דפסק בספיקות לקולא כמו בספק בשכח קדירה וכללם בלא הניח ע"ג קרקע](#_Toc108608362)
7. [בי' התשב"ץ דלא מבו' ברמב"ם מה הדין בספיקות ואפש"ל דמדאסר רק בקרקע משמע דמיקל](#_Toc108608363)

[בי' הגר"א ברמב"ם דפ' כירושלמי דרק הניח ע"ג קרקע אסור](#_Toc108608364)

1. [בי' הגר"א ברמב"ם דפסק כירושלמי דרק ע"ג קרקע אסור ולא חילק הירושלמי אם דעתו להחזיר](#_Toc108608365)
2. [בי' הגר"א דמריו"ח בירושלמי דבהעביר ידו מהקדירה אסור משמע דבאין דעתו להחזיר אסור](#_Toc108608366)
3. [בי' הדמשק אליעזר בגר"א דבמקום ספק בבבלי פוסק הרמב"ם כפשיטות הירושלמי ולקולא](#_Toc108608367)

## [בעודה בידו והצטננה אי מותר להחזיר](#_Toc108608368)

[בי' הריטב"א דבהצטננה לגמרי אסור להחזיר דמיחזי כמבשל](#_Toc108608369)

1. [בי' הריטב"א דבהצטננה הקדירה לגמרי אסור להחזירה אף ע"ג כירה גרו"ק דהוא מיחזי כמבשל](#_Toc108608370)

[בי' רבינו יהונתן דאף בהניח חצי היום וצוננת מותר להחזירה](#_Toc108608371)

1. [בי' רבינו יהונתן דהיתר חזרה אף בקדירה שהונחה חצי היום והיא צוננת ומחזירה למנחה קטנה](#_Toc108608372)

[פלוגתת האחרונים מתי חשיבא רותחת דמותר להחזירה](#_Toc108608373)

1. [בי' הב"ח בטור דמותר להחזיר רק רותחת אבל חמה אסור ובי' העו"ש דנחה מרתיחה הוי רותחת](#_Toc108608374)
2. [בי' המג"א בטור דכ"ז שהיד סולדת מותר להחזיר כרמ"א ובי' המשנ"ב דבנצטננה הוי מבשל](#_Toc108608375)
3. [בי' האליה רבה בלבוש דבנטל ע"מ להחזירה כשהיא צוננת אסור להחזירה אף כשהיא רותחת](#_Toc108608376)
4. [בי' המשנ"ב באליה רבה דדעתו להחזיר צוננת הוי כאין דעתו להחזיר דאסור להחזיר צוננת](#_Toc108608377)

## [ביאורי הראשונים בפינה ממיחם למיחם](#_Toc108608378)

[בי' רש"י דהספק בפינה ממיחם למיחם אי הוי כמטמין בתחילה](#_Toc108608379)

1. [בי' רש"י דהספק ממיחם למיחם אי כמטמין בתחילה ע"ג כירה אחרת או דהוי ככל חזרה ומותר](#_Toc108608380)

[בי' רבינו יהונתן דהספק דהשני לא הוטמן והראשון לא בקרקע](#_Toc108608381)

1. [בי' רבינו יהונתן דכיון דהמיחם השני לא היה מוטמן מעיקרא אסור או דמותר דלא הניח בקרקע](#_Toc108608382)

[בי' המאירי ברש"י דהמיחם השני ע"ג קרקע והספק אי כקרקע](#_Toc108608383)

1. [בי' המאירי דלרש"י דשהייה כהטמנה איירי שהמיחם השני ע"ג קרקע והספק אי חשיב כקרקע](#_Toc108608384)

[בי' הר"ן ברש"י דהספק אי כשפינה מותר להחזיר למיחם ראשון](#_Toc108608385)

1. [בי' הר"ן ברש"י דהספק אי מותר להחזיר למיחם הראשון אי כשפינה חשיב שהניח ע"ג קרקע](#_Toc108608386)
2. [בי' הר"ן דלרש"י דשהייה כהטמנה א"א לומר דהספק במיחם שני דפשיטא דמותר כדתניא לקמן](#_Toc108608387)

[בי' הר"ן דגרו"ק מוסיף הבל והספק אי המיחם שני מיחזי כמבשל](#_Toc108608388)

1. [בי' הר"ן דלפי בי' הר"ן לעיל דגרו"ק מוסיף הבל הספק במיחם שני ול"ד ללקמן דלא מוסיף הבל](#_Toc108608389)
2. [בי' הר"ן דהספק בסוגיין אי מיחזי כמבשל ובמיחם השני יותר מיחזי כמבשל מאשר בראשון](#_Toc108608390)

[הבי' הא' במאירי דהספק בעודן בידו אי ע"י עירוי כהניח בקרקע](#_Toc108608391)

1. [הבי' הא' במאירי דהספק בב' הקדירות בידו אי הוי כמניח ע"ג קרקע במה שעירה לקדירה אחרת](#_Toc108608392)

[הבי' הב' במאירי בהניח במיחם שהוריד מהאש אי דעתו להחזיר](#_Toc108608393)

1. [הבי' הב' במאירי דנטל מיחם מהאש ונטל קדירה מהכירה והניחה עליו אי נראה דדעתו להחזיר](#_Toc108608394)

[הבי' הג' במאירי דהספק להעביר לכירה אחרת אי מיחזי כמבשל](#_Toc108608395)

1. [הבי' הג' במאירי דהספק במעביר מכירה אחת לאחרת או לקדירה שע"ג גרו"ק אי מיחזי כמבשל](#_Toc108608396)

[בי' ההגמ"ר דהספק בהעביר לכירה אחרת אי כהניח ע"ג קרקע](#_Toc108608397)

1. [בי' ההגמ"ר בשם המהר"ם דהספק במעביר מכירה אחת לכירה אחרת אי חשיב הנחה ע"ג קרקע](#_Toc108608398)

[בי' רבינו פרחיה דהספק בשני שהבלו פחות יש יותר חשש חיתוי](#_Toc108608399)

1. [בי' רבינו פרחיה דבשני יש פחות הבל ויבא לחתות או דמוכח דאינו רוצה לחמם ולא יחתה](#_Toc108608400)

[בי' התוס' דהספק ל"ד להטמנה בגמ' לקמן דמיחם שני קל יותר](#_Toc108608401)

1. [קו' התוס' דהכא משמע דמיחם שני חמור יותר ובברייתא לקמן משמע דהשני מותר יותר מראשון](#_Toc108608402)
2. [תי' ר"ת דבסוגיין בשהייה יש חשש בשני שמא יחתה ולקמן בהטמנה בשני לא יועיל לו חיתוי](#_Toc108608403)
3. [תי' התו"י דלקמן מטמין למחר ואין חשש חיתוי והכא משהה ללילה אך הק' דל"מ כן לקמן](#_Toc108608404)
4. [תי' התורא"ש דלקמן מטמין משחשיכה ומקרר לא יחתה והכא מניח בכירה חמה וכשהייה חדשה](#_Toc108608405)
5. [תי' ר"ת בספר הישר דלקמן בהטמנה עוסק בקירור והכאנראה כמחזיר מה שנטל מבעו"י לחממה](#_Toc108608406)
6. [בי' המאירי דבהטמנה כשמפנה ומקרר לא יטמין ברמץ אך בחזרה אפשר לאסור דמיחזי כמבשל](#_Toc108608407)

[פלו' המג"א והשעה"צ אי קיי"ל לחומרא בפינה ממיחם למיחם](#_Toc108608408)

1. [בי' המג"א דהרמ"א פסק לחומרא בכל הספיקות ודלא כב"י וה"ה בפינה ממיחם למיחם](#_Toc108608409)
2. [בי' השעה"צ דבמיחם למיחם יש מתירין במיחם שני ואפשר לסמוך על הפוסקים לקולא בספיקות](#_Toc108608410)

## [בנטל קדירה של אחר ואין דעתו להחזיר](#_Toc108608411)

[ספק הגרעק"א בנטל קדירת אחר ועודה בידו ואין דעתו להחזיר](#_Toc108608412)

1. [ספק הגרעק"א בנטל קדירה של אחר ועודה בידו ואין דעת להחזיר אי אוסר דבר שאינו שלו](#_Toc108608413)
2. [בי' הגרעק"א דלתוס' ביבמות דמעשה שאוסר רק בצירוף מחשבה אין אדם אוסר דבר שאינו שלו](#_Toc108608414)
3. [בי' הגרעק"א בר"ש בכלאים דכשהמעשה עצמו הוא אסור אף שצריך ניחותא יכול אחר לאסור](#_Toc108608415)
4. [בי' הגרעק"א דע"ג קרקע ודאי אוסר ובעודה בידו לתוס' אינו אוסר ולר"ש אוסר דעקר לגמרי](#_Toc108608416)

[דחיית האבי עזרי דעצם הנטילה אוסרת כמו בנפלה מאיליה](#_Toc108608417)

1. [קו' האבי עזרי דבאין דעתו להחזיר הנטילה עצמה אוסרת כנפלה ובדעתו להחזיר מהני להתיר](#_Toc108608418)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בדברי רב ששת דמחזירין אפילו בשבת

# בי' רש"י דקמ"ל רב ששת דמותר להחזיר אף בשבת בבוקר

בי' רש"י דקמ"ל רב ששת דהיתר חזרה אף בשבת בבוקר ולא רק בלילה דמוכח דכוונתו להחזיר

1. בהא דאמר רב ששת דלמ"ד דמחזירין, היינו דמחזירין אפילו בשבת, ביאר רש"י (ד"ה מחזירין) דהיינו אף בשבת בבוקר, וביאר רש"י דלא אמרינן דנחלקו רק משחשיכה, דרק בזה ס"ל למ"ד דמחזירין, כיון דמוכח שנטל את הקדירה על דעת להחזירה, כיון שהוא צריך את הקדירה למחר, וא"כ כשמוריד בשבת ביום, דאין הוכחה דהוא נטל על דעת להחזיר, וא"כ בכה"ג בטלה ההטמנה, וחשיב כמטמין בתחילה. [וביאר הריטב"א (ד"ה לדברי) דכוונת רש"י לומר דקמ"ל רב ששת דהא דתנן במתני' דמותר להחזיר, היינו דאף ביום השבת עצמו, מותר להחזיר].

בי' רש"י דהו"א דבבוקר הוא מטמין בתחילה ובי' הרשב"א והרא"ש ברש"י דהוי כהנחה ושהייה

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎א) דההו"א דבשבת בבוקר בטלה ההטמנה והוי כמטמין בתחילה, ועי' ברשב"א (לח. ד"ה לדברי) דכתב בשם רש"י דבשבת בבוקר נראה שנטל ע"מ לאכול ולא ע"מ להחזיר, והו"א דחשיב כמניח בתחילה, [ולא כתב כהטמנה חדשה], וקמ"ל דמותר, וברא"ש (סי' ב') כתב בשם רש"י דהו"א דחשיב כשהייה חדשה, [ולא כתב כהטמנה חדשה], וקמ"ל דמותר.

בי' רבינו יהונתן דקמ"ל דאף ביום השבת שעמדה הקדירה חצי היום מחזיר ולא רק משכחשיכה

1. וע"ע במה שביאר רבינו יהונתן (ד"ה מחזירין, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרל"ג) דכוונת רב ששת לומר דהיתר חזרה הוא אף ביום השבת עצמו, ולא גזרו שמא יחתה, אעפ"י שהקדירה עמדה חוץ לכירה שליש היום או חציו והיא צוננת, והוא רוצה להחזירה לצורך מנחה קטנה מותר, וכוונת רב ששת דלא נאמר דב"ש וב"ה נחלקו רק משחשיכה, ובזה ס"ל לב"ה דמותר להחזיר כיון דמוכח דמה שנטל את הקדירה הוא על דעת להחזירה לצורך מחר, אבל ביום השבת דאין הוכחה דכוונתו להחזיר את הקדירה, בטלה ההטמנה הראשונה, והוא כמטמין בתחילה, וקמ"ל רב ששת דאפ"ה מותר להחזיר.

בי' רבינו פרחיה דקמ"ל דאף בשבת כשנטל מהתבשיל לצורך אותה סעודה מותר להחזיר אח"כ

1. וע"ע במה שביאר רבינו פרחיה (לז. ד"ה ב"ה אומרים, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תר"כ) דכוונת רב ששת לומר דלא נאמר דפלוגתת ב"ש וב"ה היא רק משתחשך, דבכה"ג הקדירה רותחת ולכן מותר להחזיר, אלא ההיתר הוא אף ביום השבת עצמו, דאף שנטל את הקדירה מעל האש ונטל מתוכה את התבשיל שצריך לו לאותה סעודה, דמותר להחזירה ע"ג הכירה, ולא חיישינן שמא יחתה.

# קו' הראשונים על רש"י דלא איירי בהטמנה ול"מ דהכוונה למחר

בי' הבעה"מ ברש"י דס"ל דשהייה מדין הטמנה לכן כ' דהו"א דבשבת בטלה ההטמנה מבעו"י

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎א) דהא דאמר רב ששת דמחזירין אפילו בשבת, היינו בכדי שלא נאמר דההיתר בחזרה הוא רק כשנטל את הקדירה ומחזירה בלילה, אבל בנטלה ביום אסור להחזירה ביום, כיון דבטלה ההטמנה שהטמין מבעו"י, כתב הבעה"מ (טו: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' נ'] ד"ה והא דאמרינן) דהא דכתב רש"י כן הוא כיון דס"ל דכל המשנה איירי בהטמנה, [וכתב הבעה"מ דהא דביאר רש"י דמתני' מדין הטמנה, הוא כיון דכן משמע מהא דפרק כירה נכתב אחר דיני הטמנה שבסוף פרק במה מדליקין, ולפני דיני הטמנה שבפרק במה טומנין], ודחה הבעה"מ דהנדון במתני' אינו מדין הטמנה, אלא כביאור ר"ח לעיל (לז. ד"ה ושיהוי, הובא בסימן א' אות ס"ג) דשהייה לא שייכא להטמנה, וכן דחה הריטב"א (ד"ה לדברי) את דברי רש"י.

בי' הר"ן דאף לסוברים דשהייה אינה הטמנה מ"מ אפש"ל כרש"י דקמ"ל דבשבת בבוקר מחזירין

1. וכ"כ הר"ן על הרי"ף (יז: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' נ'] ד"ה פיסקא וב"ה) דהא דכתב רש"י כן הוא כיון דס"ל דכל הפרק איירי בהטמנה, אך כתב הר"ן דאף לפי מה שביאר הר"ן לעיל (לו: ד"ה לא יתן, הובא בסימן א' אות ס"ד) דשהייה אינה מדין הטמנה, ג"כ אפשר לבאר את דברי רב ששת כביאור רש"י דקמ"ל רב ששת דמחזירין אף בשבת בבוקר.

קו' הראשונים ברש"י דהול"ל "ביום" דמלשון אפי' בשבת משמע גם בלילה ולא רק בשבת בבוקר

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎א) דמחזירין אפי' בשבת היינו למחר, הקשו התוס' (ד"ה אפילו) דא"כ היה לגמ' לומר אפילו "ביום" השבת, ולא רק אפילו בשבת, וכן הקשו הריטב"א (ד"ה לדברי) והרא"ש (סי' ב') דאפילו בשבת לא משמע רק בשבת בבוקר, אלא בכל יום השבת בלילה וביום, אלא כתבו הריטב"א והרא"ש דהביאור בדברי רב ששת הוא כדביארו התוס' (עי' אות ‎י).

קו' הרשב"א ברש"י דמה הראיה ממעשה דרב הושעיא הא אפש"ל דאיירי בליל שבת

1. ועוד הקשה הרשב"א (לח. ד"ה לדברי) על רש"י (עי' אות ‎א) דאי קמ"ל רב ששת דמותר להחזיר אף בשבת בבוקר, א"כ מה הביאה הגמ' ראיה מרב הושעיא דמותר להחזיר, הא אפש"ל דאיירי רק בלילה אבל ביום אסור להחזיר.

בי' הרשב"א ברש"י דבנטל ומזג ממנו נראה שאין כוונתו להחזיר ואף בלילה דמי לנטל בבוקר

1. וכתב הרשב"א דלדעת רש"י צ"ל דכיון שנטל את המיחם בכדי למזוג, ומזג ממנו, כ"ש דנראה דגמר בדעתו שלא להחזיר את המיחם ע"ג הכירה, בין בנטלו ביום ובין בנטלו בלילה. [והיינו כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎ב) בשם רש"י דבשבת בבוקר נראה שנטל ע"מ לאכול ולא ע"מ להחזיר, וה"ה במזג ממנו בלילה דנראה דאין כוונתו להחזיר].

# בי' התוס' דקמ"ל רב ששת דמחזירין אף בשבת ולא רק מבעו"י

בי' התוס' דעיקר פלוג' ב"ש וב"ה היא בחזרה מבעו"י והוסיף רב ששת דאף בשבת מחזירין

1. בהא דאמר רב ששת דלמ"ד דמחזירין, היינו דמחזירין אפילו בשבת, כתבו התוס' (ד"ה אפילו) דלפי ביאור התוס' לעיל (לו: ד"ה וב"ה) מבואר דכוונת רב ששת להוסיף היתר חזרה בשבת עצמה ולא רק מבעו"י, דבהא דתנן במתני' לעיל (לו:) דלב"ה אף מחזירין, כתבו התוס' לעיל דמדאמר רב ששת בסוגיין דמחזירין אפילו בשבת, מבואר דעיקר פלוגתת ב"ש וב"ה במתני' היא מבעו"י, ונחלקו אף בשבת, וכתב ר"ת בתוס' לעיל [ובספר הישר (סי' רל"ז, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תר"א)] דכן משמע מדתנן לא יתן עד שיגרוף, ואי לא יתן היינו לא יחזיר ואיירי בשבת, א"כ בשבת לא שייך לומר עד שיגרוף או יקטום, והיה למתני' לומר "אלא אם כן גרף וקטם", ומוכח דאף בחול אסור להחזיר, וכ"כ הרא"ש (סי' ב') והר"ן על הרי"ף (יז: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' נ'] ד"ה פיסקא וב"ה).

בי' התוס' דמדתנן "נוטלין" לב"ש מוכח כרב ששת דנחלקו אף בשבת דאל"ה פשיטא דנוטלין

1. וכתבו התוס' לעיל דמדתנן "נוטלין" מבואר דב"ש וב"ה נחלקו בשבת, כדברי רב ששת דנחלקו בחזרה אף בשבת, דהא מבעו"י א"צ לומר דנוטלין, וכן ביאר ר"ת בספר הישר (סי' רל"ט, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרל"ג) דמהא דאמרי ב"ש דנוטלין ולא מחזירין, משמע דכוונתם לומר דמותר לסלק את הקדירה אפילו בשבת, דאי איירי מבעו"י פשיטא דמותר לסלק את הקדירה, וא"כ מבואר דב"ה דפליגי עלייהו ס"ל דאף בשבת מותר להחזיר.

בי' הרמב"ן בשם סה"ת דמתני' איירי מבעו"י ובי' הרמב"ן דקמ"ל רב ששת דאף בשבת מחזירין

1. וכעי"ז הביא הרמב"ן (ד"ה מחזירין) בשם ספר התרומה (שבת סי' רל"א) דכתב דהא דתנן במתני' דלא יתן עד שיגרוף וכו', איירי מבעו"י, דצריך לתת את הקדירה מבעו"י בזמן שהיא יכולה להתחמם לפני חשיכה, באופן שהקדירה צוננת, וכתב בספר התרומה דכן משמע מהא דתנן לא יתן עד שיגרוף, וביארה מתני' דלא יחזיר, והיינו אפילו מבעו"י, וביאר הרמב"ן דכן משמע מהא דתנן "לא יתן", ולא תנן "אלא אם כן גרף", ומוכח דאיירי מבעו"י דמותר לגרוף, וכתב הרמב"ן דלכן אמר רב ששת דמחזירין אפילו בשבת, בכדי להתיר חזרה אף משחשיכה, וכתב הרמב"ן דביאור ספר התרומה מבואר בדברי רב ששת יותר מביאור רש"י (עי' אות ‎א) והבעה"מ (עי' אות ‎יח).

דחיית הר"ן דלא משמע דב"ה איירי מבעו"י ורק לב"ש אפש"ל כן דאוסרים מלאכות מבעו"י

1. אבל הר"ן לעיל (לו: ד"ה וב"ה, והר"ן על הרי"ף טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ה] ד"ה וב"ה) דחה את דברי התוס' לעיל (עי' אות ‎י) וכתב דאפש"ל דרק לב"ש איירי מבעו"י, דב"ש לטעמייהו דאוסרים להתחיל מלאכות מבעו"י סמוך לחשיכה, אבל לב"ה דמתירים עם השמש, הא דתנן מחזירין היינו בשבת ולא מבעו"י.

דחיית התורי"ד להוכחת תוס' מדתנן "עד שיגרוף" דהכוונה שלא יחזיר בשבת עד שיגרוף מבעו"י

1. ובתוס' רי"ד (לח. ד"ה ב"ה אומרים) דחה את הוכחת ר"ת (עי' אות ‎י) מדתנן במתני' עד שיגרוף, וכתב התוס' רי"ד דכוונת המשנה לומר דלא יחזיר בשבת עד שיגרוף מבעו"י, אך אין איסור להחזיר מבעו"י כלל.

בי' התורי"ד בר"ת דמדתנן נוטלין איירי מבעו"י וה"ה בחזרה ודחיית התורי"ד דהחזרה בשבת

1. וכתב התוס' רי"ד דכוונת ר"ת (עי' אות ‎יא) לבאר דא"א לומר דכוונת המשנה דמחזירין בשבת, דא"כ משמע דאף בנטל מבעו"י מותר להחזיר בשבת, ולכן הוצרך ר"ת לדחוק דהחזרה היא מבעו"י, ודחה התוס' רי"ד דמוכח במתני' דהחזרה היא בשבת, דכיון דהא דאמרי ב"ש דנוטלין משמע דאיירי בשבת, [דמבעו"י פשיטא דנוטלין], א"כ אף ב"ה דאמרי דמחזירין איירי בשבת.

בי' התורי"ד דבנטל מבעו"י אסור להחזיר ביה"ש דהוא כנותן בתחילה ומחזירין היינו בשבת

1. אך כתב התוס' רי"ד דההיתר להחזיר בשבת הוא רק כשנטל בשבת, אבל אם נטל מבעו"י, ורוצה להחזירה בבין השמשות, אי"ז נקרא חזרה אלא הנחה בתחילה, ופשיטא דאסור, דרק שהייה הותרה ולא הנחה בתחילה, וכתב התוס' רי"ד דא"כ א"צ לדחוק כר"ת ולומר דמחזירין היינו מבעו"י.

בי' התורי"ד דכוונת רב ששת לבאר דאין כוונת מתני' מבעו"י אלא גם בשבת ודלא כתוס'

1. וכתב התוס' רי"ד ובפסקי הרי"ד (לח. ד"ה פיסקא וב"ה, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרל"ד) דאף דאין כוונת רב ששת לומר דמתני' איירי מבעו"י, ובא רב ששת להוסיף דאף בשבת מותר, מ"מ אפשר לבאר דבא רב ששת לבאר את מתני', דלא נאמר דחזרה מתרת רק מבעו"י, והיינו דרב ששת ביאר דמתני' איירי אפילו בשבת. [ודלא כתוס' (עי' אות ‎י) דביארו דבמתני' באמת איירי מבעו"י, ורב ששת הוסיף על מתני'].

# בי' הבעה"מ דקמ"ל דמחזירין בשבת ולא רק בביה"ש

בי' הבעה"מ דבמתני' משמע דמחזירין רק ביה"ש כשמות לגרוף קמ"ל רב ששת דאף בשבת

1. והבעה"מ (טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' נ'] ד"ה והא דאמרינן) ביאר דהא דאמר רב ששת דמחזירין אפילו בשבת, היינו דלא נאמר דמהא דתנן לא יתן עד שיגרוף או עד שיתן את האפר, ולא תנן דמותר בגרופה וקטומה, משמע דהיתר חזרה הוא דוקא בבין השמשות, בזמן שמותר לגרוף ולקטום, ולכן קמ"ל רב ששת דמחזירין אפילו בשבת, דמותר להחזיר משחשיכה ע"ג כירה גרופה וקטומה, וכ"כ המאירי (ד"ה כבר ביארנו), וכ"כ הרמב"ן (ד"ה מחזירין) הרשב"א (לח. ד"ה לדברי) בשם י"א.

בי' המיוחס לר"ן דכוונת רב ששת דמחזירין לא רק בביה"ש אל גם בשבת כדמוכח ברב הושעיא

1. וכעי"ז ביאר בחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה אמר רב ששת) דכוונת רב ששת לומר דלא נאמר דהא דתנן דמחזירין היינו עם חשיכה בזמן שהוא גורף וקוטם, אלא אף בשבת עצמה מותר, כדמוכח ממעשה דרב הושעיא.

בירושלמי דנטל מבעו"י והחזיר בשבת

# בי' הרמב"ן בירושלמי דדיני חזרה בנטל מבעו"י והחזיר בשבת

בי' הרמב"ן והר"ן בירושלמי דמחזירין אפי' בשבת בנטל מבעו"י דמותר להחזיר בגרו"ק בשבת

1. הביאו הרמב"ן (ד"ה מחזירין) והר"ן (ד"ה ועודן, והר"ן על הרי"ף יז: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' נ'] ד"ה ומיהו בירושלמי) דאיתא בירושלמי (פ"ג סוה"א, כב:) דאם נטל את הקדירה מבעו"י, מותר להחזירה מבעו"י, ואם נטל אותה משחשיכה מותר להחזירה משחשיכה, ואם נטל אותה מבעו"י, וקידש עליו היום אמר רבי סימון בשם רבי הושעיה דאם הניחו ע"ג קרקע אסור לטלטלו, וכתבו הרמב"ן והר"ן דמבואר מדברי הירושלמי דהביאור בהא דמחזירין אפילו בשבת, היינו אם נטל את הקדירה מבעו"י, וקידש עליו היום דמותר להחזירה, וזו כוונת הגמ' דמחזירין בשבת דהיינו דבכה"ג רק החזרה היא בשבת, וכתב הרמב"ן דהא דתנן במתני' דנוטלין ומחזירין, מבואר דאיירי שגם נטל את הקדירה בשבת.

בי' הרמב"ן והר"ן דהאיסור בהניח ע"ג קרקע ובכל הספיקות בגמ' רק בנטל מבעו"י והחזיר בשבת

1. וכתבו הרמב"ן והר"ן דלפי"ז מבואר דהא דאסור להחזיר בהניח ע"ג קרקע, וכל הספיקות בדיני החזרה הם רק כיון דנטל את הקדירה מבעו"י, והניח ע"ג הקרקע, וביאר הרמב"ן דכשהוא חוזר ומניחו, הוא נראה כמתחיל להניח ולבשל.

# בי' הרמב"ן בירושלמי דבנטל בשבת אף בהניח ע"ג קרקע מחזיר

בי' הרמב"ן דבנטל בשבת והניח ע"ג קרקע מותר להחזיר וכ' הרמ"א דכן נוהגין וטוב להחמיר

1. וכתבו הרמב"ן (ד"ה מחזירין) והר"ן (ד"ה ועודן, והר"ן על הרי"ף יז: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' נ'] ד"ה ומיהו בירושלמי) דלדעת הירושלמי כל האיסור בחזרה הוא רק בנטל מבעו"י, אבל אם נטל בשבת והניח ע"ג קרקע, החזרה מותרת, וכ"כ הרמ"א (סי' רנ"ג ב') דאיסור חזרה בכירה הוא רק בנטל מבעו"י, אבל בנטל אחר שחשיכה מותר להחזיר אף בהניחו ע"ג קרקע, וכתב הרמ"א דכן נוהגים לסמוך על המקילין, אך כתב הרמ"א דטוב להחמיר, ועי' במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎לג) בדברי הרמ"א.

בי' האג"ט בר"ן לקמן דהתיר נתינה בתחילה בגרו"ק דכוונתו כשנטל בשבת דלירושלמי מחזירין

1. וע"ע במ"ש הר"ן לקמן (מ: סוד"ה לא בשביל, ובר"ן על הרי"ף יט: מדה"ר ד"ה ת"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ה ד"ה מיהו]) דאף דמותר להעמיד דבר צונן כנגד המדורה, כיון דאין דרך בישול בכך, אך מ"מ ע"ג האש עצמה אסור, ורק ע"ג כירה גרופה וקטומה מותר, והקשה האגלי טל (האופה מ"ח ב') דאף ע"ג כירה גרופה וקטומה אסור, דהא רק לענין חזרה מהני גרופה וקטומה, ולא לענין להניח בתחילה, ותירץ האגלי טל דכוונת הר"ן לקמן לומר באופן שנטל את הקדירה בשבת מע"ג הכירה, וכדעת הר"ן בסוגיין (עי' אות ‎כ) דס"ל כירושלמי דכל שנטל בשבת חשיב חזרה, אף כשהניח ע"ג הקרקע, ואף כשהתבשיל הצטנן, לא חשיב כמניח בתחילה אלא כחזרה, ומותר ע"ג כירה גרופה וקטומה. [ובמ"ש הר"ן לקמן דע"ג המדורה אין דרך בישול בכך, ביאר האגלי טל דבכה"ג לא מיחזי כמבשל, וכדביאר הר"ן בסוגיין (עי' אות ‎לו) דבהניח ע"ג קרקע אסור להחזיר, הוא כיון דמיחזי כמבשל בתחילה].

קו' הגרעק"א בר"ן דאי חידוש רב ששת בנטל מבעו"י והחזיר בשבת אי"ז מוכח מרב הושעיא

1. במ"ש הר"ן (עי' אות ‎כ) דלפי הירושלמי כוונת הגמ' דמחזירין בשבת דהיינו דבכה"ג רק החזרה היא בשבת, הקשה הגרעק"א בהג' על הר"ן (ד"ה דף י"ח, נד' בסוף המסכת, [מהדו' זכרון יעקב עמ' ק"ו], הועתק במשנת רעק"א בסוגיין) דאי עיקר החידוש של רב ששת הוא דאף כשנטל מבעו"י מותר להחזיר בשבת, ולא חשיב כנתינה בתחילה, א"כ מה הביאה הגמ' ראיה ממעשה דרב הושעיא, הא אפש"ל דאיירי בנטל בשבת, והביא הגרעק"א דכעי"ז הקשה הר"ן על הרי"ף לעיל (טז: מדה"ר מהדו' עוז והדר עמ' מ"ו] ד"ה ותו איכא, הובא בסימן ב' אות קכ"ה) דאפש"ל דאיירי בחמין שהוחמו כל צרכן, דבכה"ג הם מצטמק ורע לו, ולכן מותר להחזירם, וכתב הגרעק"א דא"כ כ"ש שאפשר להקשות דאיירי בנטל בשת, כדמשמע בלשון הגמ' "והעלינו לו" דמשמע שהנטילה והחזרה היו באותו זמן, והניח הגרעק"ע בצ"ע.

# בדעת הירושלמי בחזרה ע"ג כירה שאינה גרו"ק

דברי התשב"ץ דיש מקילין עפ"י הירושלמי אף באינה גרו"ק וכ"מ בראש יוסף דבלא גרו"ק מותר

1. כתב התשב"ץ (ח"ב סי' ק"ל ד"ה אבל) דיש מקילין עפ"י הירושלמי להחזיר בנטל בשבת, אף בנטל מע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, וכתב התשב"ץ דכיון דהמנהג הוא עפ"י הירושלמי אין לסלק את המנהג והנח להם לישראל, וכ"כ הראש יוסף (ד"ה פיסקא) דלדעת הירושלמי מותר להחזיר אף ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה.

בי' הדרישה ומשמעות האורחות חיים להר"א מלוניל דהירושלמי איירי בחזרה ע"ג כירה גרו"ק

1. אבל הדרישה (סי' רנ"ג ב' ד"ה כתב ב"י) כתב דמ"ש הר"ן (עי' אות ‎כב) דבנטל מבעו"י מותר להירושלמי להחזיר בשבת, אף בהניח ע"ג קרקע, איירי דוקא בכירה גרו"ק, וכן מבואר בחזו"א (עי' אות ‎לא), וכן משמע באורחות חיים להר"א מלוניל (ח"א הל' שבת או' ע', הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תרט"ז) כתב דהיתר חזרה הוא בכירה גרופה וקטומה, ובהניח ע"ג קרקע אסור, אבל לפי הירושלמי מותר אף בהניח ע"ג קרקע. [ומשמע מדברי האורחות חיים דביאר דהיתר הירושלמי הוא רק בכירה גרופה וקטומה, אמנם יעוי' בברכי יוסף (סי' רנ"ג ב') דהביא את דברי התשב"ץ (עי' אות ‎כה) דיש נוהגים היתר אף באינה גרופה וקטומה עפ"י הירושלמי, ואח"כ הביא את דברי האורחות חיים, ולא כתב הברכי יוסף דמשמע מדברי האורחות חיים דאיירי רק בגרופה וקטומה].

# בי' החזו"א בירושלמי דפשוט דנטל מבעו"י והחזיר בשבת אסור

קו' החזו"א דבבבלי ל"מ דאיירי בנטל מבעו"י והחזיר בשבת ובמעשה דרב הושעיא מוכח לא כן

1. במה שהביאו הרמב"ן והר"ן (עי' אות ‎כ) את דברי הירושלמי דדין חזרה הוא כשנטל מבעו"י, הקשה החזו"א (סי' ל"ז סוס"ק ח' ד"ה ועיקר) דבבבלי לא הוזכר דב"ש וב"ה נחלקו מבעו"י, והסתמא דחזרה אינה בנטל מבעו"י, וכתב החזו"א דמחמת קושיה זו כתב הר"ן דהא דאמר רב ששת דמחזירין אפילו בשבת, היינו דנטל מבעו"י, ובכה"ג החזרה הוא נתינה בתחילה בשבת, כיון דבשבת הקדירה לא הייתה ע"ג הכירה כלל, [והיינו דלפי"ז אף בבבלי מפורש כירושלמי דאיירי בנטל מבעו"י והחזיר בשבת], אך כתב החזו"א דעדיין קשה דהרי גם בבלי וגם בירושלמי הביאו ע"ז את הראיה מרב הושעיא שהעלה קומקומוס של חמין לרבי חייא, ובזה לא איירי בנטל מבעו"י כלל.

בי' החזו"א בירושלמי דאין ספק בירושלמי בנטל מבעו"י והחזיר בשבת אלא הוא פשיטות לאסור

1. וכתב החזו"א דלולי דברי הר"ן [והרמב"ן] צ"ל דאין כוונת הירושלמי לומר דבנטל מבעו"י והחזיר בשבת, מספקא להירושלמי ואמרינן דכל שלא הניח ע"ג קרקע מותר, אלא דמ"ש הירושלמי בתחילה נטלו מבעו"י וקידש עליו היום, אינו שייך להמשך דברי הירושלמי בתנאי היתר חזרה, אלא הוא מימרא בפנ"ע, וכוונת הירושלמי לומר דבזה חזרה אסורה, [דאינו חזרה אלא נתינה בתחילה בשבת], ואח"כ מתחיל מימרא חדשה של הירושלמי של רב תדאי בהניח ע"ג קרקע, וכתב החזו"א דכן דרך הירושלמי לומר מימרות בלי לסיימם וכוונת הירושלמי בלשון תמיהה דא"א לומר דבכה"ג מותר להחזיר.

# בי' הב"י דתוס' והרא"ש נח' על הירושלמי ואף נטל בשבת אסור

בי' הב"י דהתוס' והרא"ש והרמב"ם פליגי על הירושלמי ואף בנטל מבעו"י והניח בקרקע אסור

1. כתב הב"י (סי' רנ"ג ב' ד"ה כתב הר"ן) דפשיטא דהתוס' והרא"ש (עי' אות ‎י) פליגי על הר"ן [והרמב"ן] (עי' אות ‎כב) בשם הירושלמי, דכיון דס"ל להתוס' והרא"ש דאיסור חזרה הוא אף מבעו"י סמוך לחשיכה, א"כ כ"ש דאסור להחזיר בשבת כשנטל את הקדירה בשבת, והוסיף הב"י דאף הרמב"ם (עי' אות ‎סב) כתב בפירוש דלא כירושלמי, במ"ש דכל מה שהשהייה אסורה בו אסור להחזירו, וחזרה מותרת רק בכירה גרופה וקטומה וכשלא הניח ע"ג הקרקע.

בי' הדרישה דעיקר כוונת הב"י בתוס' וברא"ש דהירושלמי לא בי' דנח' ב"ש וב"ה בנטל מבעו"י

1. ועי' במה שביאר הדרישה (סי' רנ"ג ב' ד"ה כתב ב"י) את הוכחת הב"י מדברי התוס' והרא"ש דפליגי על הר"ן [והרמב"ן] (עי' אות ‎כב), וכתב הדרישה דעיקר כוונת הב"י לומר דמבואר מהתוס' והרא"ש דהא דאיתא בירושלמי דאיירי באופן שנטל את הקדירה מבעו"י, לא קאי על פלוגתת ב"ש וב"ה, ודלא כהר"ן.

# בי' החזו"א דלתוס' ולרא"ש ולרש"י נטל בשבת ודלא כירושלמי

קו' הדרישה והחזו"א דהתוס' והרא"ש איירי בלא גרו"ק ואין ראיה דפליגי על הירושלמי בגרו"ק

1. במ"ש הב"י (עי' אות ‎כט) דהתוס' והרא"ש פליגי על הר"ן [והרמב"ן] (עי' אות ‎כב) והם אוסרים חזרה בנטל משחשיכה, כיון דס"ל דחזרה אסורה אף מבעו"י, הקשו הדרישה (סי' רנ"ג ב' ד"ה כתב ב"י) והחזו"א (סי' ל"ז סקי"ב ד"ה הב"י) דכ"מ דהרא"ש והתוס' אסרו הוא בכירה שאינה גרופה וקטומה, ובחזרה איירי בכירה שהיא גרופה וקטומה, והאיסור הוא רק מחמת דהניח ע"ג קרקע, ועיי"ש במה שביאר הדרישה בזה.

בי' החזו"א בב"י דהוכיח דלתוס' ולרא"ש לא איירי בנטל מבעו"י והחזיר בשבת וכן מוכח ברש"י

1. אך כתב החזו"א דמ"מ לדעת הר"ן מבואר דהא דאמר רב ששת דמחזירין אפילו בשבת, היינו באופן שהשהייה הייתה בשבת, אבל לדעת התוס' והרא"ש דרב ששת לא ביאר את המשנה, דבמשנה איירי בנטל מבעו"י והחזיר מבעו"י, ורב ששת הוסיף דהיתר חזרה הוא אף כשנטל והחזיר בשבת, א"כ לפי"ז לא הזכירה הגמ' מה הדין בנטל מבעו"י ומשחשיכה, וא"כ א"א לומר דהבבלי כוונתו כירושלמי, וכתב החזו"א דלפי"ז גם לדעת רש"י (עי' אות ‎א) דביאר דמחזירין אפי' בשבת היינו כשנטל והחזיר בשבת בבוקר, ג"כ א"א לבאר כביאור הר"ן.

בי' החזו"א ברמ"א דרק בהניח ע"ג קרקע ודעתו להחזיר אפשר להקל כירושלמי בצירוף ד' סה"ת

1. וכתב החזו"א דלהלכה לא נראה להקל כדעת הר"ן [והרמב"ן] (עי' אות ‎כב), וכדכתב הב"י (עי' אות ‎כט), אך באופן דהניח ע"ג קרקע ודעתו להחזיר, דלדעת ההג"מ (פ"ג ה"י או' ד') בשם ספר התרומה מותר, ובכה"ג אפשר לצרף את דעת הר"ן, וכתב החזו"א דלכן כתב הרמ"א (עי' אות ‎כב) דיש מקילין דמותר להחזיר בהניח ע"ג קרקע, וכתב החזו"א דכל המנהג שהביא הרמ"א היינו דוקא בדעתו להחזיר, אבל בהניח ע"ג קרקע ואין דעתו להחזיר אסור אף לנוהגים להקל, ולכן כתב הרמ"א דהקולא היא רק לענין הנחה ע"ג קרקע, ולא כתב הרמ"א דהקולא היא גם לענין אין דעתו להחזיר, דבזה אף למנהג אסור, אבל בנטל את הקדירה מבעו"י כתב החזו"א אף למנהג הרמ"א אסור להחזיר משחשיכה אף בעודן בידו ודעתו להחזיר ודלא כהר"ן.

באיסור חזרה בהניח ע"ג קרקע

# בביאור האיסור חזרה בהניח ע"ג קרקע ובאין דעתו להחזיר

בי' רש"י דבהנחה ע"ג קרקע בטלה ההטמנה מאתמול והוי כמטמין בתחילה ולכן אסור להחזיר

1. בהא דאמרינן דהניח ע"ג קרקע אסור, ביאר רש"י (ד"ה אבל) דהחזרה אסורה כיון שבהנחה ע"ג הקרקע בטלה ההטמנה שהטמין מאתמול, והוא כמטמין בתחילה, וכ"כ רבינו יהונתן (ד"ה מחזירין, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרל"ג) דההיתר להחזיר ביום השבת וכ"ש בלילה, הוא רק בעודן בידו דמוכח דכוונתו להחזירה, אבל בהניח ע"ג קרקע בטלה ההטמנה הראשונה, והוא כמטמין בתחילה.

בי' הגר"ז דבהניח ע"ג קרקע ואין דעתו להחזיר בטלה השהייה הראשונה ונתינה בתחילה אסורה

1. וכ"כ הגר"ז (סי' רנ"ג י"ד) דהא דמותר להחזיר בעודה וידו ודעתו להחזיר, הוא כיון דבכה"ג לא בטלה השהייה הראשונה שהשהה מבעו"י, כיון שבשעה שנטל את הקדירה לא הייתה דעתו לעקור את הקדירה מהכירה לגמרי, אבל בנטלה שלא על דעת להחזירה, וכן אם הסירה מידו והניח את הקדירה או שפינה את התבשיל לקדירה אחרת, בטלה בזה השהייה הראשונה, וכשמחזירה חשיב נתינה בתחילה, וחכמים התירו רק חזרה ולא נתינה בתחילה אף כשאין בזה איסור בישול, כמבושל כל צרכה דאין בישול אחר בישול.

בי' הרשב"א והר"ן דבהניח ע"ג קרקע מיחזי כמבשל בתחילה ובאין דעתו להחזיר עקר דעתו

1. עי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎מה) בשם רב האי גאון דבאין דעתו להחזיר הוא עקר את דעתו מהקדירה, ובהניח ע"ג הקרקע אף כשדעתו להחזיר אסור, וביאר הרשב"א (עי' אות ‎מו) דהאיסור הוא כיון דמיחזי כמבשל, וכ"כ הר"ן (ד"ה עודן, והר"ן על הרי"ף יז: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' נ'] ד"ה לא שנו) דהא דבהניח ע"ג קרקע אסור להחזיר, הוא כיון דמיחזי כמבשל בתחילה.

בי' המשנ"ב ברשב"א דע"ג קרקע בטלה שהייה ראשונה וכשמעמיד במקום בישול נראה כמבשל

1. וכתב המשנ"ב (סי' רנ"ג סקנ"ה) דבהניח ע"ג קרקע דבכה"ג אסור להחזיר, כיון שבטלה השהייה הראשונה, וכשמחזיר הוא כמניח בתחילה בשבת, ורבנן לא התירו להניח בתחילה, אף בתבשיל שבשיל כל צרכו, ואין בו איסור בישול, דמ"מ כיון שהוא מעמיד את הכירה במקום שרגילין לבשל שם תמיד, הוא נראה כמבשל בתחילה בשבת, וציין השעה"צ (סי' רנ"ג סקמ"ח) דכ"כ הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎לו). [וע"ע במ"ש הר"ן לקמן (עי' אות ‎כד) דמותר להעמיד דבר צונן כנגד המדורה, כיון דאין דרך בישול בכך, אך ע"ג האש עצמה אסור, וביאר האגלי טל (עי' אות ‎כד) דבכה"ג לא מיחזי כמבשל, וכדביאר הר"ן בסוגיין (עי' אות ‎לו)].

בי' הלבוש דבהניח ע"ג קרקע חשיב כהסיח דעתו מלהחזיר וה"ה בעודה בידו ואין דעתו להחזיר

1. כתב הלבוש (סי' רנ"ג ב') דהא דבהניח ע"ג קרקע אסור להחזיר, הוא כיון דההנחה ע"ג הקרקע הוא כהסחת דעת מלהחזירה, וה"ה בעודה בידו והסיח דעתו מלהחזירה אסור, ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎מה) דבאין דעתו להחזיר עקר דעתו מהקדירה.

בי' המשנ"ב דבאין דעתו להחזיר אסור מיד דבטלה השהייה הראשונה והוי כנותן בתחילה

1. במ"ש הרמ"א (סי' רנ"ג ב') דהיתר חזרה הוא רק בדעתו להחזירה, כתב המשנ"ב (סי' רנ"ג סקנ"ו) דכיון דדעתו להחזירה לפני שתצטנן, [עי' במ"ש המשנ"ב (עי' אות ‎עז) בשם הלבוש] לא בטלה השהייה הראשונה שהשהה מבעו"י, [כדביאר המשנ"ב (עי' אות ‎לז) דרק בהניח ע"ג קרקע בטלה השהייה הראשונה], אבל בנטל שלא ע"מ להחזיר, אף אם מיד נמלך בדעתו להחזיר אסור, דאעפ"י שלא הניח ע"ג קרקע, מ"מ חשיב כמניח בתחילה בשבת.

# בדין חזרה לכירה אחרת ובי' האו"ש דאף בע"ג קרקע מותר

בי' המג"א דחזרה לכירה אחרת שהבלה מרובה בלא הניח בקרקע ולאו"ש אף בהניח ע"ג קרקע

1. כתב הרמ"א (סי' רנ"ג ב') דהיתר חזרה הוא אף לכירה אחרת, וכתב המג"א (סי' רנ"ג סקכ"ג) דמבואר מדברי הרמב"ם (שבת פ"ג הי"א) דאעפ"י דההבל של הכירה השניה גדול יותר מהבל הכירה הראשונה מ"מ מותר, וכתב הגר"ז (סי' רנ"ג י"ד ד"ה ומ"מ) דהיינו בדעתו להחזירה ועודה בידו, אבל באו"ש (שבת פ"ג ה"א ד"ה ולפי דעתי) כתב דבכה"ג אף בהניח ע"ג קרקע מותר, כיון דלא נטל את הקדירה מהכירה על מנת להשתמש בה, דרק בזה אסור להחזירה כיון דמיחזי שנגמרה המלאכה הראשונה, אבל בנטל ע"מ להניח ע"ג כירה אחרת אף שהניח ע"ג קרקע לא נגמרה המלאכה הראשונה ומותר. [והיינו כדביאר האו"ש (שבת פ"ג ריש ה"א ד"ה ודע, הובא בסימן ב' אות י"ח) דאיסור חזרה הוא מדין בישול].

בי' רבינו ירוחם דאיתא בירושלמי דאסור להחזיר מכירה אחת לכירה אחרת

1. אבל רבינו ירוחם (נתיב י"ג ח"ג סט.) כתב בשם הירושלמי (פ"ג סוה"א) דאסור להחזיר קדירה מכירה אחת לכירה אחרת, והוי כנותן ע"ג כירה בתחילה בשבת, [עי' בקרבן העדה בביאורו הא' (פ"ג סוה"א ד"ה לא שמע מינה) דכתב דמסקנת הירושלמי דאסור להעביר מכירה לכירה], ועי' במאירי בבי' הג' (עי' אות ‎פז) ובהג' מרדכי (עי' אות ‎פח) דביארו דזהו ספק הגמ' בפינה ממיחם למיחם.

# בי' רבינו יהונתן דהספיקות בתלאן במקל ובמיטה בדרך את"ל

בי' רש"י דהספק בתלאן במקל אי חשיב כהנחה ע"ג קרקע וא"כ הוא כמניח בתחילה

1. בספק הגמ' בתלאן במקל, ביאר רש"י (ד"ה תלאן) דהספק הוא אי חשיב כעודן בידו, או כהניח ע"ג קרקע, ועי' במה שביאר רש"י (עי' אות ‎לד) דבהניח ע"ג קרקע בטלה ההטמנה שהטמין מאתמול, והוא כמטמין בתחילה.

בי' רבינו יהונתן דבמקל הספק אי הוי כקרקע ואת"ל דלא יש ספק במיטה דמוכח דכוונתו להחזיר

1. בספיקות בתלאן במקל והניח ע"ג מיטה, ביאר רבינו יהונתן (ד"ה מחזירין, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרל"ג) דהספק בתלאן במקל אי חשיב כעודה בידו או כמונח ע"ג הקרקע, ואת"ל דחשיב כעודן בידו, עדיין יש להסתפק בהניח ע"ג מיטה, דכיון דלא הניח ע"ג הקרקע, א"כ מוכח דכוונתו להחזיר את הקדירה ע"ג הכירה, ולכן רק הניח אותה ע"ג מיטה ובגדים כדי שלא תתקרר כל כך, ומותר להחזירה, או דהוא כהניח ע"ג קרקע ואסור.

אי קיי"ל לחומרא בב' הלישנות ובספיקות

# בי' הרשב"א בר"ח ורה"ג דחזרה כעין דאו' וקיי"ל לחומרא כל"ק

בי' ר"ח דקי"ל כל"ק דבדאו' עבדינן לחומרא וכן בספיקות קיי"ל דתיקו דאיסורא לחומרא

1. בהא דאמרינן בלישנא בתרא דבעודה בידו מותר אעפ"י שאין דעתו להחזיר, כתב ר"ח (סוד"ה פיסקא ב"ה אומרים) דקיי"ל כל"ק דההיתר להחזיר הוא רק בעודה בידו ושדעתו להחזירה, אבל בהניח ע"ג קרקע אף שדעתו להחזיר אסור, דכל כה"ג בדאו' עבדינן לחומרא, ושבת היא איסור דאו', וכן בספיקות בתלאה במקל והניח ע"ג המיטה ופינה ממיחם למיחם, כתב ר"ח (ד"ה תלאם) דכיון דהניחה הגמ' בתיקו קיי"ל בכל תיקו דאיסורא לחומרא, וכ"כ בספר העיתים (סי' כ', הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרל"ד) דכיון שיש ב' לישנות בגמ' עבדינן לחומרא, דבב' לישנות בדאו' עבדינן לחומרא, ושבת היא איסור דאו', וכן בספיקות קיי"ל דתיקו דאיסורא לחומרא.

בי' הרשב"א בשם רה"ג ור"ח דקיי"ל כל"ק לחומרא דהוא דאו' וכן משמע מהא דאמרי' תיקו

1. וכן הביא הרשב"א (ד"ה מכלל) בשם רב האי גאון דפסק כלישנא קמא ולחומרא, דרק בדעתו להחזיר מותר, אבל באין דעתו להחזיר הוא עקר את דעתו מהקדירה, ובהניח ע"ג הקרקע אף כשדעתו להחזיר אסור, והביא הרשב"א בשם רב האי גאון ור"ח (עי' אות ‎מד) דכתבו דכיון שיש ב' לישנות פוסקים בדאו' לחומרא, וכן משמע מהא דהניחה הגמ' בתיקו, דהוא איסור דאו'.

בי' הרשב"א ברה"ג ור"ח דחזרה דרבנן ומיחזי כמבשל וקרוב לידי איסור דאו' וקיי"ל לחומרא

1. וכתב הרשב"א דאין כוונת רב האי גאון ור"ח לומר דהוא דאו' ממש, דהא דיני חזרה הם מדרבנן, דמתני' איירי בתבשיל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי, דאי איירי בפחות ממאכל בן דרוסאי, א"כ אף בדעתו להחזיר ובעודן בידו אסור, דהוא מבשל בשבת, אלא מוכח דאיירי שהתבשל במאכל בן דרוסאי ויש בזה רק איסור דרבנן, וכ"כ הר"ן (ד"ה עודן, והר"ן על הרי"ף יז: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' נ'] ד"ה לא שנו) בשם רב האי גאון, וביארו הרשב"א והר"ן את דברי הגאונים דכיון דרבנן אסרו אף במאכל בן דרוסאי, כיון דמיחזי כמבשל, וקרוב הדבר לבא לידי איסור דאו', לכן הוי כדאו', והחמירו בה כדאו', וכתבו הרשב"א והר"ן דכן הסכימו כל הפוסקים, הרי"ף (עי' אות ‎מז) והרמב"ם (עי' אות ‎סב) והבעה"מ (טז: מדה"ר סוד"ה ואם תשאל, [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ח ד"ה ודיני חזרה]).

# בי' הרי"ף דקיי"ל כל"ק לחומרא ובי' הרא"ש דבספיקות לחומרא

בי' הרי"ף והרא"ש דקיי"ל כל"ב לחומרא ובי' הרא"ש דאף בספיקות דאמרי' תיקו לחומרא

1. כתב הרי"ף (יז: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' נ']) דקיי"ל כל"ב דההיתר בעודה בידו הוא רק בדעתו להחזיר, אבל בהניח ע"ג קרקע אסור אף בדעתו להחזיר, וכ"כ הרא"ש (סו"ס ב') והוסיף הרא"ש דבספיקות בגמ' שנשארו בתיקו עבדינן לחומרא.

בי' רבינו ירוחם דקיי"ל כל"ק לחומרא ובספיקות דהם בעיא דלא איפשטא אזלינן לחומרא

1. כתב רבינו ירוחם (נתיב י"ג ח"ג סט.) דקיי"ל כרי"ף (עי' אות ‎מז) והרמב"ם (עי' אות ‎סב) דפסקו לחומרא כל"ק דחזרה מותרת רק בעודה בידו ודעתו להחזירה, אבל בעודה בידו ואין דעתו להחזירה, או שהניח ע"ג קרקע ודעתו להחזירה אסור, ובספיקות בתלאן במקל, או הניח ע"ג המיטה ,או בפינה ממיחם למיחם, כתב רבינו ירוחם דכיון דהם בעיא דלא איפשטא אזלינן לחומרא.

בי' התשב"ץ ברי"ף דאף דלא פסק מה הדין בספיקות משמע דלחומרא מדפסק לחומרא כל"ק

1. וכתב התשב"ץ (ח"ב סי' ק"ל ד"ה תשובה) דהרי"ף (עי' אות ‎מז) לא פסק כלום בספיקות בתלאן במקל, ובהניח ע"ג המיטה, ובפינה ממיחם למיחם, אך כתב התשב"ץ דנראה דדעת הרי"ף להחמיר בזה, דאעפ"י דהוא דרבנן כיון דהתבשיל מבושל כמאכל בן דרוסאי, ואינו בישול דאו', מ"מ כיון דפסק הרי"ף לחומרא כל"ק, א"כ מבואר דדעת הרי"ף להחמיר בזה, וכדעת הטור (עי' אות ‎נ) והרא"ש (עי' אות ‎מז), וכתב התשב"ץ דהרמב"ם (עי' אות ‎סב) לא כתב מה דעתו בזה.

בי' הטור דקיי"ל לחומרא כל"ק וכן קיי"ל לחומרא בספיקות במקל ובמיטה ובפינה ממיחם למיחם

1. כתב הטור (סי' רנ"ג ב') דמותר להחזיר ע"ג כירה גרופה וקטומה, כ"ז שהקדירה רותחת ועודה בידו ולא הניחה ע"ג קרקע, אבל בהניחה אף בעודה בידו אסור, וכן אם לא הייתה דעתו להחזירה אף שלא הניחה ע"ג קרקע אסור, אם הניחה ע"ג המיטה או שתלאה במקל או שפינה ממיחם למיחם, וכתב הב"י (סי' רנ"ג ב' ד"ה ומ"ש רבינו ובעודה בידו) דפסק הטור כדעת הרי"ף והרא"ש (עי' אות ‎מז) ורבינו ירוחם (עי' אות ‎מח) והמ"מ (עי' אות ‎סג) בשם הגאונים דקיי"ל כל"ק, וכדביאר הר"ן (עי' אות ‎מה) דאעפ"י דהוא דרבנן מ"מ כיון שהם קרובים לבא לידי איסור תורה קיי"ל לחומרא, ודלא כדעת ההג"מ (פ"ג ה"י או' ד') בשם ספר התרומה דקיי"ל כל"ק דבדעתו להחזירה מותר להחזיר, אף כשהניחה ע"ג קרקע, דקיי"ל בדרבנן לקולא, ובמ"ש הטור דבלא הניח ע"ג קרקע ותלה במקל או הניח ע"ג המיטה, או שפינה ממיחם למיחם אסור, כתב הב"י (סי' רנ"ג ב' ד"ה ומ"ש ואפילו לא הניחה) דגם בזה פסק הטור לחומרא כדביאר הר"ן.

בי' המג"א ברמ"א דפסק לחומרא בל"ב ובספיקות ודלא כב"י דאסר רק בהניח ע"ג קרקע

1. במ"ש הרמ"א (סי' רנ"ג ב') דהיתר חזרה הוא רק בעודה בידו, כתב המג"א (סי' רנ"ג סק"כ) דס"ל להרמ"א דבספיקות קיי"ל לחומרא והוי כמניח בתחילה, ודלא כב"י (עי' אות ‎נב) דאסר רק בהניח ע"ג קרקע, וכ"כ המשנ"ב (סי' רנ"ג סקנ"ה), ובמ"ש הרמ"א (סי' רנ"ג ב') דהיתר חזרה הוא רק בדעתו להחזירה, כתב המשנ"ב (סי' רנ"ג סקנ"ו) דס"ל להרמ"א דבנטל שלא ע"מ להחזיר, חשיב כמניח בתחילה בשבת.

# ד' הסוברים דקיי"ל לחומרא כל"ק אך בספיקות קיי"ל לקולא

בי' הב"י ברמב"ם דקיי"ל לחומרא כל"ק כיון דכן דעת רוב האמוראים אך בספיקות קיי"ל לקולא

1. אך כתב הב"י (סי' רנ"ג ב' ד"ה ומ"ש ואפילו לא הניחה) דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎סב) דכתב רק דבהניח ע"ג קרקע אסור, והשמיט את הספיקות שבגמ', מבואר דכיון דאיסור חזרה הוא דרבנן, והניחה הגמ' בתיקו קיי"ל לקולא, ומ"מ פסק הרמב"ם כמ"ד דהניחה ע"ג הקרקע אסור, כיון דכן דעת רוב האמוראים בגמ', אך הקשה הב"י על הרמב"ם דאמאי לא כתב דבאין דעתו להחזיר אסור, דבין לל"ק ובין לל"ק יש חילוק בין דעתו להחזיר לאין דעתו להחזיר, ותירץ הב"י דס"ל להרמב"ם דכיון דהאמוראים בתחילת הסוגיא לא חילקו בזה לא חיישינן לדברי חזקיה בשם אביי שחילק ביניהם.

# בי' המאירי והראבי"ה דקיי"ל לקולא כל"ב ובספיקות לחומרא

בי' המאירי דקיי"ל לקולא כיון דהוא הל"ב וספק דרבנן לקולא ומוכח דלתוכה אסור אף בגרו"ק

1. כתב המאירי (ד"ה כבר ביארנו) דכל ההיתר חזרה בין בלילה ובין ביום, הוא רק בדעתו להחזיר, אבל באין דעתו להחזיר והניח ע"ג הקרקע אסור, ובעודה בידו מותר אף שלא על דעת להחזיר מותר, דקיי"ל כל"ב, כיון שהוא הלשון האחרון וכן דספק דרבנן לקולא, [אך כתב המאירי דדעת גדולי הפוסקים [רי"ף (עי' אות ‎מז)] דבהניח ע"ג קרקע אסור אף בדעתו להחזיר], וכתב המאירי דמהא דלפי ביאורו מותר להחזיר בעודה בידו, אף באין דעתו להחזיר, מוכח דכל ההיתר הוא רק על גבה, אבל בתוכה אסור אעפ"י שהיא גרופה וקטומה.

בי' המאירי דבפסיקות ראוי להחמיר ולדון אותם כהניח ע"ג קרקע אך י"א לקולא כעודם בידו

1. וכתב המאירי (ד"ה לא הניחם) דבספיקות דתלאה במקל או הניחה ע"ג מיטה או ספסל, ראוי להחמיר ולדון אותם כהניח ע"ג קרקע, והביא המאירי בשם י"א דהקילו להחשיבם כעודם בידו.

בי' הראבי"ה דקיי"ל לקולא כל"ב אך בספיקות דהניחה הגמ' בתיקו אזלינן לחומרא

1. כתב הראבי"ה (ח"א שבת סי' קצ"ז ד"ה ולגבי, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרל"ג) דבעודה בידו מותר להחזיר אף כשאין דעתו להחזיר, ובהניח ע"ג קרקע אם אין דעתו להחזיר אסור, ובדעתו להחזיר מותר דקיי"ל כל"ב, אבל בספיקות בתלאן במקל, או שפינה ממיחם למיחם, כיון שהניחה הגמ' בתיקו אזלינן לחומרא, אך הביא הראבי"ה את דעת ר"ח (עי' אות ‎מד) דפסק לחומרא כל"ק.

# הסוברים דקיי"ל לקולא כל"ב ואף בספיקות קיי"ל לקולא

בי' הריטב"א דמסקנת הגמ' כל"ב וכן בספיקות שלא נפשטו בגמ' קיי"ל לקולא דחזרה דרבנן

1. כתב הריטב"א (ד"ה ואסיקנא) דמסקנת הגמ' דחזרה ע"ג כירה גרופה וקטומה מותרת, והאיסור הוא רק כשהניח ע"ג קרקע ולא הייתה דעתו להחזיר, אבל בשאר הספיקות שלא נפשטו בגמ' אזלינן לקולא, כיון דאיסור חזרה הוא דרבנן, וכ"כ המאירי (עי' אות ‎נד) בשם י"א.

בי' המיוחס לר"ן והאורחות חיים בשם הרא"ה דקיי"ל לקולא כל"ב וכן בספיקות קיי"ל לקולא

1. וכ"כ בחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה אמר רב ששת) דמסקנת הגמ' דבהניח ע"ג קרקע ודעתו להחזיר מותר, ואם אין דעתו להחזיר אסור, ובעודה בידו אף באין דעתו להחזיר מותר, וכתב בחי' המיוחסים לר"ן דכ"כ הרא"ה דקיי"ל לקולא כל"ב, וכן בכל הספיקות בגמ' בתלאן במקל והניח ע"ג המיטה, ובפינה ממיחם למיחם, כתב בחי' המיוחסים לר"ן בשם הרא"ה דמותר להחזיר דאזלינן לקולא, וכ"כ באורחות חיים להר"א מלוניל (ח"א הל' שבת או' ע', הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תרט"ז) בשם הרא"ה אך כתב בחי' המיוחסים לר"ן דדעת רוב הפוסקים דקיי"ל לחומרא.

# בי' המשנ"ב דבשעת הצורך אפשר לסמוך על דעת המקילין

דברי הביה"ל דדעת סה"ת והמיוחס לר"ן והריא"ז והמאירי לפסוק לקולא כל"ב וכ"מ בתוס' לקמן

1. במ"ש השו"ע (סי' רנ"ג ב') דהיתר חזרה הוא בעודה בידו ודעתו להחזירה, כתב הביה"ל (סי' רנ"ג ב' ד"ה ודעתו) דהשו"ע פסק לחומרא כל"ב כיון דהביא בב"י (עי' אות ‎נ) את דעות הראשונים שכתבו לחומרא, ורק את דעת ההג"מ (פ"ג ה"י או' ד') בשם ספר התרומה דפסק לקולא, ולכן דחה השו"ע את דבריו מההלכה, אך כתב הביה"ל דיש הרבה ראשונים שפסקו לקולא בחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎נז) בשם הרא"ה, ובשלה"ג (יז: מדה"ר או' א') בשם הריא"ז, וכ"כ המאירי (עי' אות ‎נג), וכן מבואר בתוס' לקמן (מח. סוד"ה דזיתים) דביארו את אחד המנהגים דס"ל כל"ב דכל שדעתו להחזיר מותר אף בהניח ע"ג קרקע.

ד' המשנ"ב להקל בשעת צורך ע"ג קרקע ודעתו להחזיר ובי' השעה"צ דיש להקל רק בספיקות

1. וכתב המשנ"ב (סי' רנ"ג סקנ"ו) ובביה"ל (סי' רנ"ג ב' ד"ה ודעתו) דלפי"ז כל שדעתו להחזיר אף בהניח ע"ג קרקע, אפשר להקל בשעת הצורך כיון דהוא דרבנן, ולסמוך על דעת הרבה ראשונים להקל בעודן בידו, וכתב הביה"ל דבספיקות דהניח ע"ג ספסל וכדומה ודעתו להחזיר ג"כ אפשר להקל כיון דדעת הב"י (עי' אות ‎נב) לסמוך על הפוסקים שהקילו בזה, אך כתב השעה"צ (סי' רנ"ג סק"נ) דבהניח ע"ג הקרקע ממש קשה להקל נגד סתימת השו"ע (סי' רנ"ג ג') דפסק לחומרא, ורק בספיקות בהניח ע"ג ספסל וכדומה אפשר להקל.

בי' המשנ"ב דבעודה בידו ואין דעתו להחזיר אפשר להקל ולסמוך על הרמב"ם שהשמיט דין זה

1. וכתב במשנ"ב ובביה"ל דבעודה בידו ואין דעתו להחזיר, ודאי דמסברא יש להקל בשעת הצורך, דאף הרמב"ם (עי' אות ‎סב) השמיט את התנאי דצריך שתהיה דעתו להחזיר וכתב רק דהניח ע"ג קרקע אסור להחזיר.

בי' החזו"א דבדעתו להחזיר אף בהניח ע"ג קרקע אפשר להקל בצירוף ד' הר"ן אך ראוי להחמיר

1. במ"ש במשנ"ב (עי' אות ‎נט) להקל בעודו בידו ואין דעתו להחזיר, וכן במ"ש במשנ"ב (עי' אות ‎ס) לקולא בנתן ע"ג ספסל, ולא הניח ע"ג קרקע, בדעתו להחזיר, כתב החזו"א (סי' ל"ז סוס"ק י"ב) דאף בהניח ע"ג קרקע אפשר להקל בדעתו להחזיר, דכיון דבזה איירי כשנטל בשבת ובזה כתב הרמ"א (עי' אות ‎כב) דאף בהניח ע"ג קרקע יש להקל כדעת הר"ן [והרמב"ן] (עי' אות ‎כב), דס"ל דכל איסור חזרה הוא רק בנטל מבעו"י והחזיר בשבת, ואפשר להקל בזה בצירוף דעת ספר התרומה (עי' אות ‎נ) והראשונים שהביא הביה"ל (עי' אות ‎נח) דכתבו להקל, וכתב החזו"א דה"ה בנתן ע"ג ספסל אף כשאין דעתו להחזיר, אפשר לצרף את דעת הר"ן להתיר כיון שנטל את הקדירה בשבת ולא מבעו"י, אך כתב החזו"א דמ"מ בהניח ע"ג קרקע ראוי להחמיר אף בדעתו להחזיר, כיון דדעת רוב הפוסקים היא דלא כהר"ן.

בי' הרמב"ם דרק הניח ע"ג קרקע אסור

# בדעת הרמב"ם דהשמיט דצריך שדעתו להחזיר ואת הספיקות

בי' הרמב"ם דמה שאסור בשהייה אסור בחזרה ומותר להחזיר רק בכירה גרו"ק ולא בתנור גרו"ק

1. כתב הרמב"ם (שבת פ"ג ה"י) דדבר שמותר להשהותו על האש, אם הורידו מעל האש, אסור להחזירו למקומו, דחזרה מותרת רק לכירה גרופה וקטומה, והוסיף הרמב"ם דאסור להחזיר לתנור או לכופח שהוסקו בגפת או בעצים, אעפ"י שהם גרופין וקטומין, כיון שההבל של התנור הוא רב, והוסיף הרמב"ם דכל מקום שאסור להחזיר עליו, אסור לסמוך לו בשבת.

בי' המ"מ ברמב"ם פסק כפשטות רב תדאי דבידו מחזירין ולא חילק אם דעתו להחזיר או לא

1. וכתב המ"מ (שבת פ"ג ה"י ד"ה והוא שלא) דהרמב"ם (עי' אות ‎סב) פסק את המימרא דרב תדאי כפשוטה, דכל שבעודה בידו מותר להחזיר, ולא חילק בין אם דעתו להחזיר לאין דעתו להחזיר, אך כתב המ"מ דכל הגאונים (עי' אות ‎מד) פסקו כל"ק דההיתר בעודה בידו הוא רק כשדעתו להחזיר, וכתב המ"מ דאין הכרח לפסוק כגאונים, אך האחרונים [עי' רשב"א (עי' אות ‎מה)] סמכו עליהם.

קו' הרמ"ך ברמב"ם דהא בכל מקום קיי"ל כל"ב ועוד דאף לל"ק באין דעתו להחזיר אסור

1. והקשה הרמ"ך (שבת פ"ג ה"י) דאמאי פסק הרמב"ם (עי' אות ‎סב) כל"ק דהא לל"ב אף בהניח ע"ג קרקע מותר להחזיר אם היה בדעתו להחזיר, והא בכל מקום קיי"ל כל"ב, והוסיף הרמ"ך להקשות דהרמב"ם לא פסק אף כל"ק, דהא לדעת הל"ק אף בעודה בידו אם אין דעתו להחזיר אסור.

בי' הכס"מ ברמב"ם דחזרה דרבנן וקיי"ל לקולא ובהניחה ע"ג קרקע אסור כד' רוב האמוראים

1. ותירץ הכס"מ (שבת פ"ג ה"י) ובב"י (סי' רנ"ג ב' ד"ה ומ"ש ואפילו לא הניחה) דהרמב"ם ס"ל דכיון דאיסור חזרה הוא דרבנן נקטינן לקולא, וכן מבואר מהא דהשמיט הרמב"ם את הספיקות שבגמ', מבואר דכיון דאיסור חזרה הוא דרבנן, והניחה הגמ' בתיקו קיי"ל לקולא, ומ"מ פסק הרמב"ם כמ"ד דהניחה ע"ג הקרקע אסור, כיון דכן דעת רוב האמוראים בגמ'.

בי' הכס"מ דאף דלב' הלישנות יש חילוק בין דעתו להחזיר לאין דעתו פסק כתחילת הסוגיא

1. אך הקשה בכס"מ ובב"י על הרמב"ם (עי' אות ‎סב) דאמאי לא כתב דבאין דעתו להחזיר אסור, דבין לל"ק ובין לל"ק יש חילוק בין דעתו להחזיר לאין דעתו להחזיר, ותירץ בכס"מ ובב"י דס"ל להרמב"ם דכיון דהאמוראים בתחילת הסוגיא לא חילקו בזה לא חיישינן לדברי חזקיה בשם אביי שחילק ביניהם.

בי' הלח"מ ברמב"ם דפסק בספיקות לקולא כמו בספק בשכח קדירה וכללם בלא הניח ע"ג קרקע

1. וכתב הלח"מ (שבת פ"ג ה"י) דמהא דהשמיט הרמב"ם (עי' אות ‎סב) את הספיקות בתלאן במקל והניח ע"ג המיטה, משמע דפסק לקולא, כמו דפסק הרמב"ם (שבת פ"ג ה"ט) את ספק בגמ' לעיל (לח.) בשכח קדירה ע"ג כירה בשבת, וכתב הלח"מ דהא דלא כתב הרמב"ם כן בפירוש, הוא כיון דכתב דכל שלא הניח ע"ג קרקע מותר להחזיר, ומשמע דהאיסור הוא רק בהניח ע"ג הקרקע.

בי' התשב"ץ דלא מבו' ברמב"ם מה הדין בספיקות ואפש"ל דמדאסר רק בקרקע משמע דמיקל

1. והתשב"ץ (ח"ב סי' ק"ל) כתב דבספיקות בגמ' א"א ללמוד מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎סב) איסור או היתר, ויתכן דכיון דאסר רק בהניח ע"ג קרקע, אבל הוא מיקל בשאר הספיקות.

# בי' הגר"א ברמב"ם דפ' כירושלמי דרק הניח ע"ג קרקע אסור

בי' הגר"א ברמב"ם דפסק כירושלמי דרק ע"ג קרקע אסור ולא חילק הירושלמי אם דעתו להחזיר

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎סב) והשו"ע (סי' רנ"ג ב') דכל שלא הניח ע"ג קרקע מותר, כתב הגר"א (סי' רנ"ג ב' סקמ"א) דהרמב"ם נקט כמו דאיתא בירושלמי (פ"ג סוה"א, כב:), [וכתב הגר"א דפסק הרמב"ם כן, כיון דכן שיטת הרמב"ם לפסוק בכל מקום כירושלמי, ועי' במה שביאר הדמשק אליעזר (עי' אות ‎עא) בזה], דאמרינן רק דהניח ע"ג קרקע אסור להחזיר, וכתב הגר"א (סי' רנ"ג ב' סקמ"א) דכיון דלא אמרינן בירושלמי דהוא תלוי אם דעתו להחזיר, לכן השמיטו הרמב"ם והשו"ע את דברי אביי דדעתו להחזיר, והביא הגר"א דבהמשך הירושלמי אמרינן דתלוי ביתד או הניחו ע"ג ספסל אם היה חם מותר, [הגי' לפנינו אם היה מפוחם מותר], וכתב הגר"א דמשמע מהירושלמי דאינו תלוי אם דעתו להחזיר, וע"ע במ"ש המרכה"מ (שבת פ"ג ה"י ד"ה והוא שלא).

בי' הגר"א דמריו"ח בירושלמי דבהעביר ידו מהקדירה אסור משמע דבאין דעתו להחזיר אסור

1. אך כתב הגר"א דמהא דאמר ריו"ח בהמשך דברי הירושלמי דההיתר הוא רק כשלא העביר את ידו ממנו, משמע דאם העביר את ידו אסור, והיינו כדעת הרמ"א (סי' רנ"ג ב') דפסק דבאין דעתו להחזיר אסור.

בי' הדמשק אליעזר בגר"א דבמקום ספק בבבלי פוסק הרמב"ם כפשיטות הירושלמי ולקולא

1. במ"ש הגר"א (עי' אות ‎סט) דפסק הרמב"ם (עי' אות ‎סב) כן, כיון דכן שיטת הרמב"ם לפסוק בכל מקום כירושלמי, ביאר הדמשק אליעזר על הגר"א (סי' רנ"ג סקמ"א) דכוונת הגר"א לומר דבכ"מ שהבבלי נשאר בספק, ובירושלמי יש פשיטות, דרך הרמב"ם לפסוק כירושלמי, ולכן כיון דהגמ' הניחה בספק ובירושלמי יש פשיטות דתלוי ביתד כ"ז שהוא חם מותר, [וביאר הדמשק אליעזר דהיינו כגי' לפנינו שהוא מפוחם, והביאור דהוא חם], ולכן פסק הרמב"ם לקולא, אעפ"י דבסוף דברי הירושלמי אמר ריו"ח דההיתר רק בלא העביר את ידו ממנו, ומבואר כדעת הרמ"א דפסק דאף בתלאו ביתד ההיתר הוא רק בעודן בידו, עיי"ש במה שהוסיף לבאר בזה.

בעודה בידו והצטננה אי מותר להחזיר

# בי' הריטב"א דבהצטננה לגמרי אסור להחזיר דמיחזי כמבשל

בי' הריטב"א דבהצטננה הקדירה לגמרי אסור להחזירה אף ע"ג כירה גרו"ק דהוא מיחזי כמבשל

1. כתב הריטב"א (ד"ה ואסיקנא, מ: ד"ה ואסיקנא) דאם הצטננה הקדירה לגמרי אסור להחזירה, אף ע"ג כירה גרופה וקטומה, דהוא מיחזי כמבשל, וכתב הריטב"א דסמיכה מותרת אף בקדירה צוננת, כדאיתא לקמן (מ:) דמותר לחמם כנגד המדורה, כיון שאי"ז דרך בישול.

# בי' רבינו יהונתן דאף בהניח חצי היום וצוננת מותר להחזירה

בי' רבינו יהונתן דהיתר חזרה אף בקדירה שהונחה חצי היום והיא צוננת ומחזירה למנחה קטנה

1. אבל רבינו יהונתן (ד"ה מחזירין, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרל"ג) כתב דהיתר חזרה הוא אף ביום השבת עצמו, ולא גזרו שמא יחתה, אעפ"י שהקדירה עמדה חוץ לכירה שליש היום או חציו והיא צוננת, והוא רוצה להחזירה לצורך מנחה קטנה מותר.

# פלוגתת האחרונים מתי חשיבא רותחת דמותר להחזירה

בי' הב"ח בטור דמותר להחזיר רק רותחת אבל חמה אסור ובי' העו"ש דנחה מרתיחה הוי רותחת

1. כתבו הטור והשו"ע (סי' רנ"ג ב') דהיתר חזרה הוא כל זמן שהקדירה רותחת, וכתב הב"ח (סי' רנ"ג י"ג ד"ה ומ"ש כל זמן) דמדלא כתב הטור כל זמן שלא הצטננה, משמע דאף שהקדירה עדיין חמה אסור, ורק כשהיא רותחת מותר, והוסיף העולת שבת (סי' נ"ג סק"ב) דאף שנחה מהרתיחה שעמדה ע"ג האש מותר, אבל אם נחה מהרתיחה לגמרי אף שהיא עדיין חמה אסור, אעפ"י שאין בזה איסור בישול, מ"מ חזרה אסורה.

בי' המג"א בטור דכ"ז שהיד סולדת מותר להחזיר כרמ"א ובי' המשנ"ב דבנצטננה הוי מבשל

1. אבל המג"א (סי' רנ"ג סקי"ט) כתב דכוונת הטור והשו"ע להתיר אף כל זמן שהיד סולדת בה, והוסיף המג"א דנהגו להקל להחזיר כל זמן של הצטננה לגמרי, וכדעת הרמ"א (סי' רנ"ג ב', ה, סי' שי"ח ט"ו) ודלא כהב"ח, וע"ע במ"ש בזה הפרמ"ג (סי' רנ"ג משב"ז סקי"ג), וע"ע במ"ש המשנ"ב (סי' רנ"ג סקנ"ד) דאיסור חזרה בקדירה שאינה רותחת, הוא מחמת איסור בישול, ואינו מתנאי חזרה דרבנן, וע"ע במ"ש הביה"ל (סי' רנ"ג ב' ד"ה ובלבד).

בי' האליה רבה בלבוש דבנטל ע"מ להחזירה כשהיא צוננת אסור להחזירה אף כשהיא רותחת

1. כתב הלבוש (סי' רנ"ג ב') דההיתר בעודה בידו ודעתו להחזירה, היינו כשדעתו להחזירה כשהיא רותחת, אבל אם החזיק את הקדירה בידו עד שהצטננה אסור להחזירה דהוא כמבשל, וכתב האליה רבה (סי' רנ"ג סקכ"א) דמבואר מדברי הלבוש דאם נטל את הקדירה על דעת להחזירה כשהיא צוננת, אסור להחזירה אף כשהיא רותחת.

בי' המשנ"ב באליה רבה דדעתו להחזיר צוננת הוי כאין דעתו להחזיר דאסור להחזיר צוננת

1. וכ"כ המשנ"ב (סי' רנ"ג סקנ"ז) דהא דמהני דעתו להחזירה היינו לפני שתצטנן, וביאר השעה"צ (סי' רנ"ג סקמ"ט) את דברי האליה רבה בדעת הלבוש דאי דעתו להחזיר לאחר שתצטנן, א"כ לא מהני מחשבתו להחזיר, דהא אסור להחזירה אח"כ, [כדכתב המשנ"ב (סי' רנ"ג סקנ"ד)], וחשיב כאין דעתו להחזיר, אך כתב השעה"צ דאם דעתו להחזיר לפני שתצטנן לגמרי מותר, לדעת הרמ"א (סי' רנ"ג ב') וכדכתב המג"א (עי' אות ‎עה).

ביאורי הראשונים בפינה ממיחם למיחם

# בי' רש"י דהספק בפינה ממיחם למיחם אי הוי כמטמין בתחילה

בי' רש"י דהספק ממיחם למיחם אי כמטמין בתחילה ע"ג כירה אחרת או דהוי ככל חזרה ומותר

1. בספק הגמ' בפינה ממיחם למיחם, ביאר רש"י (ד"ה פינן) דהספק הוא אי חשיב כמטמין בתחילה, וא"כ אסור להחזיר את החמין ע"ג כירה אחרת, או דאינו כמטמין בתחילה ומותר ככל חזרה, ועי' במה שהאריך הראש יוסף (ד"ה בעי) בביאור דברי רש"י.

# בי' רבינו יהונתן דהספק דהשני לא הוטמן והראשון לא בקרקע

בי' רבינו יהונתן דכיון דהמיחם השני לא היה מוטמן מעיקרא אסור או דמותר דלא הניח בקרקע

1. וכ"כ רבינו יהונתן (ד"ה מחזירין, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרל"ג) דהספק בפינה בלילה או ביום השבת, אי חשיב כהטמנה בתחילה, וביאר רבינו יהונתן דהצד לאסור הוא כיון דהמיחם השני לא היה מוטמן מעיקרא כלל, והוי כהטמנה בתחילה, או דכיון שלא הניח את המיחם הראשון ע"ג קרקע, אף כשמפנה למיחם השני אינו נראה כמטמין בתחילה כלל.

# בי' המאירי ברש"י דהמיחם השני ע"ג קרקע והספק אי כקרקע

בי' המאירי דלרש"י דשהייה כהטמנה איירי שהמיחם השני ע"ג קרקע והספק אי חשיב כקרקע

1. וכתב המאירי דלדעת רש"י לעיל (לו: ד"ה עד, הובא בסימן א' אות ב') דס"ל דשהייה והטמנה הם דבר אחד, דאסורים במוסיף הבל, [כדביאר המאירי לעיל (לו: ד"ה אמר המאירי, הובא בסימן א' אות ל"ז) בדעת רש"י], צריך לבאר דהכא איירי כשהמיחם השני מונח ע"ג הקרקע, והספק הוא אי המיחם עצמו חשיב כקרקע, והוי כהניח ע"ג קרקע, או דכיון דנרראה דעושה כן על דעת להחזיר מותר.

# בי' הר"ן ברש"י דהספק אי כשפינה מותר להחזיר למיחם ראשון

בי' הר"ן ברש"י דהספק אי מותר להחזיר למיחם הראשון אי כשפינה חשיב שהניח ע"ג קרקע

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎עח) דהספק בפינה ממיחם למיחם הוא אי חשיב כמטמין בתחילה, כתב הר"ן (ד"ה בעי) דלפי"ז נראה לבאר דלדעת רש"י הספק אחר שפינה למיחם אחר, אי מותר להחזירם למיחם הראשון, וביאר הר"ן דהספק הוא אי חשיב כשמפנה ממיחם למיחם חשיב שהניח ע"ג קרקע, או דלא חשיב כהנחה ע"ג קרקע.

בי' הר"ן דלרש"י דשהייה כהטמנה א"א לומר דהספק במיחם שני דפשיטא דמותר כדתניא לקמן

1. וביאר הר"ן דא"א לומר דהספק הוא האם מותר להטמין במיחם השני, דהא ס"ל לרש"י לעיל (לו: ד"ה עד, הובא בסימן א' אות ב') דכל הפרק בדיני שהייה וחזרה איירי בהטמנה, וכירה גרופה וקטומה אינה מוסיפה הבל, [כדביאר הר"ן לעיל (לו: ד"ה לא יתן, הובא בסימן א' אות י"א) בדעת רש"י], א"כ פשיטא דמותר להטמין במיחם שני יותר מבמיחם ראשון, דהא תניא לקמן (נא.) דכל האיסור חזרה הוא רק באותו מיחם, [כדהקשו התוס' (עי' אות ‎צ)], אבל בפינה ממיחם למיחם מותר, אלא כתב הר"ן דמוכח דלדעת רש"י הספק הוא אי חשיב כהנחה ע"ג קרקע.

# בי' הר"ן דגרו"ק מוסיף הבל והספק אי המיחם שני מיחזי כמבשל

בי' הר"ן דלפי בי' הר"ן לעיל דגרו"ק מוסיף הבל הספק במיחם שני ול"ד ללקמן דלא מוסיף הבל

1. וכתב הר"ן דלפי מה שביאר הר"ן לעיל (לו: ד"ה לא יתן, הובא בסימן א' אות ס"ד) דכירה גרופה וקטומה מוסיפה הבל, א"כ הספק הוא אף במיחם אחר ולא כשמחזירם לראשון, ולא קשה מדתני בברייתא לקמן (נא.) דכל האיסור חזרה הוא רק באותו מיחם, [כדהקשו התוס' (עי' אות ‎צ)], כיון דלקמן איירי בדבר שאינו מוסיף הבל, ולכן מיחם שני מותר יותר מהראשון, אבל בסוגיין איירי בשהייה ע"ג כירה גרופה וקטומה שהיא כדבר המוסיף הבל, ולכן כשפינה ממיחם למיחם מספקא לן אי מותר להחזיר, או דהוי כהניח ע"ג קרקע ואסור להחזיר.

בי' הר"ן דהספק בסוגיין אי מיחזי כמבשל ובמיחם השני יותר מיחזי כמבשל מאשר בראשון

1. ובר"ן על הרי"ף (יז: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' נ'] ד"ה בעי) הוסיף לבאר דבברייתא לקמן איירי לענין הטמנה בדבר שאינו מוסיף הבל, אבל בספק בסוגיין הנדון הוא אי מיחזי כמבשל, ובמיחם שני הוא מיחזי יותר כמבשל מאשר במיחם הראשון.

# הבי' הא' במאירי דהספק בעודן בידו אי ע"י עירוי כהניח בקרקע

הבי' הא' במאירי דהספק בב' הקדירות בידו אי הוי כמניח ע"ג קרקע במה שעירה לקדירה אחרת

1. כתב המאירי (ד"ה לא הניחם) בשם י"מ דהספק כשעירה את התבשיל מקדירה אחת לקדירה אחרת, וב' הקדירות בידו, אי במה שעירה לקדירה אחרת חשיב כהנחה ע"ג קרקע או לאו.

# הבי' הב' במאירי בהניח במיחם שהוריד מהאש אי דעתו להחזיר

הבי' הב' במאירי דנטל מיחם מהאש ונטל קדירה מהכירה והניחה עליו אי נראה דדעתו להחזיר

1. ועוד ביאר המאירי (ד"ה לא הניחם) בשם י"מ דאיירי שנטל מיחם מע"ג האש, ואח"כ נטל קדירה [מע"ג הכירה] והניח אותה ע"ג המיחם, אי מותר להחזירה כיון דנראה דדעתו להחזירה ע"ג הכירה. [דהנחה ע"ג מיחם חם אינו כהנחה ע"ג קרקע].

# הבי' הג' במאירי דהספק להעביר לכירה אחרת אי מיחזי כמבשל

הבי' הג' במאירי דהספק במעביר מכירה אחת לאחרת או לקדירה שע"ג גרו"ק אי מיחזי כמבשל

1. ועוד ביאר המאירי (ד"ה לא הניחם) בשם י"מ דהספק בפינה ממיחם למיחם, הוא כשנוטל קדירה מכירה אחת, אי מותר להחזירה לכירה אחרת, וכן אם פינה קדירה מע"ג כירה גרופה וקטומה, אי מותר לערות את התבשיל שבה לקדירה אחרת שמונחת ג"כ ע"ג כירה גרופה וקטומה, או דכיון שהוא נותן במיחם אחר נראה בבישול בתחילה ולא חזרה ואסור, וכתב המאירי דכיון דהוא ספק דרבנן אזלינן לקולא, ועי' במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎מ) דמותר להעביר לכירה אחרת, ובמ"ש רבינו ירוחם (עי' אות ‎מא) דאסור.

# בי' ההגמ"ר דהספק בהעביר לכירה אחרת אי כהניח ע"ג קרקע

בי' ההגמ"ר בשם המהר"ם דהספק במעביר מכירה אחת לכירה אחרת אי חשיב הנחה ע"ג קרקע

1. וכן ביאר בהג' מרדכי לעיל (רמז תנ"ו) בשם המהר"ם דהספק בפינה מכירה אחת לכירה אחרת, אי הוי כהניח ע"ג קרקע או לא, וכתב ההג' מרדכי דהניחה הגמ' בתיקו. [ומשמע דכוונתו לחומרא].

# בי' רבינו פרחיה דהספק בשני שהבלו פחות יש יותר חשש חיתוי

בי' רבינו פרחיה דבשני יש פחות הבל ויבא לחתות או דמוכח דאינו רוצה לחמם ולא יחתה

1. בספק הגמ' בפינה ממיחם למיחם, ביאר רבינו פרחיה (ד"ה בעי, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרל"ו) דכיון שהוא פינה את הקדירה ממיחם שיש בו הרבה הבל, למיחם שיש בו מעט הבל, אפש"ל דמוכח דאינו מקפיד להוסיף חום לקדירה בתבשיל הזה, ולעולם אין חשש שיבא לחתות, ולכן יהיה מותר לו להניח את הקדירה ע"ג מיחם אחר, או דנאמר להיפך דכיון שהעביר את הקדירה למיחם שיש בו מעט הבל, א"כ הוא יותר צריך לחמם את קדירתו, כיון שבמיחם השני יש מעט הבל, ובכה"ג חיישינן שישכח ויבא לחתות במיחם השני, וכתב רבינו פרחיה דכיון דהספק לא נפשט, אמרינן ספיקא דאיסורא לחומרא.

# בי' התוס' דהספק ל"ד להטמנה בגמ' לקמן דמיחם שני קל יותר

קו' התוס' דהכא משמע דמיחם שני חמור יותר ובברייתא לקמן משמע דהשני מותר יותר מראשון

1. בספק הגמ' בפינה ממיחם למיחם, הקשו התוס' (ד"ה פינה) דתניא לקמן (נא.) דכל האיסור חזרה הוא רק באותו מיחם, אבל בפינה ממיחם למיחם מותר, ומוכח דמיחם אחר מותר יותר מהראשון, ואילו בספק הגמ' בסוגיין משמע דמיחם אחר חמור יותר, וכן הקשה התוס' הרא"ש (ד"ה פינה) דהא בברייתא לקמן איירי בהטמנה, ובהטמנה מחמירים יותר מבשהייה.

תי' ר"ת דבסוגיין בשהייה יש חשש בשני שמא יחתה ולקמן בהטמנה בשני לא יועיל לו חיתוי

1. ותירץ ר"ת בתוס' דבספק בסוגיין איירי שהשהה את החמין ע"ג כירה במיחם הראשון, אין חשש שיבא לחתות, אבל במיחם השני שהוא קר אפש"ל דיבא לחתות, אבל לענין הטמנה יותר יש להקל במיחם קר, דאף אם יחתה לא יועיל לו החיתוי, ולכן המיחם השני קל יותר מהראשון.

תי' התו"י דלקמן מטמין למחר ואין חשש חיתוי והכא משהה ללילה אך הק' דל"מ כן לקמן

1. והרשב"א בתוס' ישנים ביאר בשם ר"י דבברייתא לקמן דאיירי כשמטמין את התבשיל למחר, אין חשש שיבא לחתות, כיון דאף בלי החיתוי, התבשיל יהיה חם, אבל בספק בסוגיין איירי שצריך את החמין בלילה, ויש חשש חיתוי, אך כתב התוס' ישנים דבגמ' לקמן משמע קצת דאיירי במטמין בלילה.

תי' התורא"ש דלקמן מטמין משחשיכה ומקרר לא יחתה והכא מניח בכירה חמה וכשהייה חדשה

1. והתוס' הרא"ש תירץ דבברייתא לקמן בהטמנה איירי משחשיכה, והאיסור הוא שמא ירתיח, ובפינה ממיחם למיחם אין חשש כזה, דכיון שהוא מקרר במה שמפנה למיחם אחר, ואין חשש שירתיח, אבל בספק בסוגיין איירי שמחזיר לכירה חמה, והספק אי חשיב כמניח ע"ג קרקע דהשהייה הראשונה בטלה, והוי כשהייה חדשה וכמבשל בשבת, וכן תירץ רבינו יהונתן (ד"ה מחזירין, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרל"ג) דבברייתא לקמן איירי במפנה ממיחם חם למיחם צונן ולכן מותר לדעת רשב"ג דכיון שהוא עוסק לקררו אין חשש שיבא להרתיחו, אבל בספק בסוגיין איירי שמפנה ממיחם חם למיחם חם.

תי' ר"ת בספר הישר דלקמן בהטמנה עוסק בקירור והכאנראה כמחזיר מה שנטל מבעו"י לחממה

1. וכעי"ז תירץ ר"ת בספר הישר (חי' סי' ר"מ, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרל"ו) דבברייתא לקמן בהטמנה כיון שהוא מתעסק לצנן לא חיישינן שמא יחתה בגחלים לחממם, אבל בספק בסוגיין נראה כאילו הוא מחזיר לכירה בשבת קדירה שנטל מבעו"י, בכדי לחממה, דסתם מחזיר ע"ג כירה הוא עושה כן בכדי לחממה, וסתם מטמין עושה כן בכדי לשמר את החום.

בי' המאירי דבהטמנה כשמפנה ומקרר לא יטמין ברמץ אך בחזרה אפשר לאסור דמיחזי כמבשל

1. וכעי"ז כתב המאירי (ד"ה לא הניחם) דהטמנה לא דומה לשהייה, ולקמן בהטמנה כשאנו רואים שהוא מקרר את התבשיל אין חשש שיבא להטמין ברמץ, אבל בחזרה ע"ג כירה דמיחזי כמבשל אפשר לאסור.

# פלו' המג"א והשעה"צ אי קיי"ל לחומרא בפינה ממיחם למיחם

בי' המג"א דהרמ"א פסק לחומרא בכל הספיקות ודלא כב"י וה"ה בפינה ממיחם למיחם

1. במ"ש הרמ"א (סי' רנ"ג ב') דהיתר חזרה הוא רק בעודה בידו, כתב המג"א (סי' רנ"ג סק"כ) דס"ל להרמ"א דבספיקות בהניח ע"ג מיטה או ספסל או פינה ממיחם למיחם, קיי"ל לחומרא והוי כמניח בתחילה, ודלא כב"י (עי' אות ‎נב) דאסר רק בהניח ע"ג קרקע, ועי' ברבינו פרחיה (עי' אות ‎פט) דכתב לחומרא, ובמאירי (עי' אות ‎פז) דכתב לקולא.

בי' השעה"צ דבמיחם למיחם יש מתירין במיחם שני ואפשר לסמוך על הפוסקים לקולא בספיקות

1. אבל בשעה"צ (סי' רנ"ג סקמ"ז) כתב דבספק בפינה ממיחם למיחם יש להקל, כיון שיש דעות דס"ל להקל במיחם שני, וציין השעה"צ לדברי התוס' (עי' אות ‎צ) והר"ן (עי' אות ‎פב), ולכן בזה אפשר לסמוך על הראשונים (עי' אות ‎נח) דפסקו לקולא בספיקות הגמ'.

בנטל קדירה של אחר ואין דעתו להחזיר

# ספק הגרעק"א בנטל קדירת אחר ועודה בידו ואין דעתו להחזיר

ספק הגרעק"א בנטל קדירה של אחר ועודה בידו ואין דעת להחזיר אי אוסר דבר שאינו שלו

1. כתב הגרעק"א (סי' רנ"ג ב' ד"ה ולא הניחה, נד' במהדורות החדשות) דיש להסתפק בראובן שנטל את הקדירה של שמעון מע"ג הכירה ועודה בידו, אך לא היה בדעתו להחזירה, אי בכה"ג מותר להחזיר או לא, וכתב הגרעק"א דהספק הוא דוקא בעודה בידו דכל האיסור הוא מחמת דאין דעתו להחזירה, יש להסתפק אי אמרינן בכה"ג דאין אדם אוסר דבר שאינו שלו.

בי' הגרעק"א דלתוס' ביבמות דמעשה שאוסר רק בצירוף מחשבה אין אדם אוסר דבר שאינו שלו

1. ועיי"ש במ"ש הגרעק"א דבדין אין אדם אוסר דבר שאינו שלו, ס"ל להתוס' ביבמות (פג: ד"ה אין) דמעשה שמצד עצם המעשה אינו יכול לאסור, ורק בצירוף המחשבה הוא אוסר, אמרינן דאין בכח המחשבה שמעשה לאסור, והוא בכלל אין אדם אוסר דבר שאינו שלו.

בי' הגרעק"א בר"ש בכלאים דכשהמעשה עצמו הוא אסור אף שצריך ניחותא יכול אחר לאסור

1. אך כתב הגרעק"א דדעת הר"ש בכלאים (פ"ז מ"ד) דכל הדין דאין אדם אוסר דבר שאינו שלו, היינו רק באופן שהמעשה עצמו אינו מעשה איסור כלל, ורק ע"י המחשבה הוא נעשה לאיסור, אבל באופן שהמעשה עצמו אסור, רק באופן דלא ניחא לו המעשה במחשבתו לא חל האיסור, בזה לא אמרינן דאין אדם אוסר דבר שאינו שלו.

בי' הגרעק"א דע"ג קרקע ודאי אוסר ובעודה בידו לתוס' אינו אוסר ולר"ש אוסר דעקר לגמרי

1. וכתב הגרעק"א [הובא בביה"ל (סי' רנ"ב ב' ד"ה ולא הניחם)] דא"כ בראובן שנטל את קדירת שמעון אי הניחה ע"ג קרקע ודאי דאסור להחזירה, כיון שהוא מעשה ולא מחשבה, וודאי דאסר להחזיר את הקדירה, ובאופן שלא הניחה ע"ג קרקע אך אין דעתו להחזירה, לדעת התוס' ביבמות אינו אוסר, כיון דכל האיסור במעשה שנטלה הוא רק כיון דאין דעתו להחזירה, אבל לדעת הר"ש בכלאים הוא אוסר כיון דהעקירה שעקר את הקדירה בידים מהכירה היא עקירה גמורה, והא דאין דעתו להחזירה אינו האיסור, אלא המעשה עצמו אוסר.

# דחיית האבי עזרי דעצם הנטילה אוסרת כמו בנפלה מאיליה

קו' האבי עזרי דבאין דעתו להחזיר הנטילה עצמה אוסרת כנפלה ובדעתו להחזיר מהני להתיר

1. והקשה האבי עזרי (שבת פ"ג ה"י ד"ה וצ"ע) על הגרעק"א (עי' אות ‎קא) דהא דאסור באין דעתו להחזיר, אינו מחמת מחשבתו שלא להחזיר, אלא דאם דעתו להחזיר מותר, אבל באין דעתו להחזיר הנטילה עצמה אוסרת, כיון דכשחוזר ומניח חשיב שהניח בתחילה, ולא התירו חכמים להניח בתחילה בשבת, וכתב האבי עזרי דפשיטא שאם נפלה הקדירה מאליה, ג"כ אסור להחזיר, כיון דלא ניטלה הקדירה ע"מ להחזירה, וא"כ אף כשראובן נטל את קדירת שמעון, היה מעשה של עקירה, ולא הייתה מחשבה להחזירה ע"ג הכירה, וודאי דאסור להחזיר, ולא עדיף מנפלה מאיליה.

סימן ה'

בדין בישול בתולדות האור ובחמה ובתולדות חמה

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [בבי' דין תולדות האור דתנן במתני'](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730322)

[בי' רש"י דתולדות האור הוי בישול ובי' הרמב"ם דהוא כאור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730323)

1. [בי' רש"י דתולדות האור היינו כגון סודר שהתחמם באור ואסור דהוא בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730324)
2. [בי' הרמב"ם דהמבשל בתולדות האור כמבשל באור והמדיח קולייס חייב דהוא גמר בישולו](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730325)
3. [בי' הלבוש דכמו שאסור לבשל באור כך אסור לבשל בתולדות האור דהוא דרך בישול מדאו'](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730326)

[בי' הצ"פ דחיוב תולדות האור רק ביכול לבשל בישול גמור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730327)

1. [בי' הצ"פ דבתולדות האור חייב רק כשיכול לבשל בישול גמור ובאור אף כשאפשר רק מאב"ד](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730328)

[פלו' הרמב"ם בפיהמ"ש והמאירי אי המיחם ע"ג האש או לא](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730329)

1. [בי' הרמב"ם בפיהמ"ש דנתינת ביצה בצד המיחם היינו אחר שהורידו אותו מהאש ונשאר חם](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730330)
2. [בי' המאירי דנתינת ביצה בצד המיחם היינו או ע"ג האש או שהורידוהו מהאש ועדיין חם מאוד](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730331)

## [הסוברים דספק הגמ' בבישול שאינו גמור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730332)

[בי' רש"י דמוכח בקולייס דהדחה שהיא גמר מלאכה הוי בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730333)

1. [בי' רש"י דביצה מגולגלת היא צלויה קצת ובקולייס האיספנין הדחה היא גמר הבישול וחייב בזה](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730334)
2. [בי' רש"י לקמן ובביצה דקולייס האסיפנין נאכל חי ע"י הדחה דהיא גמר מלאכה והוי בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730335)

[בדעת רש"י דהספק בבישול שמכשיר לאכילה ואינו בישול גמור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730336)

1. [בי' החת"ס ברש"י דספק הגמ' בחיוב בישול קל כגלגול והפשיטות מקולייס דחייב בבישול קל](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730337)
2. [בי' הבינת אדם ברש"י דהספק לא בתולדות האור אלא בביצה חיה שראויה לאכילה ע"י חימום](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730338)
3. [בי' הבינת אדם ברש"י דהספק בחימום שמכשיר לאכילה ולכן הספק הוא בלשון "גלגל מאי"](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730339)
4. [בי' הבינת אדם דודאי דתולדות האור דאו' כדמוכח מהגזירה בתולדות חמה אטו תולדות האור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730340)
5. [בי' החזו"א דא"א לומר דהספק בתולדות האור דא"כ אין ראיה מקולייס דאפש"ל דהוא דרבנן](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730341)
6. [בי' החזו"א ברש"י דהספק בגלגול שאינו בישול ומהני רק בביצה ומוכח מהדחה בקולייס דחייב](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730342)

[בי' רבינו יהונתן והמיוחס לר"ן דהספק בראוי לאכילה בלי בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730343)

1. [בי' רבינו יהונתן והמיוחס לר"ן והרי"ד דגלגול ביצה מכשירה לאכילה אך אינו מבשלה לגמרי](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730344)
2. [בי' רבינו יהונתן והמיוחס לר"ן דמוכח דתולדות האור חייב והספק הוא רק בבישול שאינו גמור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730345)
3. [בי' רבינו יהונתן והמיוחס לר"ן דהפשיטות מקולייס דכל שראוי לאכילה חייב אף שאינו בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730346)
4. [בי' רבינו יהונתן דא"א לומר דתולדות האור דרבנן דאל"ה לא היה חייב חטאת אלא הוי כאור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730347)

## [הסוברים דספק הגמ' הוא בתולדות האור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730348)

[בי' הריטב"א והר"ן דהספק אי יש חיוב דאו' בתולדות האור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730349)

1. [בי' הריטב"א דהספק בגלגול אי בתולדות האור חייב מדאו' ולמסקנא הוא כאור עצמו וחייב](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730350)
2. [בי' הר"ן דהספק אי חייב מדאו' בתולדות האור ולמסקנא חייב והדחה בחמין הוא בתולדות האור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730351)
3. [בי' הריטב"א דהראיה מקולייס האיספנין דבישול בחמין שהם תולדות האור חשיב מלאכה דאו'](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730352)
4. [בי' האג"ט ברשב"א דהספק בגלגל מאי אי בישול בתולדות האור דאו' וקמ"ל דחייב חטאת](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730353)
5. [בי' התוס' לקמן דהפשיטות בסוגיין היא דתולדות האור כאור ומשמע דהספק בתולדות האור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730354)
6. [בי' האג"ט ברמב"ם דהספק אינו בתולדות האור אלא אי יש חיוב בגלגול דראויה לאוכלה חיה](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730355)

[בי' החת"ס ברמב"ם דהספק אי יש חיוב דאו' בתולדות האור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730356)

1. [בי' החת"ס ברמב"ם דהספק אי תולדות האור דאו' ופשטה הגמ' מהדחה בקולייס דתולדות האור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730357)
2. [קו' החת"ס דאי הספק בתולדות חמה אין ראיה דקולייס האיספנין אפש"ל דאסור מדרבנן](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730358)
3. [תי' החת"ס דס"ל להרמב"ם כתוס' דבכ"ש אסור לשרות ואי תולדות האור דרבנן א"א לגזור בזה](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730359)
4. [קו' החת"ס דהיאך שייך להסתפק אי תולדות האור דרבנן הא שמן המשחה במשכן התבשל כן](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730360)

## [הסוברים דגלגול וקולייס הוי מכה בפטיש](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730361)

[בי' הלבוש דבקולייס חייב משום מכה בפטיש ולא בבישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730362)

1. [בי' הלבוש והצ"פ דבקולייס ודבר קשה ששראו בחמין הוי גמר מלאכה וחייב מדין מכה בפטיש](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730363)
2. [בי' הפרמ"ג דבהדחה בצונן ונגמרה מלאכתו בזה חייב משום מכה בפטיש אף דאינו מבשל](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730364)
3. [דחיית הא"ר דבראשונים כ' דחייב משום מבשל ודברי הביה"ל דאין מכה בפטיש באוכלין](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730365)

[בי' האג"ט דקולייס הוי תיקון קצת ומדין גמר מלאכה הוי בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730366)

1. [הבי' הא' באגלי טל דהדחת קולייס היינו בישול כל צרכו ואינו רק בישול כמאב"ד](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730367)
2. [הבי' הב' באג"ט ברש"י דל"ה בישול גמור והוי רק גמר מלאכה ולכן כ' הלבוש דהוא מכה בפטיש](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730368)
3. [בי' האג"ט ברש"י דהדג נאכל חי וחסר מעט תיקון ומדין בישול היה פטור וע"י גמר מלאכה חייב](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730369)
4. [קו' האג"ט דמקולייס דהוא גמר מלאכה אין ראיה לגלגול ביצה ותי' דתיקון קצת כגמר מלאכה](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730370)

[בי' היראים דתולדות האור הוא תולדה דאו'](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730371)

1. [בי' היראים דבישול ביצה בצד המיחם הוא תולדה דאו' דתולדות האור כאור דמי](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730372)
2. [בי' האג"ט ברשב"א ובר"ן דתולדות האור ל"ה אב דהא ביארו דהספק אי תולדות האור דאו'](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730373)
3. [בי' האג"ט דברמב"ם משמע דתולדות האור הוא כאור ממש והוי אב מלאכה ולא מנאו בתולדות](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730374)
4. [בי' האג"ט ברמב"ם דהספק אי גלגול חייב אף שאפשר לגומעה חיה ואין ספק בתולדות האור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730375)

## [בדברי הירושלמי דבישול הוי רק באור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730376)

[בדעת הירושלמי דבישול הוא רק בדבר שהאור מהלך תחתיו](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730377)

1. [דברי הר"ן בשם הירושלמי דלענין בישול בכלי ראשון פליג על הבבלי כיון שאינו ע"ג האור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730378)
2. [בי' היפה עינים דאפש"ל דלירושלמי ר"י פליג על רבנן גם בתולדות האור כיון דאינו בישול דאו'](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730379)
3. [ספק הקרן אורה אי להירושלמי תולדות האור לאו כאור או דפליג רק בכלי ראשון דלא מבשל](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730380)
4. [הוכחת הקרן אורה מבישול בשר בחלב דהירושלמי פליג בכל תולדות האור ודלא כאו"ש](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730381)
5. [בי' החת"ס דלרבה היה אפש"ל דתולדות האור דרבנן והוצרכה הגמ' להוכיח מקולייס דהוא דאו'](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730382)
6. [בי' השפ"א דמשמע במתני' דגלגול ביצה בצד המיחם אסור רק לכתחילה ורק ע"ג האש הוי דאו'](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730383)
7. [דחיית השפ"א דברמב"ם מוכח להדיא דאף בגלגול בצד המיחם הוי דאו' וא"כ צ"ב לשון מתני'](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730384)

## [הסוברים דבישול בחמה ל"ה דרך בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730385)

[בי' רש"י והר"ן דאין דרך בישול בחמה ולא יחליפו בבישול באור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730386)

1. [בי' רש"י והר"ן דבישול בחמה מותר לכו"ע דאין דרך בישול בכך ולא גזרו דא"א להחליף באור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730387)
2. [בי' רש"י בפסחים דחמי טבריא ל"ה תולדות האור ולכן ל"ה בישול ולא חייב משום אב מלאכה](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730388)

[בי' המאירי דבחמה אינו בתורת בישול ובתולדות נקרא בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730389)

1. [בי' המאירי דבישול בחמה לא בתורת בישול אבל לבישול בתולדות חמה אפשר לקרא בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730390)

[בי' האג"ט ברש"י דבחמה אין שבח בישול והשינוי בדבר עצמו](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730391)

1. [קו' האג"ט דאי בישול בחמה שלא כדרך יאסר מדרבנן ועוד דאמאי ל"ה בישול לענין פסח](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730392)
2. [בי' האג"ט דהפטור במלאכת מחשבת הוא בשינוי רק במעשה ואסור רבנן ולא בשינוי בדבר עצמו](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730393)
3. [בי' האג"ט דבישול בחמה דאין בו שבח בישול הוי שינוי בדבר עצמו ול"ה בישול ומותר מדרבנן](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730394)
4. [תי' האבנ"ז דבדבר שמתבשל מאיליו אחר שנגמר מעשה האדם לא גזרו איסור לכתחילה](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730395)

[בי' הקוב"ש דפטור שלא כדרך בכל התו' ולא רק בשבת](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730396)

1. [בי' הקוב"ש דמהא דחמה ל"ה בישול בפסח מוכח דפטור שלא כדרך הוא בכל התו' ולא בשבת](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730397)

[בי' הצ"פ דבישול בחמה ל"ה בישול דהוא חוזר ודחיית האגרו"מ](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730398)

1. [בי' הצ"פ דבישול בחמה חוזר למה שהיה ולכן אף דבמליחה הוי בישול מ"מ בחמה לא הוי בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730399)
2. [הוכחת הצ"פ מדם שקפה בחמה דחוזר וממי חטאת שהגלידו בחמה דחוזרים ולכן ל"ה בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730400)
3. [דחיית האגרו"מ דדם שקפה בחמה לא מתבשל אחר שקפה אבל בישול בחמה כביצה לא חוזר](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730401)

[חקירת הגרי"ז אי בחמה ל"ה בישול דחוזר או אינו מעשה בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730402)

1. [הצד הא' בגרי"ז דדם שקפה בחמה אינו מגיע לשיעור בישול ולכן הוא חוזר ול"ד לבישול גמור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730403)
2. [הצד הב' בגרי"ז דבישול בחמה ל"ה בישול כלל דכיון שהדם חוזר אי"ז נחשב לבישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730404)
3. [דברי הגרי"ז דאפשר להוכיח מפטור בישול בחמה בשבת דבישול בחמה ל"ה בישול והוא חוזר](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730405)
4. [בי' הגרי"ז דא"א להוכיח מבישול בחמה בשבת ובב"ח דל"ה בישול דצריך בהם מעשה בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730406)

[בי' האגרו"מ דאף דבישול בחמה ל"ה שינוי אי"ז תולדת מבשל](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730407)

1. [בי' האגרו"מ דבחמה ל"ה דרך בישול דא"א לומר דל"ה במשכן דמ"מ יתחייב מדין תולדה](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730408)
2. [בי' האגרו"מ דאין כוונת רש"י דבחמה הוי שינוי דבחמי טבריא אינו שינוי ואפ"ה ל"ה דרך בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730409)
3. [הוכחת האגרו"מ דאף דהדרך לבשל בסודר שהוחם באור סודר שהוחם בחמה ל"ה דרך בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730410)
4. [בי' האגרו"מ דמי שאין לו עצים דרכו לבשל בחמה וכוונת רש"י דמ"מ אינו תולדה דמבשל](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730411)

[הבי' הא' באגרו"מ דתולדות חמה ל"ה תולדה דאין בישול בחמה](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730412)

1. [הבי' הא' באגרו"מ דתולדות חמה דרך בישול מ"מ ל"ה תולדה כיון דהחמה עצמה אינה בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730413)

[הבי' הב' באגרו"מ דתולדות האור ל"ה דרך והאור עצמו מחייב](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730414)

1. [הבי' הב' באגרו"מ דאין דרך לבשל בין בתולדות האור ובין בתולדות חמה ול"ה תולדה בעצמם](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730415)
2. [הבי' הב' באגרו"מ דהחיוב בתולדות האור דחשיב כבישול באור עצמו דחום האור מבשל בהם](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730416)
3. [בי' האגרו"מ דתולדות האור אינו שינוי מדרך בישול באור אעפ"י דבנ"א לא רגילים לבשל בהם](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730417)
4. [בי' האגרו"מ דבתולדות חמה א"א לחייב מצד החמה ול"ה תולדה בעצמם דאין דרך לבשל בהם](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730418)

[בי' האגרו"מ דאף לקרי"ס דחמה אינו במשכן ל"ה דרך בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730419)

1. [בי' האגרו"מ בקריי"ס דעיקר בישול בחמה ל"ה משכן אך מודה דל"ה תולדה דאינו דרך בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730420)

[בי' האגרו"מ דדבר שדרך לבשל בו ואינו אור חייב מדין תולדה](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730421)

1. [בי' האגרו"מ דבישול כדרך אף שאינו באור חייב עליו מדין תולדת מבשל אף שלא היה במשכן](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730422)

[בי' האגרו"מ דבישול בחמה רק מחמם ולא משביח כבישול באור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730423)

1. [בי' האגרו"מ דבישול בחמה מחמם ולא משביח כבישול באור אף שנראה כמבושל ולכן התיר ר"י](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730424)

[בי' המנחת שלמה דאין דרך בישול היינו שאי"ז בישול כלל](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730425)

1. [בי' המנחת שלמה דא"א לומר דאין דרך לבשל בחמה דהא בחמי טבריא מוכח דהוי דרך ופטור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730426)
2. [בי' המנחת שלמה ברש"י דל"ה דרך בישול דאי"ז נקרא בישול כלל וכן מוכח בפסח מצה וחלה](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730427)

## [הסוברים דבישול בחמה לא היה במשכן](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730428)

[בי' הקרית ספר דפטור בישול בחמה דלא היה במשכן](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730429)

1. [בי' הקרית ספר דבישול בחמה אינו בכלל במשלב כיון דבמשכן בישלו רק באור ותולדותיו](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730430)
2. [בי' הצל"ח בפסחים דחיוב מלאכות שבת ילפי' ממשכן ולכן חייב רק באור ובישול בחמה מותר](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730431)

[הסוברים דא"א לומר דהפטור דלא היה במשכן אלא אינו כדרך](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730432)

1. [בי' השואל בנוב"י בדעת הרמב"ן דבישול במליחה בשבת פטור כבישול בחמה ודלא כהר"ן](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730433)
2. [בי' הנוב"י ברמב"ן דא"א לומר דבישול בחמה פטור דלא היה במשכן אלא אינו דרך בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730434)
3. [בי' האבנ"ז דא"א לומר דהפטור בחמה דלא היה במשכן דמוכח דאף לענין פסח לא הוי בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730435)
4. [בי' האבנ"ז דאף אי בישול בחמה לא היה במשכן יתחייב כתולדה דהא התולדות לא היו במשכן](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730436)
5. [בי' החת"ס דאף בב"ח ל"ה בישול ומוכח דאינו מחמת דלא היה במשכן אלא דלא נקרא בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730437)

## [בגזירה בתולדות חמה אטו תולדות האור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730438)

[אי הגזירה שיחשבו שהתחמם באור או דיתירו באור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730439)

1. [בי' רש"י דגזרו בבישול בסודר שהוחם בחמה כיון דהרואה סובר שהסודר הוחם באור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730440)
2. [בי' הריטב"א דלרבנן גזרו דהרואה סובר שהוא תולדות האור ור"י ס"ל דניכר שהוא תולדות חמה](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730441)
3. [בי' המאירי דבישול בתולדות חמה אפשר לקרא לו בישול והרואה יסבור שהוא תולדות האור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730442)
4. [בי' התוס' דאין דרך לבשל בסודר שהוחם באור ובי' המהרש"א דה"ה בחול ובחמי טבריא](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730443)
5. [בי' המהרש"ל ברש"י דהגזירה בחול ואבק דרכים היא מדין הטמנה ברמז או מזיז עפר ממקומו](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730444)
6. [בי' הפנ"י דלרש"י חמי טבריא וחול לא דמו לתולדות האור אך לרמב"ן והרשב"א דמו לאור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730445)
7. [בי' המהרש"ל ברמב"ם דהגזירה שמא יתירו לחמם בתולדות האור כמו דמותר בתולדות חמה](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730446)
8. [בי' הרא"מ הורביץ דבחול ל"פ רבנן וא"א לומר דיטעו לבשל בתולדות אור דיגזרו בחמה עצמה](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730447)
9. [דברי הטור דגזרו בתולדות חמה אטו האור ובי' הפרמ"ג דהוא ט"ס וצ"ל אטו תולדות האור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730448)

## [בדין בישול בכח כחו בתולדות האור](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730449)

[בי' האו"ש דבישול בכח כחו של תולדות האור פטור עליו](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730450)

1. [בי' האו"ש דכח כחו של האור פטור דחשיב שפקע ממנו כח האור וחם בחום טבעי כמו חמי טבריא](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730451)

## [בדין בישול בדבר שאפשר לאכול חי](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730452)

[בדין בישול דבר שאפשר לאכלו חי כביצה שאפשר לגומעה](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730453)

1. [בי' הרמב"ם דבישול בחמה ל"ה בישול וכן בישול במבושל כ"צ ובדבר שא"צ בישול ל"ה בישול](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730454)
2. [בי' החת"ס דמחיוב בגלגול אף שאפשר לגמוע ביצה חיה מוכח דבאפשר לאכול חי ובישלו חייב](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730455)
3. [בי' הרב"ז דדבר חי שאפשר לאוכלו כמות שהוא אין בוא איסור בישול דאו' ואסור רק מדרבנן](file:///D:\כירה\סימן%20ה'%20בדין%20בישול%20בתולדות%20האור%20ובחמה%20ובתולדות%20חמה.docx#_Toc109730456)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בבי' דין תולדות האור דתנן במתני'

# בי' רש"י דתולדות האור הוי בישול ובי' הרמב"ם דהוא כאור

בי' רש"י דתולדות האור היינו כגון סודר שהתחמם באור ואסור דהוא בישול

1. בתלדות האור דאסור, ביאר רש"י (ד"ה בתולדות, ד"ה דאסיר) דתולדות האור הוא כגון בסודר שהתחמם באור, ואסור דהוא בישול.

בי' הרמב"ם דהמבשל בתולדות האור כמבשל באור והמדיח קולייס חייב דהוא גמר בישולו

1. כתב הרמב"ם (שבת פ"ט ה"ב) דהנותן ביצה בצד המיחם כדי שתגלגל והתגלגלה חייב, כיון דהמבשל בתולדות האור, הוא כמבשל באור עצמו, וכתב הרמב"ם דכן המדיח מליח ישן או קולייס האיספנין בחמין חייב דהדחתן הוא גמר בישולן, וכן בכל כיו"ב.

בי' הלבוש דכמו שאסור לבשל באור כך אסור לבשל בתולדות האור דהוא דרך בישול מדאו'

1. כתב הלבוש (סי' שי"ח ג') דכמו שאסור לבשל באור, כך אסור לבשל בתולדות האור, כגון קדירה שהתחממה באש דאסור לתת ביצה בצד הקדירה שתצלה בחומה, וכתב הלבוש דכל זה הוא דרך בישול מדאו'.

# בי' הצ"פ דחיוב תולדות האור רק ביכול לבשל בישול גמור

בי' הצ"פ דבתולדות האור חייב רק כשיכול לבשל בישול גמור ובאור אף כשאפשר רק מאב"ד

1. כתב הצפנת פענח (שבת פ"ט ריש ה"ב) דיש נ"מ בין בישול באור עצמו או בכלי ראשון, לבין בישול בתולדות האור, דהיינו בכל מתכת שהתחממה באור, דבבישול באור עצמו אף אם א"א לבשל על האש הזו בישול גמור, מ"מ אם בישל בה כמאכל בן דרוסאי חייב, אבל בתולדות האור רק אם אפשר לבשל עליהם בישול גמור, חייב גם אם בישל כמאכל בן דרוסאי.

# פלו' הרמב"ם בפיהמ"ש והמאירי אי המיחם ע"ג האש או לא

בי' הרמב"ם בפיהמ"ש דנתינת ביצה בצד המיחם היינו אחר שהורידו אותו מהאש ונשאר חם

1. בהא דתנן דאין נותנין ביצה בצד המיחם, כתב הרמב"ם בפיהמ"ש (פ"ג מ"ב) דמיחם הוא כלי שמחממים בו מים מנחושת או ברזל, והוא נשאר חם אחרי שמורידים אותו מהאש. [והיינו דאינו נותן את הביצה בצד מיחם שעל האש, אלא בצד דבר שהתחממם קודם באש].

בי' המאירי דנתינת ביצה בצד המיחם היינו או ע"ג האש או שהורידוהו מהאש ועדיין חם מאוד

1. אבל המאירי (ד"ה אמר המאירי) כתב דמיחם הוא סיר של נחושת שנמצא ע"ג האש, או שהורידו מהאש והוא עדיין חם מאוד, ואמרינן בגמ' דאם נתן ביצה בצדו ונעשית מחשבתו והתגלגלה הביצה חייב חטאת, כיון דהמבשל בתולדות האור, הוא כמבשל באור עצמו.

הסוברים דספק הגמ' בבישול שאינו גמור

# בי' רש"י דמוכח בקולייס דהדחה שהיא גמר מלאכה הוי בישול

בי' רש"י דביצה מגולגלת היא צלויה קצת ובקולייס האיספנין הדחה היא גמר הבישול וחייב בזה

1. בהא דתנן דאין נותנין ביצה בצד המיחם, בשביל שתתגלגל, ביאר רש"י (ד"ה בשביל) דהיא צלויה קצת עד שהיא מגולגלת, ובהא דאמרינן דהדחת מליח ישן וקולייס האיספנין הם גמר מלאכתן, ביאר רש"י (ד"ה שהדחתו) דכוונת המשנה לומר דכיון דההדחה היא גמר המלאכה, א"כ מוכח דהדחתן היא בישולן וחייב בזה, וכ"כ הר"ן על הרי"ף (יח. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"א], ד"ה שהדחתן), ועי' במ"ש הבינת אדם (עי' אות ‎יא) והחת"ס (עי' אות ‎ט) והאגלי טל (עי' אות ‎לג) והחזו"א (עי' אות ‎יג) בדברי רש"י. [ועי' במ"ש האגלי טל (האופה ל"ז א') דמפורש ברש"י דחייב משום בישול].

בי' רש"י לקמן ובביצה דקולייס האסיפנין נאכל חי ע"י הדחה דהיא גמר מלאכה והוי בישול

1. וע"ע ברש"י לקמן (קמה: ד"ה וקולייס) דכתב דקולייס האיספנין הוא דג שנאכל ע"י שמולחים אותו ומדיחין אותו בחמין והדחתו היא גמר מלאכתו והוי בישול, וע"ע ברש"י בביצה (טז: ד"ה קולייס) דכתב דקולייס האיספנין הוא דג רך ונאכל חי כמו שהוא, ורק נותנים עליו חמין וזהו בישולו, ועי' במה שביאר האגלי טל (עי' אות ‎לד) בדברי רש"י.

# בדעת רש"י דהספק בבישול שמכשיר לאכילה ואינו בישול גמור

בי' החת"ס ברש"י דספק הגמ' בחיוב בישול קל כגלגול והפשיטות מקולייס דחייב בבישול קל

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ז) דהא דאמרינן דהדחתן היא גמר מלאכתן, דמוכח דהדחתן היא בישולן וחייב, כתב החת"ס (ד"ה איבעי להו) דמבואר מדברי רש"י דהספק בגמ' בגלגל מאי, הוא האם יש חיוב חטאת על בישול קל של גלגול, ופשטה הגמ' דכיון דהדחה של קולייס האיספנין היא גמר מלאכתו, ה"ה בגלגול ביצה, דכיון שהיא ראויה לאכילה וסגי בבישול כזה, חייב עליו.

בי' הבינת אדם ברש"י דהספק לא בתולדות האור אלא בביצה חיה שראויה לאכילה ע"י חימום

1. וכ"כ הבינת אדם (איסור והיתר סי' נ"ח או' ע"ו ד"ה ועוד) דמדברי רש"י לעיל (לז. ד"ה ורב ששת, הובא בסימן ג' אות צ"ו) דכתב דקי"ל כחנניא דכל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי, אין בו איסור בישול, משמע דהספק אינו אי חייב מדאו' על בישול בתולדות האור, אלא האם חייב בגלגול ביצה, כיון דהביצה אינה מתבשלת כלל, והיא נשארת ביצה חיה כמו שהייתה, אלא דע"י החימום היא ראויה לאכילה, וכן משמע ממ"ש רש"י לקמן (קט. ד"ה שריקא) דמשמע דגלגול ביצה אינו בדבר רותח שיכול לבשל, ומ"מ כל שהוא חם שיכול לגלגל את הביצה חייב, אעפ"י דאי"ז בישול אלא כמאכל בן דרוסאי.

בי' הבינת אדם ברש"י דהספק בחימום שמכשיר לאכילה ולכן הספק הוא בלשון "גלגל מאי"

1. וכתב הבינת אדם (איסור והיתר סי' נ"ח או' ע"ו סוד"ה והנה) דכן מוכח ברש"י (עי' אות ‎ז) דכתב דכוונת המשנה לומר דכיון דההדחה היא גמר המלאכה, א"כ מוכח דהדחתן היא בישולן, ואם ספק הגמ' היה על בישול בתולדות האור, היה לרש"י לומר דמוכח במתני' דבהוי בישול, וכתב הבינת אדם דלכן הספק בגמ' הוא בלשון "גלגל מאי", דהספק אינו על תולדות האור אלא על גלגול, ואמר רב יוסף דחייב, והביאה הגמ' ראיה מקולייס האיספנין דאין בו בישול אלא תיקון ע"י תולדות האור.

בי' הבינת אדם דודאי דתולדות האור דאו' כדמוכח מהגזירה בתולדות חמה אטו תולדות האור

1. וכתב הבינת אדם (איסור והיתר סי' נ"ח או' ע"ו ריש ד"ה והנה) דא"א לומר דהספק הוא האם חייב מדאו' על בישול בתולדות האור, דמהא דתנן דלא יפקיע ביצה בסודרין, דגזרינן תולדת חמה אטו תולדות האור, א"כ מוכח דתולדות האור חייב, [אמנם יעוי' בריטב"א (עי' אות ‎יט) ובר"ן (עי' אות ‎כ) דביארו דהספק בתולדות האור], ועוד דהא דתנן לקמן (מב.) דהאילפס והקדירה שהעבירתן מרותחין לא יתן לתוכן תבלין, היה לרב יוסף לומר דאם נתן חייב חטאת, אלא כתב הבינת אדם דפשיטא דתולדות האור הם כאור, והספק הוא רק בגלגול ביצה וכן בהדחת קולייס האיספנין, שאי"ז בישול, ורק ע"י החימום נגמרה המלאכה דהם ראויים לאכילה.

בי' החזו"א דא"א לומר דהספק בתולדות האור דא"כ אין ראיה מקולייס דאפש"ל דהוא דרבנן

1. וכ"כ החזו"א (סי' נ"ב סקי"ט) דאסור לבשל ביצה בכלי שני, כיון שהיא מתבשלת קצת, וכדמוכח להדיא בגמ' בסוגיין דמסתפקת הגמ' גלגל מאי, ופשטה הגמ' מהא מהדחת מליח ישן דהיא גמר מלאכתו, וביאר רש"י (עי' אות ‎ז) דכיון דאמרינן דההדחה היא גמר המלאכה, א"כ מוכח דהדחתו היא בישולו וחייב, וכתב החזו"א דמבואר מביאור רש"י במסקנת הגמ' דא"א לומר דהספק הוא אי בישול בתולדות האור הוא דאו', [כדביארו הריטב"א (עי' אות ‎יט) והר"ן (עי' אות ‎כ)], דא"כ מה פשטה הגמ' מהא דהדחת מליח ישן היא גמר מלאכתו, דסברא זו מהני רק לומר דאסור להדיחו בכלי שני, אך אי"ז פושט את הספק אי תולדות האור דאו', דאפש"ל דהוא רק איסור דרבנן, ועי' במה שתירץ החת"ס (עי' אות ‎כז).

בי' החזו"א ברש"י דהספק בגלגול שאינו בישול ומהני רק בביצה ומוכח מהדחה בקולייס דחייב

1. אלא כתב החזו"א דמוכח ברש"י דפשיטא לגמ' דיש חיוב מדאו' על בישול בתולדות האור, והספק בגמ' הוא האם גלגול חייב עליו בבישול דאו', דהא גלגול אינו בישול בכל דבר, ורק בביצה יש לה טבע דסגי לה בגלגול, [וכדביארו רבינו יהונתן והמיוחסים לר"ן ובפסקי הרי"ד (עי' אות ‎יז)], ובזה פשטה הגמ' ממליח ישן דאף בישול בכלי שני חשיב בישול, מהא דאמרינן דהדחתן היא גמר מלאכתן, מבואר דהוא בישול דאו', וא"כ מוכח דאף בישול ביצה בבישול כל שהוא חייב, כיון שזו גמר המלאכה בביצה, ולכן המניח ביצה בצד המיחם חייב מדאו' כמדיח מליח ישן.

# בי' רבינו יהונתן והמיוחס לר"ן דהספק בראוי לאכילה בלי בישול

בי' רבינו יהונתן והמיוחס לר"ן והרי"ד דגלגול ביצה מכשירה לאכילה אך אינו מבשלה לגמרי

1. בהא דתנן דאין נותנין ביצה בצד המיחם, ביארו רבינו יהונתן (ד"ה אין, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תר"מ) ובחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה אין) דהמיחם חם מאוד ונותנין את הביצה בצדו כדי שתצלה, והיא נצלית רק מבחוץ אבל תוכה אינו צלוי, וכ"כ בפסקי הרי"ד (ד"ה אין, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרמ"א) דהביצה נקרשת קצת וראויה לאכילה.

בי' רבינו יהונתן והמיוחס לר"ן דמוכח דתולדות האור חייב והספק הוא רק בבישול שאינו גמור

1. ובספק הגמ' בגלגל מאי, ביארו רבינו יהונתן ובחי' המיוחסים לר"ן דהספק הוא האם חייב חטאת, אעפ"י שהביצה אינה מבושלת כל צרכה, ופשטה הגמ' דחייב אף שאינה מבושלת כל צרכה, וכן ביאר האגלי טל (עי' אות ‎לט) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎ב).

בי' רבינו יהונתן והמיוחס לר"ן דהפשיטות מקולייס דכל שראוי לאכילה חייב אף שאינו בישול

1. וכתבו רבינו יהונתן ובחי' המיוחסים לר"ן (לט. ד"ה חוץ) דהגמ' הביאה ראיה ממליח ישן וקולייס האיספנין, דאף שאינם מבושלים כל צרכם, והדחתן היא כגלגול ביצה, שאפשר לאכול אותם אעפ"י שלא התבשלו לגמרי, מ"מ חייב עליהם, וה"ה בביצה דכיון שאפשר לאוכלה ע"י הגלגול, חייב חטאת על בישולה, וכ"כ בפסקי הרי"ד (לט. סוד"ה כל) דאף דהדחה אינה בישול, מ"מ כיון דהם נאכלים ע"י הדחה חשיב בישול, וה"ה בגלגול ביצה, דאף דחימום של גלגול לא חשיב בישול, מ"מ לענין ביצה חשיב בישול כיון דראויה לאכילה עי"ז, וחייב חטאת.

בי' רבינו יהונתן דא"א לומר דתולדות האור דרבנן דאל"ה לא היה חייב חטאת אלא הוי כאור

1. וכתבו רבינו יהונתן (ד"ה בתולדות אור, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תר"מ) ובחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה גלגל) דמהא דאמרינן דגלגל חייב חטאת מבואר דהמבשל בתולדות האור חייב חטאת, וכתב רבינו יהונתן דהא דחייב חטאת בגלגל אינו משום גזירה, דא"א לחייב חטאת על גזירה דרבנן, אלא ביאר רבינו יהונתן דהצד של המיחם הוא כאור ממש. [אך מבואר מדבריהם דאי"ז ספק הגמ'].

הסוברים דספק הגמ' הוא בתולדות האור

# בי' הריטב"א והר"ן דהספק אי יש חיוב דאו' בתולדות האור

בי' הריטב"א דהספק בגלגול אי בתולדות האור חייב מדאו' ולמסקנא הוא כאור עצמו וחייב

1. בהא דתנן דאין נותנין ביצה בצד המיחם, ביאר הריטב"א (ד"ה ביצה) דהוא מבשל בתולדות האור, דהוא בישול גמור מדאו', כדאמרינן בגמ', ובספק הגמ' בגלגל מאי, ביאר הריטב"א (ד"ה גלגל) דהספק אי חייב מדאו' בבישול בתולדות האור, ובדברי רב יוסף דחייב חטאת, ביאר הריטב"א (ד"ה אמר רב יוסף) דחייב על ששגג בבישול בתולדות האור, דהוא כאור עצמו.

בי' הר"ן דהספק אי חייב מדאו' בתולדות האור ולמסקנא חייב והדחה בחמין הוא בתולדות האור

1. וכ"כ הר"ן (ד"ה איבעיא להו, **והר"ן על הרי"ף** יח. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"א], ד"ה איבעיא להו) דהספק אי יש איסור דאו' בבישול במיחם שהוא תולדות האור, ומסקנת הגמ' דחייב חטאת.

בי' הריטב"א דהראיה מקולייס האיספנין דבישול בחמין שהם תולדות האור חשיב מלאכה דאו'

1. וכתב הריטב"א (ד"ה אמר רב יוסף) דלכן הביאה הגמ' ראיה מקולייס האיספנין דמדיחין אותו בחמי האור וחייבין עליו דהוא גמר מלאכתו, ומוכח דבישול בתולדות האור הוא מלאכה מדאו', וכ"כ הר"ן (ד"ה כל) דהדחה בחמין היינו הדחה בתולדות האור.

בי' האג"ט ברשב"א דהספק בגלגל מאי אי בישול בתולדות האור דאו' וקמ"ל דחייב חטאת

1. בהא דתנן דאין נותנין ביצה בצד המיחם, ביאר הרשב"א (ד"ה אין) דהמיחם הוא תולדות האור, ומסקנת הגמ' דהמגלגל חייב חטאת, ועי' באגלי טל (האופה כ"ב א') דכתב בשם הרשב"א דהספק בגלגל מאי, הוא האם בישול בתולדות האור הוא דאו'. [והיינו דכיון דכתב הרשב"א דהמיחם הוא תולדות האור ומסקנת הגמ' דחייב חטאת, א"כ משמע דס"ל להרשב"א דזה גופא הספק בגמ', וע"ע במ"ש האגלי טל (עי' אות ‎לז) לפי"ז].

בי' התוס' לקמן דהפשיטות בסוגיין היא דתולדות האור כאור ומשמע דהספק בתולדות האור

1. וע"ע במ"ש התוס' לקמן (מח. ד"ה מאי) דפשיטא דתולדות האור כאור, דהא תנן בסוגיין דאין נותנין ביצה בצד המיחם, ואמרינן בגמ' דאם גלגל חייב חטאת. [וקצת משמע מדברי התוס' דהספק הוא האם מבשל בתולדות האור חייב חטאת, אך אי"ז מוכרח כלל].

בי' האג"ט ברמב"ם דהספק אינו בתולדות האור אלא אי יש חיוב בגלגול דראויה לאוכלה חיה

1. וע"ע במה שביאר האגלי טל (עי' אות ‎לז) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎ב) דס"ל דתולדות האור הוא אב מלאכה, ועי' במה שביאר לפי"ז האגלי טל (עי' אות ‎לט) דלדעת הרמב"ם ספק הגמ' "גלגל מאי", אינו אם יש איסור דאו' בתולדות האור, אלא הספק הוא דכיון שהביצה ראויה קצת לאכילה דאפשר לגומעה כשהיא חיה, א"כ הו"א דאין בזה חיוב בישול דאו'.

# בי' החת"ס ברמב"ם דהספק אי יש חיוב דאו' בתולדות האור

בי' החת"ס ברמב"ם דהספק אי תולדות האור דאו' ופשטה הגמ' מהדחה בקולייס דתולדות האור

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎ב) דחייב בגלגול ביצה כיון דתולדות האור, הוא כאור עצמו, כתב החת"ס (ד"ה איבעי להו) דמשמע דביאר הרמב"ם דהספק בגמ' בגלגל מאי, הוא האם יש חיוב דאו' על בישול בתולדות האור, ופשטה הגמ' מהא דבישול בהדחה חייב עליו, אף שהבישול הוא במים שהם תולדות האור, וכמו דבהדחה חייב, ה"ה בבישול בצד המיחם, אבל האגלי טל (עי' אות ‎לט) ביאר בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎ב) דהספק הוא רק בגלגול ביצה ולא בתולדות האור.

קו' החת"ס דאי הספק בתולדות חמה אין ראיה דקולייס האיספנין אפש"ל דאסור מדרבנן

1. אך הקשה החת"ס (ד"ה אלא שצל"ע) דא"כ מה פשטה הגמ' מקולייס האיספנין, הא אפש"ל דאיסור בישול בתולדות אור הוא מדרבנן, שגזרו אטו בישול באור עצמו, והאיסור דרבנן הוא רק בגמר מלאכתו, דבפחות מגמר מלאכה אין חיוב אף באור עצמו, ולא שייך לומר דגזרו בזה בתולדות האור, וכן הקשה החזו"א (עי' אות ‎יג).

תי' החת"ס דס"ל להרמב"ם כתוס' דבכ"ש אסור לשרות ואי תולדות האור דרבנן א"א לגזור בזה

1. וכתב החת"ס דצריך לדחוק דהרמב"ם ס"ל כתוס' (ד"ה כל) דמותר להדיח את קולייס האיספנין בכלי שני, אך אסור לשרותו בכלי שני, וא"כ א"א לומר דתולדות האור הוא רק איסור דרבנן, דלא היה להם לגזור בשריה בכלי שני.

קו' החת"ס דהיאך שייך להסתפק אי תולדות האור דרבנן הא שמן המשחה במשכן התבשל כן

1. ועוד הקשה החת"ס (סוד"ה והנה) דהיאך אפשר להסתפק אי בישול בתולדות האור אסור מדאו', הרי מצינו כן במשכן, בבישול שמן המשחה הוא במים רותחים, שהם תולדת האור, כדכתב הרמב"ן עה"ת (שמות ל' כ"ה) עיי"ש בדברי הרמב"ן, אבל תולדות חמה לא מצינו במשכן.

הסוברים דגלגול וקולייס הוי מכה בפטיש

# בי' הלבוש דבקולייס חייב משום מכה בפטיש ולא בבישול

בי' הלבוש והצ"פ דבקולייס ודבר קשה ששראו בחמין הוי גמר מלאכה וחייב מדין מכה בפטיש

1. כתב הלבוש (סי' שי"ח ד') דקולייס האיספנין שצריך רק קצת בישול והדחתו היא בישולו, וכן דבר שהוא קשה ואינו ראוי לאכילה כלל בלא שרייה, דאסור דלשרותו בשבת דהוא גמר מלאכתו, וכתב הלבוש דאעפ"י שאינו מבשל, מ"מ חייב משום מכה בפטיש, וכ"כ הצפנת פענח (שבת פ"ט ריש ה"ב) דהחיוב חטאת בגלגול ביצה, וכן בקולייס האיספנין הוא מדין מכה בפטיש ולא מדין מבשל, ועי' במה שביאר האגלי טל (עי' אות ‎לג) בדברי הלבוש, אך כתב האגלי טל דבדברי רש"י (עי' אות ‎ח) והרמב"ם (עי' אות ‎ב) מפורש דחייב משום בישול.

בי' הפרמ"ג דבהדחה בצונן ונגמרה מלאכתו בזה חייב משום מכה בפטיש אף דאינו מבשל

1. וע"ע בפרמ"ג (סי' שי"ח א"א סקט"ז) דכתב דחייב משום מכה בפטיש, והקשה דאמאי חייב רק בחמין ולא בצונן.

דחיית הא"ר דבראשונים כ' דחייב משום מבשל ודברי הביה"ל דאין מכה בפטיש באוכלין

1. ודחה האליה רבה (סי' שי"ח סקט"ז) את דברי הלבוש, דהא דברש"י בסוגיין (עי' אות ‎ח) ולקמן (עי' אות ‎ח) מבואר דחייב מדין בישול, וכ"כ הרמב"ם (עי' אות ‎ב) ובפיהמ"ש להרמב"ם (פכ"ב מ"ב) ובר"ן עי' אות ‎ח) דחייב מדין בישול, וכן הקשה האגלי טל (האופה ל"ז א'), ועי' בביה"ל (סי' שי"ח ד' ד"ה והדחתן) דהביא עוד ראשונים דכתבו דחייב משום מבשל, וכתב הביה"ל דא"א לחייב מדין מכה בפטיש, דאין מכה בפטיש באוכלין, עיי"ש בדבריו.

# בי' האג"ט דקולייס הוי תיקון קצת ומדין גמר מלאכה הוי בישול

הבי' הא' באגלי טל דהדחת קולייס היינו בישול כל צרכו ואינו רק בישול כמאב"ד

1. עי' במ"ש האגלי טל בביאורו הא' (האופה ל"א ה') דהא דתנן דקולייס האיספנין הדחתו היא גמר מלאכתו, היינו דהוא בשל כל צרכו, ואי"ז רק בישול כמאכל בן דרוסאי, ועי' במה שדחה האגלי טל בביאורו הב' (עי' אות ‎לה) דא"א לומר כן.

הבי' הב' באג"ט ברש"י דל"ה בישול גמור והוי רק גמר מלאכה ולכן כ' הלבוש דהוא מכה בפטיש

1. אך כתב האגלי טל בביאורו הב' (האופה ל"ז א') דממ"ש רש"י (עי' אות ‎ז) דכוונת המשנה לומר דכיון דההדחה היא גמר המלאכה, משמע דאינו מבושל כל צרכו, אלא הוא רק גמר המלאכה, ולכן לא אמרינן דזהו גמר בישולו, אלא רק גמר מלאכתו, וכתב האגלי טל דא"כ לשון גמר מלאכתו הוא דוחק, ולכן כתב הלבוש (עי' אות ‎כט) דחייב מדין מכה בפטיש, אך כתב האגלי טל דבדברי רש"י (עי' אות ‎ח) והרמב"ם (עי' אות ‎ב) מפורש דחייב משום בישול.

בי' האג"ט ברש"י דהדג נאכל חי וחסר מעט תיקון ומדין בישול היה פטור וע"י גמר מלאכה חייב

1. והביא האגלי טל (האופה ל"א ב') את דברי רש"י בביצה (עי' אות ‎ח) דכתב דקולייס האיספנין הוא דג רך, ונאכל חי כמו שהוא, ורק נותנים עליו חמין וזהו בישולו, דמשמע מדברי רש"י דהא דהוא ראוי לאכילה אינו רק מחמת בישולו ע"י הדחה בחמין, אלא דהדג מצד עצמו ראוי לאכילה כשהוא חי, וחסר מעט תיקון, וכתב האגלי טל דכן משמע ברש"י לקמן (עי' אות ‎ח), וביאר האגלי טל בביאורו הב' (האופה ל"א ד') דכוונת רש"י לומר דהמלח מתקנו קצת והחמין גומרים את תיקונו, ולכן מדין בישול לבדו היה צריך להפטר, כיון דאי"ז שיעור בישול, אלא דכיון דהוא גמר מלאכתו, חייב עליו מדין מבשל, דבישול קטן כזה גומר את תיקונו.

קו' האג"ט דמקולייס דהוא גמר מלאכה אין ראיה לגלגול ביצה ותי' דתיקון קצת כגמר מלאכה

1. וכתב האגלי טל (האופה ל"א ו') דיש להקשות על פשיטות הגמ' בספק בגלגל מאי, מהמשנה דקולייס האיספנין דהדחתו היא גמר מלאכתו, דאי"ז הוכחה שגלגול ביצה הוא ג"כ בישול, [הא גלגול ביצה אינו גמר מלאכה], וכתב האגלי טל דצ"ל דכיון דאפשר לגמוע ביצה חיה, אלא דכתבו התוס' ביבמות (מו. ד"ה ריו"ח) דאי"ז אכילה חשובה, וא"כ הגלגול הוא תיקון קצת דנגמרת מלאכתה בגלגול זה, [עי' חת"ס (עי' אות ‎צד)], וכתב האגלי טל בביאורו הב' דזה הביאה הגמ' ראיה מקולייס האיספנין דאף שאי"ז שיעור בישול, מ"מ כיון דע"י בישול קצת נגמרת מלאכתו חייב עליו מדין מבשל, [כדביאר האגלי טל (עי' אות ‎לג)], וא"כ ה"ה בגלגול ביצה, אך כתב האגלי טל בביאורו הב' דאי נימא דהדחת קולייס האיספנין היא בישול כל צרכו, כדביאר האגלי טל בביאורו הא' (עי' אות ‎לב), א"כ צ"ב מה הביאה הגמ' ראיה מזה לגלגול ביצה, אלא מוכח דאינו שיעור בישול ואפ"ה חייב עליו.

# בי' היראים דתולדות האור הוא תולדה דאו'

בי' היראים דבישול ביצה בצד המיחם הוא תולדה דאו' דתולדות האור כאור דמי

1. עי' בדברי היראים (סי' רע"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תר"מ) דמנה את התולדות דאו', וכתב דבישול ביצה בצד המיחם הוא תלודה דאו', דאעפ"י שאינה מבשלה על האור כלל, מ"מ כתולדות האור דמי.

בי' האג"ט ברשב"א ובר"ן דתולדות האור ל"ה אב דהא ביארו דהספק אי תולדות האור דאו'

1. וכתב האגלי טל (האופה כ"ב א') דמבואר דדעת היראים (עי' אות ‎לו) דבישול בתולדות האור, הוא תולדה ולא אב, וכתב האגלי טל דכן נראה לבאר בדעת הרשב"א (עי' אות ‎כב) והר"ן (עי' אות ‎כ) דכתבו דהספק בגלגל מאי, הוא האם בישול בתולדות האור הוא דאו', וכתב האגלי טל דאעפ"י דמסקנת הגמ' היא דהוי דאו' וחייב חטאת, מ"מ כיון דהיה לגמ' צד דאין בזה איסור דאו' כלל, א"כ סגי לומר דלמסקנא תולדות האור הוא תולדה ולא אב. [ועי' במה שהקשה האגלי טל (האופה כ"ב ג') דהיאך אפש"ל דהוא רק תולדה, הא לענין בשר בחלב אסור מדאו', עיי"ש בדבריו].

בי' האג"ט דברמב"ם משמע דתולדות האור הוא כאור ממש והוי אב מלאכה ולא מנאו בתולדות

1. אך כתב כתב האגלי טל (האופה כ"ב ב') דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ב) דכתב דהמבשל בתולדות האור, הוא כמבשל באור עצמו, משמע דס"ל דתולדות האור הוא אב מלאכה, כיון דכתב הרמב"ם בתחילה את דין בישול בתולדות האור, ואח"כ כתב את דיני התולדות של מלאכת מבשל.

בי' האג"ט ברמב"ם דהספק אי גלגול חייב אף שאפשר לגומעה חיה ואין ספק בתולדות האור

1. וכתב האגלי טל דא"כ צ"ל דהרמב"ם ביאר דספק הגמ' "גלגל מאי", אינו אם יש איסור דאו' בתולדות האור, [דדוחק לומר דמספקא לגמ' באב גמור אם הוא אסור מדאו'], אלא הספק הוא דכיון שהביצה ראויה קצת לאכילה דאפשר לגומעה כשהיא חיה, א"כ הו"א דאין בזה חיוב בישול דאו', וכתב האגלי טל דאף דהו"א דאין בזה איסור דאו' כלל, מ"מ למסקנא הוי אב ולא תולדה, כיון דמסקנת הגמ' היא דאזלינן בתר גמר הבישול, [כדביאר האגלי טל (עי' אות ‎לד) דכל שסגי לו בבישול מועט לגמר מלאכה חייב עליו מדין מבשל], א"כ ממילא הוי אב, אמנם יעוי' בדברי החת"ס (עי' אות ‎כה) דביאר בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎ב) דהספק הוא על חיוב דאו' בתולדות האור.

בדברי הירושלמי דבישול הוי רק באור

# בדעת הירושלמי דבישול הוא רק בדבר שהאור מהלך תחתיו

דברי הר"ן בשם הירושלמי דלענין בישול בכלי ראשון פליג על הבבלי כיון שאינו ע"ג האור

1. עי' בדברי הר"ן לקמן (מב: ד"ה מתני', ובר"ן על הרי"ף כ: מדה"ר ד"ה ודאמרינן, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ח ד"ה ואין זו]) ובע"ז (לח: מדה"ר ד"ה גרסינן, [מהדו' עוז והדר עמ' צ"ח ד"ה וראייתו]) דלענין בישול בכלי ראשון הביא את דברי הירושלמי (פ"ג סוה"ה, כה.) דבישול בכלי ראשון היינו דוקא באופן שהאור מהלך תחתיו, וכתב הר"ן דמבואר בירושלמי דפליג על הבבלי, וס"ל דאין בישול אלא בדבר שעומד ע"ג האור, ודלא כמבואר בגמ' לקמן (מב:) דאף כלי ראשון שהורידוהו מעל האש מבשל קצת דברים, עיי"ש בדברי הר"ן.

בי' היפה עינים דאפש"ל דלירושלמי ר"י פליג על רבנן גם בתולדות האור כיון דאינו בישול דאו'

1. וכתב היפה עינים (ד"ה ור"י מתיר) דלדעת הירושלמי תולדות האור לאו דאו', ור"י פליג אף בגלגול ביצה בצד המיחם ומתיר לכתחילה, וכתב היפה עינים דא"כ אפש"ל דאף בסודר שהוא תולדות האור ר"י מתיר, וכדאיתא בירושלמי בסוגיין (פ"ג ה"ג, כג:) דלרבנן דתמן אסור לבשל בתולדות חמה, ולרבנן דהכא מותר, וביאר היפה עינים דרבנן דתמן היינו לדעת הבבלי, דר"י ורבנן נחלקו בתולדות האור ובתולדות חמה, ורבנן דהכא היינו לדעת הירושלמי דר"י מתיר אף בתולדות האור, וכתב היפה עינים דביאור זה הוא דלא כפני משה (פ"ג ה"ג, כג: ד"ה תמן).

ספק הקרן אורה אי להירושלמי תולדות האור לאו כאור או דפליג רק בכלי ראשון דלא מבשל

1. ובקרן אורה לקמן (מ: ד"ה והנה לא מצינו) כתב דיש להסתפק בדברי הירושלמי אי ס"ל דדין בישול דאו', היינו רק ע"י האור, וא"כ בתולדות האור ס"ל להירושלמי דלא הוי בישול, ופליג על הבבלי דבישול בצד המיחם והדחת קולייס האיספנין בתולדות האור הוי בישול, או דהירושלמי איירי דוקא לענין כלי ראשון, דס"ל דאין כח בכלי ראשון לבשל, אך לא פליג על הבבלי בתולדות האור.

הוכחת הקרן אורה מבישול בשר בחלב דהירושלמי פליג בכל תולדות האור ודלא כאו"ש

1. וכתב הקרן אורה לקמן (מ: ד"ה והנה שיטת) דכיון דאמרינן בירושלמי לקמן דאף לענין בשר בחלב, אין בישול אלא בדבר שהאור מהלך תחתיו, א"כ מוכח דהירושלמי פליג בכל בישול שלא ע"י האור, ואף בתולדות האור לא הוי בישול דאו', ודלא כגמ' בחולין (קד:) דאף בבשר בחלב שייך בישול שלא ע"י האור, וא"כ ה"ה לענין שבת, אבל באו"ש (שבת פ"ט ה"ב ד"ה והנה לפי מ"ש) משמע דאף להירושלמי תולדות האור כאור. [וכן משמע בר"ן (עי' אות ‎מ) דלא כתב דהירושלמי פליג לענין תולדות האור].

בי' החת"ס דלרבה היה אפש"ל דתולדות האור דרבנן והוצרכה הגמ' להוכיח מקולייס דהוא דאו'

1. וע"ע בחת"ס (לח: ד"ה והנה לכאו') דכתב דלדעת רבה דס"ל דהאיסור בהטמנת ביצה בחול, הוא שמא יטמין ברמץ, היה אפש"ל דבישול בתולדות האור אסור מדרבנן, ואין חיוב חטאת בגלגל ביצה ביצה המיחם, ובישול בתולדות חמה מותר לגמרי, וכדעת רבנן בירושלמי (פ"ג ה"ג, כג:), לכן הביאה הגמ' ראיה מהמשנה דקולייס האיספנין דחייב חטאת על בישול בתולדות האור, עיי"ש בדבריו, ועי' במה שהקשה החת"ס (עי' אות ‎כח) דתולדות האור היה במשכן.

בי' השפ"א דמשמע במתני' דגלגול ביצה בצד המיחם אסור רק לכתחילה ורק ע"ג האש הוי דאו'

1. בהא דאמרינן דאם גלגל חייב חטאת, הקשה השפת אמת (ד"ה איבעיא להו) דמהא דתנן במתני' "אין נותנין" ביצה בצד המיחם, משמע דהוא רק איסור לכתחילה, ותירץ השפת אמת דבמתני' איירי בגלגול בצד המיחם דבזה אסור רק לכתחילה, והא דאמרינן בגמ' דגלגל חייב חטאת, היינו רק בגלגל ע"ג האש ממש. [וע"ע בספר המאורות [רבו של רבינו מנוח] (ד"ה אין נותנין, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרמ"א) דכתב דהגזירה בתולדות חמה אטו תולדות האור, דכולא חדא גזירה היא, ולכאו' משמע דס"ל דתולדות האור הוא דרבנן, ולכן הוקשה לו דהוא גזירה לגזירה, ותירץ דחדא גזירה היא].

דחיית השפ"א דברמב"ם מוכח להדיא דאף בגלגול בצד המיחם הוי דאו' וא"כ צ"ב לשון מתני'

1. אך דחה השפת אמת דמבואר ברמב"ם (עי' אות ‎ב) להדיא דאף בגלגל ביצה בצד המיחם חייב חטאת, וא"כ עדיין קשה אמאי תנן במתני' "אין נותנין" דמשמע רק איסור לכתחילה, וכתב השפת אמת דדוחק לומר דכוונת מתני' למיחם שהתחמם בחמה, ואסור רק מגזירה אטו חמי האור. [וע"ע במ"ש הצל"ח (ד"ה גלגל)].

הסוברים דבישול בחמה ל"ה דרך בישול

# בי' רש"י והר"ן דאין דרך בישול בחמה ולא יחליפו בבישול באור

בי' רש"י והר"ן דבישול בחמה מותר לכו"ע דאין דרך בישול בכך ולא גזרו דא"א להחליף באור

1. בהא דאמרינן דבחמה לכו"ע מותר, ביאר רש"י (ד"ה דשרי) דאין דרך בישול בכך, ולא גזרו חמה אטו אור, כיון דלא יבואו להחליף ביניהם, וכ"כ הר"ן על הרי"ף (יח. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' נ"א], ד"ה והא דתנן), ועי' במה שביארו האגלי טל (עי' אות ‎נב) והקוב"ש (עי' אות ‎נד) והאגרות משה (עי' אות ‎סב) והמנחת שלמה (עי' אות ‎עד) בדברי רש"י, וע"ע במה שהאריך בזה בשו"ת בית מאיר (סי' י"א).

בי' רש"י בפסחים דחמי טבריא ל"ה תולדות האור ולכן ל"ה בישול ולא חייב משום אב מלאכה

1. בהא דאיתא בגמ' בפסחים (מא.) דהמבשל בשבת בחמי טבריא פטור, דאינו תולדות האש, ביאר רש"י בפסחים (מא. ד"ה דלאו) דכיון שאינו תולדות האור אינו בישול, וא"א לחייב עליו משום אב מלאכה.

# בי' המאירי דבחמה אינו בתורת בישול ובתולדות נקרא בישול

בי' המאירי דבישול בחמה לא בתורת בישול אבל לבישול בתולדות חמה אפשר לקרא בישול

1. כתב המאירי (לח: ד"ה אמר המאירי) דבחמה עצמה לא גזרו כיון שאין בה תורת בישול, וא"א לגזור שמא יחליפו חמה באור, ובתולדות חמה פטור על הבישול בהם, כיון שאינם כתולדות האור שאפשר לקרא לזה בישול.

# בי' האג"ט ברש"י דבחמה אין שבח בישול והשינוי בדבר עצמו

קו' האג"ט דאי בישול בחמה שלא כדרך יאסר מדרבנן ועוד דאמאי ל"ה בישול לענין פסח

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎מז) דבחמה עצמה מותר, כיון דאין דרך בישול בכך, הקשה האגלי טל (האופה מ"ד א') דדבר שעושה אותו שלא כדרכו הוא אסור בשבת מדרבנן, ועוד הקשה האגלי טל דאיתא בגמ' בפסחים (מא.) דהאוכל פסח שהתבשל בחמה אין בו איסור אכילת פסח מבושל, כיון דבישול הוא רק ע"י תולדות האור ולא בחמה, ואי הפטור בבישול בחמה הוא כיון דאינו דרך בישול, א"כ זה פטור רק לענין המבשל עצמו דלא חשיב שעשה מלאכה, אבל האוכל את הפסח אכל פסח מבושל, אף שהבישול היה שלא כדרך, וכבר הקשה כעי"ז בספר יחוסי תנאים ואמוראים [לרבו של הרוקח] (ד"ה גר' בפסחים, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרמ"ג) בשם הריב"א. [וע"ע במה שהקשה האגלי טל כן בדין תולש מעציץ שאינו נקוב].

בי' האג"ט דהפטור במלאכת מחשבת הוא בשינוי רק במעשה ואסור רבנן ולא בשינוי בדבר עצמו

1. וביאר האגלי טל (האופה מ"ד ג') דהפטור במלאכת מחשבת, הוא כשיש שינוי במעשה שעשה שלא כדרך, ובזה יש איסור מדרבנן לעשות לכתחילה, אבל בשינוי בדבר עצמו, כמערב דבר מר באוכל שיש שינוי באוכל עצמו, אי"ז פטור מדין מלאכת מחשבת. [וע"ע במה שביאר בזה האגלי טל (פתיחה או' ג')].

בי' האג"ט דבישול בחמה דאין בו שבח בישול הוי שינוי בדבר עצמו ול"ה בישול ומותר מדרבנן

1. וכתב האגלי טל (האופה מ"ד ד') דבבישול באור יש שבח אור בתבשיל, ואילו בבישול בחמה יש שבח חמה בתבשיל, והוא שינוי בדבר המבושל עצמו, וא"כ הפטור בבישול בחמה אינו מדין מלאכת מחשבת, אלא דאי"ז בישול כלל, ולכן אין בזה איסור לכתחילה, ואף לענין פסח לא חשיב דבר מבושל כלל, ועי' במ"ש האגרות משה (עי' אות ‎עג).

תי' האבנ"ז דבדבר שמתבשל מאיליו אחר שנגמר מעשה האדם לא גזרו איסור לכתחילה

1. ועוד תירץ באבנ"ז (או"ח סי' קנ"ט או' כ"ב) דבדבר שמתבשל מאיליו אחר שנגמר המעשה של האדם, בכה"ג לא גזרו איסור לכתחילה.

# בי' הקוב"ש דפטור שלא כדרך בכל התו' ולא רק בשבת

בי' הקוב"ש דמהא דחמה ל"ה בישול בפסח מוכח דפטור שלא כדרך הוא בכל התו' ולא בשבת

1. בהא דאיתא בגמ' בפסחים (מא.) דהאוכל פסח שהתבשל בחמה אין בו איסור אכילת פסח מבושל, ובהא דבישול בתולדות חמה אינו בישול, וכדביארו רש"י והר"ן (עי' אות ‎מז) דאין דרך בישול בכך, כתב הקוב"ש בכתובות (או' ר"ב) דמבואר מזה דהפטור בעושה כלאחר יד בשבת, אינו דין רק לענין שבת, אלא הוא דין בכל האיסורים בתורה דנאמרו רק בעושה כדרך, ולכן האוכל איסור שלא כדרך פטור, וכתב הקוב"ש דה"ה בישול בשר בחלב בחמה פטור, כיון דאין דרך בישול בכך. [ועיי"ש במה שהוסיף הקוב"ש בכתובות (או' ר"ג) דפטור שלא כדרך, הוא רק כיון דאין דרך בנ"א לעשות כן, אבל אם ישתנה מנהג העולם וכן יהיה הדרך, כגון שהמנהג יהיה להוציא במרפק, יתחייב על זה, בין בשבת ובין בכל האיסורים שבתורה].

# בי' הצ"פ דבישול בחמה ל"ה בישול דהוא חוזר ודחיית האגרו"מ

בי' הצ"פ דבישול בחמה חוזר למה שהיה ולכן אף דבמליחה הוי בישול מ"מ בחמה לא הוי בישול

1. הקשה הצפנת פענח (שבת פ"ט סוף ה"ב) דמ"ש תולדות חמה דאין בהם חיוב בישול, מבישול במלח, דכתב הר"ן בע"ז (עי' אות ‎עח) דחייב משום אב מלאכה דמבשל, [דהביא הר"ן בע"ז את דברי הרמב"ן בע"ז (עי' אות ‎עח) דכתב דאין בישול בשבת במלח, ודחה הר"ן דבמלח אינו חייב משום מעבד, ומשמע דס"ל דחייב משום מבשל], ותירץ הצפנת פענח דהחיוב בבישול במלח הוא בגדר של מכה בפטיש, [וכדעת הלבוש והצפנת פענח (עי' אות ‎כט) בבישול קולייס האיספנין], אבל בבישול בחמה א"א לחייב [מדין מבשל בגדר של מכה בפטיש], כיון דאינו בישול לעולם, דאחר הבישול בחמה הדבר חוזר, למה שהיה בתחילה.

הוכחת הצ"פ מדם שקפה בחמה דחוזר וממי חטאת שהגלידו בחמה דחוזרים ולכן ל"ה בישול

1. והביא הצפנת פענח ראיה דאחר הבישול בחמה הדבר חוזר, למה שהיה בתחילה, מהא דאיתא בגמ' במנחות (כא.) דדם שבישלו באור ואכלו אינו עובר עליו, כיון שאינו חוזר, אבל אם הקפהו בחמה עובר עליו דהוא חוזר להיות דם צלול, וכן מבואר בתוספתא בפרה (פ"ט ה"ח) דמי חטאת שהגלידו וחזרו, אם הגלידו באור פסול ובחמה כשר, וכתב הצפנת פענח דא"כ מבואר דבישול בחמה חוזר למה שהיה, ואינו גמר מלאכה, וא"א לחייב [מדין מבשל בגדר מכה בפטיש], דאין המלאכה מתקיימת, משא"כ בבישול במלח, ועי' במ"ש הגרי"ז במנחות (עי' אות ‎נח), וע"ע במה שהאריך בזה בשו"ת בית מאיר (סי' י"א).

דחיית האגרו"מ דדם שקפה בחמה לא מתבשל אחר שקפה אבל בישול בחמה כביצה לא חוזר

1. במ"ש הצפנת פענח (עי' אות ‎נו) דבישול בחמה חוזר כדאיתא בגמ' במנחות לגבי דם שנקפה בחמה, תמה האגרות משה (או"ח ח"ג סו"ס נ"ב ד"ה ודברי הצפנת פענח) דודאי דביצה שהתבשלה בחמה אינה חוזרת לכמו שהייתה, והא דאיתא בגמ' במנחות (כא.) דדם שבישלו באור ואכלו אינו עובר עליו, כיון שאינו חוזר, אבל אם הקפהו בחמה עובר עליו דהוא חוזר להיות דם צלול, ביאר האגרות משה דדם שנקפה בחמה אינו מתבשל אח"כ, וכיון שאינו מתבשל ממילא אף שנקפה הוא חוזר למה שהיה.

# חקירת הגרי"ז אי בחמה ל"ה בישול דחוזר או אינו מעשה בישול

הצד הא' בגרי"ז דדם שקפה בחמה אינו מגיע לשיעור בישול ולכן הוא חוזר ול"ד לבישול גמור

1. וע"ע בגרי"ז במנחות (כא. ד"ה אמר זעירי) דכתב דיש להסתפק בהא דאיתא בגמ' במנחות (כא.) דדם שבישלו באור ואכלו אינו עובר עליו, כיון שאינו חוזר, אבל אם הקפהו בחמה עובר עליו דהוא חוזר להיות דם צלול, והצד הא' בגרי"ז דבחמה הדם לא מגיע לשיעור של בישול באור, ולכן הוא חוזר, ואילו באור הדם מגיע לשיעור בישול ולכן אינו חוזר.

הצד הב' בגרי"ז דבישול בחמה ל"ה בישול כלל דכיון שהדם חוזר אי"ז נחשב לבישול

1. והצד הב' בגרי"ז במנחות דבישול בחמה לא נקרא בישול כלל, כיון דבחמה הבישול של הדם חוזר, וכתב הגרי"ז דזה גופא שהדם חוזר לכן לא חשיב בישול, וכ"כ הצפנת פענח (עי' אות ‎נו), וע"ע במה שהאריך בזה בשו"ת בית מאיר (סי' י"א).

דברי הגרי"ז דאפשר להוכיח מפטור בישול בחמה בשבת דבישול בחמה ל"ה בישול והוא חוזר

1. והוסיף הגרי"ז במנחות דכן מצינו דבישול בחמה לא נקרא בישול לענין שבת, ולענין בשר וחלב. [ומשמע דכוונת הגרי"ז לומר דכיון דמצינו דבדם הבישול בחמה חוזר, לכן כל בישול בחמה לא חשיב בישול, ולכן לא הוי בישול לענין שבת ובשר בחלב].

בי' הגרי"ז דא"א להוכיח מבישול בחמה בשבת ובב"ח דל"ה בישול דצריך בהם מעשה בישול

1. אך דחה הגרי"ז דבשבת ובשר בחלב צריך מעשה של בישול, ואילו בישול בחמה אינו נקרא מעשה בישול, משא"כ בדם דאף מליחה מהני להחשיבו כמבושל וא"צ מעשה בישול. [ומשמע דכוונת הגרי"ז לדחות דהא דבישול בחמה לא הוי בישול לענין שבת ובשר בחלב, הוא כיון דבישול בחמה לא חשיב מעשה בישול, אך הדבר עצמו יכול להיות מבושל אף בחמה, והא דבדם הבישול בחמה חוזר, הוא כיון דבחמה אינו מגיע לשיעור בישול].

# בי' האגרו"מ דאף דבישול בחמה ל"ה שינוי אי"ז תולדת מבשל

בי' האגרו"מ דבחמה ל"ה דרך בישול דא"א לומר דל"ה במשכן דמ"מ יתחייב מדין תולדה

1. במ"ש רש"י והר"ן (עי' אות ‎מז) דבישול בחמה עצמה מותר, כיון דאין דרך בישול בכך, כתב האגרות משה (או"ח ח"ג סי' נ"ב ד"ה הנה בדבר) דא"א לומר דהפטור בבישול בחמה הוא כיון דלא היה במשכן, כדביאר הקרית ספר (עי' אות ‎עו), דאעפ"י דבמשכן בישלו באור, מ"מ היה אפשר לחייב בבישול בחמה מדין תולדה, דבכל האבות ילפינן דהמלאכה שדומה להם היא תולדה, ולכן ביאר רש"י דאי"ז דרך בישול וא"א ללמוד את בישול בחמה מבישול באור, ועי' במה שביאר האגרות משה (עי' אות ‎עא) בדברי הקרית ספר.

בי' האגרו"מ דאין כוונת רש"י דבחמה הוי שינוי דבחמי טבריא אינו שינוי ואפ"ה ל"ה דרך בישול

1. והוסיף האגרות משה דאין כוונת רש"י והר"ן לומר דבישול בחמה אינו דרך בישול, כיון דהוא כעושה מלאכה כלאחר יד דפטור מדאו', דאינו כדרך שעושים בנ"א, דהא מצינו דהפטור בבישול בחמה הוא אף בדבר שהדרך לעשותו, כבישול בחמי טבריא דאעפ"י דחייב ר"י דס"ל שהם תולדות האור, מ"מ לרבנן דס"ל דהם תולדות חמה פטור, ומדחייב ר"י מוכח דהוא בישול כדרך, דכיון שהם חמים מאוד הדרך הוא לבשל בהם, ואפ"ה פטור מדין בישול בחמה.

הוכחת האגרו"מ דאף דהדרך לבשל בסודר שהוחם באור סודר שהוחם בחמה ל"ה דרך בישול

1. והוסיף האגרות משה דכן מוכח מהא דחייב על בישול בסודר שהוחם באור, ופטור על בישול בסודר שהוחם בחמה, וא"כ מבואר דאף דיש דרך לבשל בסודר, מ"מ סודר שהוחם בחמה לא הוי דרך בישול.

בי' האגרו"מ דמי שאין לו עצים דרכו לבשל בחמה וכוונת רש"י דמ"מ אינו תולדה דמבשל

1. אלא ביאר האגרות משה דבאמת בישול בחמה הוא דרך מלאכה, דאדם שאין לו עצים ויש לו דבר שאפשר לבשלו בחמה, הוא יבשל בחמה, אלא כוונת רש"י והר"ן לומר דכיון שהבישול הזה הוא רק למי שאין לו עצים, א"א ללמוד חיוב בבישול זה מהבישול שהיה במשכן באור, וא"א לומר דהוא תולדה דמבשל.

# הבי' הא' באגרו"מ דתולדות חמה ל"ה תולדה דאין בישול בחמה

הבי' הא' באגרו"מ דתולדות חמה דרך בישול מ"מ ל"ה תולדה כיון דהחמה עצמה אינה בישול

1. ובהא דאין חיוב בתולדות חמה מצד עצמם, שיהיו כתולדה של בישול במשכן, [כיון דהבישול בתולדות החמה הוא דרך בישול, אף דבישול בחמה אינו עצמה דרך בישול], כתב האגרות משה בביאורו הא' (או"ח ח"ג סי' נ"ב ד"ה וממילא) דכיון דלא ילפינן בישול בחמה מבישול באור, א"כ אף תולדות חמה אין בהם חיוב בישול, דאעפ"י שהדרך לבשל בהם, דהרי הסודר התחמם בחמה באותו החום של הסודר שהתחמם באש, וכן חמי טבריא חמים כמו חמי האור, מ"מ כיון דבישול בחמה אינו בכלל מלאכת מבשל, אף התולדות אינם בכלל המלאכה.

# הבי' הב' באגרו"מ דתולדות האור ל"ה דרך והאור עצמו מחייב

הבי' הב' באגרו"מ דאין דרך לבשל בין בתולדות האור ובין בתולדות חמה ול"ה תולדה בעצמם

1. ועוד ביאר האגרות משה בביאורו הב' (או"ח ח"ג סי' נ"ב ד"ה ואולי יש לומר) דאפש"ל דהא דאין חיוב בתולדות חמה מצד עצמם, שיהיו כתולדה של בישול במשכן, הוא כיון דבין בתולדות האור ובין בתולדות חמה, אין רגילות לבשל בהם, ולכן א"א ללמוד בין את התולדות חמה ובין את תולדות האור מהאור עצמו שיהיו תולדה של מלאכת מבשל, והחיוב בתולדות האור אינו מצד עצמם.

הבי' הב' באגרו"מ דהחיוב בתולדות האור דחשיב כבישול באור עצמו דחום האור מבשל בהם

1. אלא ביאר האגרות משה בביאורו הב' דהחיוב בתולדות האור הוא מחמת דחשיב שבישל באור, דהחמימות של התולדות האור הסודר או המים היא מהאור, וכל שמבשל בהם חשיב בכלל הבישול באור עצמו, דמה שמבשל בתולדות האור הוא החום של האור, וביאר האגרות משה דאעפ"י דבמשכן לא היה בישול בתולדות האור, מ"מ אי"ז נחשב שינוי מהדרך של המלאכה.

בי' האגרו"מ דתולדות האור אינו שינוי מדרך בישול באור אעפ"י דבנ"א לא רגילים לבשל בהם

1. והוסיף האגרות משה לבאר דלא שייך לומר דכיון דתולדות האור לא היו במשכן אי"ז דרך בישול, דאי"ז שינוי מדרך המלאכה, וכמו דאם בישל ע"ג האור והעמיד את הקדירה רחוקה קצת מהאש, במקום שעדיין היא ראויה לבשל אלא שהבישול לוקח יותר זמן, אך הניחה במקום שאין דרך בנ"א להרחיק כ"כ מהאש, דודאי שחייב בזה, אעפ"י שבמשכן לא עשו כן, דהא במשכן רצו למהר את הבישול, ומ"מ א"א לומר דאינו דרך בישול, וכתב האגרות משה דה"ה בתולדות האור שהוא מבשל בחמימות של האור שנמצאת בסודר או במים, וכל זמן שאינו שינוי מדרך המלאכה, אף שרק מיעוט בנ"א מבשלים כן, חשיב כדרך המלאכה.

בי' האגרו"מ דבתולדות חמה א"א לחייב מצד החמה ול"ה תולדה בעצמם דאין דרך לבשל בהם

1. אבל בתולדות חמה, כתב האגרות משה בביאורו הב' דא"א ללמוד אותם עצמם כתולדה של הבישול בהם, כיון שאין דרך כ"כ לבשל בתולדות של אור ושל חמה, וא"א לחייב בתולדות חמה כמו בתולדות האור, כיון שבתולדות האור החיוב הוא מצד החמימות של האור עצמו, ובתולדות חמה החום שלהם הוא חום של החמה, שאינה דרך בישול, וכתב האגרות משה דהביאור הב' הוא יותר מסתבר.

# בי' האגרו"מ דאף לקרי"ס דחמה אינו במשכן ל"ה דרך בישול

בי' האגרו"מ בקריי"ס דעיקר בישול בחמה ל"ה משכן אך מודה דל"ה תולדה דאינו דרך בישול

1. ולפי"ז ביאר האגרות משה (או"ח ח"ג סי' נ"ב ד"ה ולמה שביארתי) את דברי הקרית ספר (עי' אות ‎עו) דאין כוונתו לבאר דלא רש"י והר"ן (עי' אות ‎מז) דבישול בחמה אינו דרך בישול, דהא מ"ש הקרית ספר דבישול בחמה לא היה במשכן עדיין אינו מתרץ למה לא ילפינן את תולדות החמה מבישול באור שהיה במשכן, כמו דילפינן את כל התולדות, דאף שלא היו במשכן, מ"מ דמו למלאכה וחייב עליהם, אלא כתב האגרות משה דכוונת הקרית ספר לומר דעיקר המלאכה לא הייתה במשכן אבל גם לדברי הקרית ספר צריך להוסיף את הטעם שהוסיפו רש"י והר"ן, דא"א ללמוד את תולדות חמה מבישול במשכן, ולחייב עליו משום תולדת מבשל, כיון דכל בישול בחמה אינו דרך בישול. [אמנם בדברי הנודע ביהודה (עי' אות ‎עט) משמע דהם ב' טעמים שונים].

# בי' האגרו"מ דדבר שדרך לבשל בו ואינו אור חייב מדין תולדה

בי' האגרו"מ דבישול כדרך אף שאינו באור חייב עליו מדין תולדת מבשל אף שלא היה במשכן

1. וכתב האגרות משה (או"ח ח"ג סי' נ"ב ד"ה וא"כ) דלפי"ז ההיתר בבישול בחמה הוא דוקא בדבר שאין דרך רוב בנ"א לבשל בו, אבל בדבר שיש דרך לבשל בו, אף אם אינו בישול באור, חייבים עליו, דאעפ"י דלא היה במשכן, והוא בישול אחר מבישול באור, מ"מ הוי תולדה דמלאכת מבשל, דלתולדה יש חשיבות של מלאכה כמו האב, גם לענין איסור, וגם לסקילה וחטאת, והוסיף האגרות משה דאף לדעת הקרית ספר (עי' אות ‎עו) דההיתר בבישול בחמה הוא כיון דלא היה במשכן, מ"מ אף לדבריו צריך להגיע לטעם דאינו דרך בישול, דאל"ה הוי תולדת מבשל, כדביאר האגרות משה (עי' אות ‎עא), וא"כ בדבר שהוא דרך בישול, אף שלא היה במשכן יתחייב מדין תולדה, ודלא כמנחת שלמה (עי' אות ‎עה).

# בי' האגרו"מ דבישול בחמה רק מחמם ולא משביח כבישול באור

בי' האגרו"מ דבישול בחמה מחמם ולא משביח כבישול באור אף שנראה כמבושל ולכן התיר ר"י

1. ועוד כתב באגרות משה (או"ח ח"ד סי' צ"ח ד"ה והנה בירושלמי) דבישול בחמה ובתולדות חמה אינו משביח את התבשיל כמו בישול באור, אלא הוא רק מחמם אותו, [וכתב האגרות משה דדמי למ"ד בגמ' לקמן (מ:) דס"ל דאין בישול בשמן, דהיינו שהוא רק מתחמם אבל אין בו את השבח של הבישול], וכתב האגרות משה דבבישול בחמה ובתולדות חמה אף שנראה ממש כמבושל מ"מ אין לו את השבח של הבישול, ולכן ס"ל לר"י דבישול בתולדות חמה מותר, דאף מדרבנן א"א לומר דהוא בכלל מלאכת מבשל, דהוא רק חימום ולא מלאכה כלל, ועי' במ"ש האגלי טל (עי' אות ‎נא).

# בי' המנחת שלמה דאין דרך בישול היינו שאי"ז בישול כלל

בי' המנחת שלמה דא"א לומר דאין דרך לבשל בחמה דהא בחמי טבריא מוכח דהוי דרך ופטור

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎מז) דבישול בחמה עצמה מותר, כיון דאין דרך בישול בכך, כתב המנחת שלמה (ח"א סי' י"ב הערה (4) 7) דא"א לומר דכוונת רש"י דאין דרך בנ"א לבשל בחמה, ולכן אינו דרך בישול, ואם היה דבר שהיה דרך לבשל בו בחמה היה חייב עליו, דהא בחמי טבריא למ"ד דחלפי אפיתחא דגיהנם והם תולדות האור, חייב על הבישול בהם, ומוכח דהדרך לבשל בהם, ואפ"ה למ"ד דהם תולדות חמה פטור על הבישול בהם, ומוכח דאף דבר שרגילים לבשל בו בחמה מ"מ לא חשיב דרך בישול.

בי' המנחת שלמה ברש"י דל"ה דרך בישול דאי"ז נקרא בישול כלל וכן מוכח בפסח מצה וחלה

1. אלא כתב המנחת שלמה דמוכח דכוונת רש"י לומר דבישול בחמה לא נקרא בישול כלל, ולכן אף אם היה רגילות לבשל בדבר בחמה פטור עליו, וכתב המנחת שלמה דכן מוכח מהא דגם לענין פסח אמרינן בגמ' בפסחים (מא.) דבישול בחמה אינו כבישול באור, וכן אמרינן בגמ' בפסחים (לז.) לענין אפיית מצה וחיוב הפרשת חלה, ודלא כאגרות משה (עי' אות ‎עב).

הסוברים דבישול בחמה לא היה במשכן

# בי' הקרית ספר דפטור בישול בחמה דלא היה במשכן

בי' הקרית ספר דבישול בחמה אינו בכלל במשלב כיון דבמשכן בישלו רק באור ותולדותיו

1. כתב הקרית ספר (שבת פ"ט ד"ה הנותן ביצה) דהמבשל בחמה ובתולדות חמה אינו בכלל מבשל, וכן המבשל בחמי טבריא אינו חייב מדאו', כיון דמדאו' החיוב הוא רק באור ותולדות האור, דהא הבישול שהיה במשכן, היה רק באור ותולדות האור, ולא בחמה ובתולדות חמה, וכ"כ בספר יחוסי תנאים ואמוראים [לרבו של הרוקח] (ד"ה גר' בפסחים, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרמ"ג) בשם הריב"א, דבישול סממנים במשכן היה ע"י האור, ולא ע"י דבר אחר, ועי' במה שביאר האגרות משה (עי' אות ‎עא) בדברי הקרית ספר.

בי' הצל"ח בפסחים דחיוב מלאכות שבת ילפי' ממשכן ולכן חייב רק באור ובישול בחמה מותר

1. וכ"כ הצל"ח בפסחים (עד. ד"ה ואמרתי) דחיוב מלאכות בשבת ילפינן ממשכן, ולכן חייב רק בתולדות האור, אבל בחמה מותר, וכתב הצל"ח דבמליחה בשבת אין איסור בישול, כיון דבמשכן בישלו רק בתולדות האור. [וכתב הצל"ח דבבשר בחלב אין במליחה איסור בישול, כיון דדרך בישול אסרה תורה, ואין דרך לאכול במליחה בלי בישול, וכדמוכח מהא דבישול בשר בחלב בחמי טבריא הוא בעיא דלא איפשטא בירושלמי בנדרים (פ"ז ה"ו)].

# הסוברים דא"א לומר דהפטור דלא היה במשכן אלא אינו כדרך

בי' השואל בנוב"י בדעת הרמב"ן דבישול במליחה בשבת פטור כבישול בחמה ודלא כהר"ן

1. הביא השואל בנודע ביהודה (מהדו"ת יו"ד סי' מ"ג ד"ה מה ששאל) את דברי הרמב"ן בע"ז (עד: ד"ה ועוד ראיתי) דכתב דאין בישול בשבת במלח, כמבואר בגמ' לקמן (עה:), ודחה הר"ן בע"ז (לח: מדה"ר סוד"ה גרסינן, [מהדו' עוז והדר עמ' צ"ח ד"ה והרמב"ן]) דכוונת הגמ' לקמן לומר דבמלח אינו חייב משום מעבד, וכתב השואל בנודע ביהודה, דבדברי הפר"ח (יו"ד סי' ס"ח סקי"ח ד"ה עוד הביא בשם הרמב"ן) דס"ל להר"ן דבמליחה חייב מדאו' מדין מבשל, וכתב השואל בנודע ביהודה דכוונת הרמב"ן בע"ז לומר דאף אי מליחה הוי כבישול, מ"מ אינו חייב בזה, כיון דחיוב מבשל הוא רק בתולדות האור, ולכן פטור בבישול בחמה ובתולדות החמה, ואף בבישול בחמי טבריא פטור, אעפ"י דודאי הוי בישול, וכן מבואר בגמ' בפסחים (מא.) דאף דהוי בישול מ"מ פטור עליו בשבת, וע"ע במה שהאריך בזה בשו"ת בית מאיר (סי' י"א).

בי' הנוב"י ברמב"ן דא"א לומר דבישול בחמה פטור דלא היה במשכן אלא אינו דרך בישול

1. והביא הנודע ביהודה (מהדו"ת יו"ד סי' מ"ג ד"ה והנה גם) את מ"ש בצל"ח בפסחים (עי' אות ‎עז) דבשבת ילפינן ממשכן דחייב רק בתולדות האור, ולא במליחה, וכתב הנודע ביהודה דבדברי הרמב"ן בע"ז מבואר דאף דמליחה לא הייתה במשכן אפשר לחייב עליה בשבת, וכדמוכח מהא דחייב על אפיה בשבת, אעפ"י שלא הייתה במשכן, דאפיה בכלל בישול, וכתב הנודע ביהודה דצ"ל דס"ל להרמב"ן דהפטור בבישול בחמי טבריא אינו כיון דלא היה במשכן, אלא כיון דאין דרך לבשל בדבר שאינו תולדות האור, ומ"ש הרמב"ן לענין מליחה, היינו דמספקא ליה אי הוי בישול או לא. [ומשמע דכוונת הנודע ביהודה לומר דהר"ן דפליג על הרמב"ן ס"ל כביאור הצל"ח בפסחים (עי' אות ‎עז) דהפטור בבישול בחמה הוא כיון שלא היה במשכן].

בי' האבנ"ז דא"א לומר דהפטור בחמה דלא היה במשכן דמוכח דאף לענין פסח לא הוי בישול

1. כתב האבנ"ז (יו"ד סי' פ"ח או' ו') דא"א לומר דהפטור בבישול בחמי טבריא הוא כיון דבמשכן בישלו רק בתולדות האור, כיון דאיתא בפסחים (מא.) דהמבשל בחמי טבריא בשבת פטור, אבל פסח שבישלו בחמי טבריא חייב, כיון דבשבת החיוב הוא על תולדות האש, ומקשה הגמ' דאף בפסח הוא מבשל בתולדות האש, [והא דחייב במליחה כדכתב הרמב"ן בע"ז (עי' אות ‎עח) הוא כיון דבמשכן מלחו את הקרבנות], וכתב האבנ"ז דאי בישול בחמי טבריא הוא בישול מצד עצמו, והפטור בשבת הוא רק כיון דלא היה במשכן, מה מקשה הגמ' מפסח.

בי' האבנ"ז דאף אי בישול בחמה לא היה במשכן יתחייב כתולדה דהא התולדות לא היו במשכן

1. והוסיף האבנ"ז דאף אי בישול בחמה לא היה במשכן, מ"מ יתחייב מדין תולדה, דהא לא כל התולדות היו במשכן, ורק בהוצאה מבואר בתוס' לעיל (ב. ד"ה פשט) דצריך שהתולדה תהיה במשכן, וכעי"ז כתב האגרות משה (עי' אות ‎סב).

בי' החת"ס דאף בב"ח ל"ה בישול ומוכח דאינו מחמת דלא היה במשכן אלא דלא נקרא בישול

1. כתב החת"ס בחולין (קיג: ד"ה והנה) דפטור בישול בחמה בשבת, הוא כיון דלא הייתה מלאכה כעי"ז במשכן, אבל תולדות חמה היו במשכן, כדביאר החת"ס בסוגיין (עי' אות ‎כח), אך תמה החת"ס בחולין דאמאי בבשר בחלב יש צד שאי"ז בישול הא אף בבישול בתולדות חמה הבישול מפעפע בכולו, והביא החת"ס בחולין בשם תלמידו שתירץ דמדכתיב לענין המן דצריך לבשל מער"ש, מוכח דהבישול בחמה לא נקרא בישול, דאי נקרא בישול א"כ אפשר לבשל אף בשבת בחמה, וא"כ אף לענין בשר בחלב ופסח מוכח דבישול בחמה לא נקרא בישול.

בגזירה בתולדות חמה אטו תולדות האור

# אי הגזירה שיחשבו שהתחמם באור או דיתירו באור

בי' רש"י דגזרו בבישול בסודר שהוחם בחמה כיון דהרואה סובר שהסודר הוחם באור

1. בתולדות חמה דפליגי אם גזרו אטו תולדות האור, ביאר רש"י (ד"ה תולדות, ד"ה אטו) דהיינו בסודר שהוחם בחמה, ולמ"ד דגזרו הוא כיון דהרואה סובר שהסודר הוא תולדות האור, ואינו תולדות חמה.

בי' הריטב"א דלרבנן גזרו דהרואה סובר שהוא תולדות האור ור"י ס"ל דניכר שהוא תולדות חמה

1. בהו"א דהברייתא דמותר לחמם את הצונן בחמה היא כרבנן, ביאר הריטב"א (ד"ה לימא) דההו"א היא דכיון דלרבנן אסור לבשל בתולדות חמה, א"כ כ"ש דבחמה עצמה אסור, ותירצה הגמ' דבחמה עצמה לכו"ע מותר, דלא יחליפו בישול בחמה לבישול באור, ובהא דנחלקו בתולדות חמה, ביאר הריטב"א (ד"ה כי פליגי) דרבנן ס"ל דגזרו אטו תולדות האור, כיון דלא ניכר דהוא תולדות חמה, והרואה סובר שהוא תולדות האור, ויבא לחמם בתולדות האור, ור"י ס"ל דהוא ניכר ולכן לא גזרו.

בי' המאירי דבישול בתולדות חמה אפשר לקרא לו בישול והרואה יסבור שהוא תולדות האור

1. כתב המאירי (לח: ד"ה אמר המאירי) דבחמה עצמה לא גזרו כיון שאין בה תורת בישול, וא"א לגזור שמא יחליפו חמה באור, ובתולדות חמה פטור על הבישול בהם, כיון שאינם כתולדות האור שאפשר לקרא לזה בישול, אלא דלרבנן גזרו עליהם מחמת תולדות האור, שמא הרואה יחשוב שהוא תולדות האור, וכתב המאירי דר"י מתיר לכתחילה לחמם בתולדות חמה דלא גזר אטו תולדות האור.

בי' התוס' דאין דרך לבשל בסודר שהוחם באור ובי' המהרש"א דה"ה בחול ובחמי טבריא

1. כתבו התוס' (ד"ה שמא) דלר"י לא גזרו בתולדות חמה, הוא כיון דלא שכיח שיחמם סודר באש, דחושש שמא ישרף ולכן ידעו שהסודר הוחם בחמה ולא יבואו לומר דהסודר הוחם באש, וכתב המהרש"א (על תוד"ה שמא) דלפי דברי התוס' צ"ל דאף בחול ואבק דרכים אין דרך לבשל, וכן למ"ד דחמי טבריא הם תולדות חמה, אין דרך הטמנה בזה.

בי' המהרש"ל ברש"י דהגזירה בחול ואבק דרכים היא מדין הטמנה ברמז או מזיז עפר ממקומו

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎פג) דהגזירה בתולדות הוא כיון דהרואה סובר שהסודר הוא תולדות האור, ואינו תולדות חמה, כתב המהרש"ל בתשו' (סי' ס"א סוד"ה תשובה) דמשמע דבדעת ר"י ס"ל לרש"י כביאור התוס' (עי' אות ‎פו) דלר"י לא שכיח שיחמם סודר באש, וכתב המהרש"ל בתשו' דלפי"ז בחול ואבק דרכים שא"א לדמות לתולדות האש לא גזרו לדעת רש"י, ואף לדעת ת"ק דאוסר בתולדות חמה מותר, ומ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎צג) דהטעם בחול הוא מחמת הגזירה צריך לדחוק דכוונתו לשאר הדברים, וכתב את כולם יחד כיון שכולם תולדות האור, אך מ"מ חול ואבק דרכים אסורים מטעם אחר. [כדאיתא בגמ' דלרבה שמא יטמין ברמץ ולרב יוסף שמזיז עפר ממקומו].

בי' הפנ"י דלרש"י חמי טבריא וחול לא דמו לתולדות האור אך לרמב"ן והרשב"א דמו לאור

1. וכ"כ הפנ"י (על רש"י ד"ה אטו) דמ"ש רש"י (עי' אות ‎פג) דהגזירה בתולדות הוא כיון דהרואה סובר שהסודר הוא תולדות האור, ואינו תולדות חמה, היינו דוקא בדבר ששייך לחממו בתולדות האור, אבל בחמי טבריא וחול ואבק דרכים, דא"א לטעות ולומר שהתחממו באור, האיסור הוא מדין הטמנה, ולא מגזירה דדמו לתולדות האור, ועיי"ש במ"ש הפנ"י דמדברי הרמב"ן והרשב"א לקמן (לט: ד"ה וא"ת) מוכח דאף בחול ואבק דרכים גזרו אטו תולדות האור.

בי' המהרש"ל ברמב"ם דהגזירה שמא יתירו לחמם בתולדות האור כמו דמותר בתולדות חמה

1. והוסיף המהרש"ל בתשו' (סי' ס"א ד"ה ואף אם תאמר) דעוד אפשר לבאר בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎צג) דאף בחול ואבק דרכים הגזירה היא משום תולדות האש, דהגזירה אינה שמא יחשבו דהתולדות חמה התחממו באור, אלא דיאמרו דכמו שמותר לחמם בתולדות חמה, כך מותר לחמם בתולדות האור, דשניהם התחממו ע"י דבר אחר ויטעו לומר שאין חילוק ביניהם, וגזירה זו שייכא בין בסודר ובין בחול ואבק דרכים, אך דחה המהרש"ל דבדברי הרא"ש (סו"ס ה'), מוכח לא כן, עיי"ש בדבריו, ועי' בקרבן נתנאל (על הרא"ש סי' ה' או' ש') דדחה את דברי המהרש"ל.

בי' הרא"מ הורביץ דבחול ל"פ רבנן וא"א לומר דיטעו לבשל בתולדות אור דיגזרו בחמה עצמה

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎פג) דהגזירה בתולדות הוא כיון דהרואה סובר שהסודר הוא תולדות האור, כתב בחי' הגרא"מ הורביץ (על רש"י ד"ה אטו) כתב דאף דחול ואבק א"א לומר דהם הוחמו בחמה, מ"מ גזרו בהם דלא פלוג רבנן, והוסיף הגרא"מ הורביץ דהא דלא ביאר רש"י דהגזירה שמא יבואו להתיר בתולדות האור עצמם, [כדביאר המהרש"ל בתשו' (עי' אות ‎פט) בדעת הרמב"ם], כיון דא"כ אף בחמה צריך לאסור שמא יבשלו בתולדות האור ובאור. [והיינו דלכן ביאר רש"י דהגזירה שמא יטעה הרואה ויחשוב שהוא מבשל בתולדות חמה, וא"כ אין כל טעם לאסור בבישול בחמה עצמה, וכדכתב רש"י (עי' אות ‎מז) דלא גזרו חמה אטו אור, כיון דלא יבואו להחליף ביניהם, אבל אי הגזירה הייתה שמא ידע שמבשל בתולדות חמה, ויטעה לומר דמותר לבשל אף בתולדות האור, א"כ צריך לגזור גם בבישול בחמה עצמה, שמא יחשוב דכמו שמותר לבשל בחמה עצמה, כך מותר לבשל באור ובתולדות האור].

דברי הטור דגזרו בתולדות חמה אטו האור ובי' הפרמ"ג דהוא ט"ס וצ"ל אטו תולדות האור

1. וע"ע בטור (סי' שי"ח ג') דכתב דהגזירה בתולדות חמה היא אטו אור, ולא כתב כדאיתא בגמ' דהגזירה היא אטו תולדות האור, אך כתב הפרמ"ג (יו"ד סי' ס"ח משב"ז סק"ט) דהוא ט"ס וצ"ל בטור אטו תולדות האור, וכתב הפרמ"ג דכיון דתולדות האור אסור מדאו', אי"ז גזירה לגזירה.

:

בדין בישול בכח כחו בתולדות האור

# בי' האו"ש דבישול בכח כחו של תולדות האור פטור עליו

בי' האו"ש דכח כחו של האור פטור דחשיב שפקע ממנו כח האור וחם בחום טבעי כמו חמי טבריא

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎ב) דהמבשל בתולדות האור, הוא כמבשל באור עצמו, כתב האו"ש (שבת פ"ט ה"ב ד"ה הנה) דמצינו דכח כחו לא חשיב כגופו, [עיי"ש בדבריו], וכתב האו"ש דא"כ אעפ"י דחייב בבישול בתולדות האור, מ"מ רק בדבר הראשון שהתחמם באור חייב, אבל בתולדה דתולדה, כגון בישול בדבר שהתחמם במים שהתחממו מהאש, אם צלה בו ביצה פטור, דהוא כח כחו, וביאר האו"ש דככל שהתולדה רחוקה יותר מהאש, פוקע ממנה השם של האש, וחשיב שיש לה חום טבעי שאינו מחום האש, ודמי לחמי טבריא.

בדין בישול בדבר שאפשר לאכול חי

# בדין בישול דבר שאפשר לאכלו חי כביצה שאפשר לגומעה

בי' הרמב"ם דבישול בחמה ל"ה בישול וכן בישול במבושל כ"צ ובדבר שא"צ בישול ל"ה בישול

1. כתב הרמב"ם (פ"ט ה"ג) דהמפקיע את הביצה ע"ג סודר או חול ואבק דרכים שהוחמו בחמה, אף על פי שהביצה נצלית בזה פטור, כיון דתולדות חמה אינם כתולדות האור, אך גזרו עליהם מחמת תולדות האור, וכן המבשל בחמי טבריא פטור, והוסיף הרמב"ם דהמבשל על האור דבר שמבושל כל צרכו, או דבר שא"צ בישול פטור.

בי' החת"ס דמחיוב בגלגול אף שאפשר לגמוע ביצה חיה מוכח דבאפשר לאכול חי ובישלו חייב

1. כתב החת"ס (בהג' שו"ע סי' שי"ח ד') דאף דאפשר לגמוע את הביצה חיה, מ"מ חייב עליה אם גלגלה, ומבואר מזה דבכל דבר שאפשר לאוכלו חי, ובישל אותו חייב חטאת, והביא החת"ס דכ"כ החיי אדם (כלל כ' י"א) כדבר פשוט דחייב חטאת בזה, ועי' באגלי טל (עי' אות ‎לה).

בי' הרב"ז דדבר חי שאפשר לאוכלו כמות שהוא אין בוא איסור בישול דאו' ואסור רק מדרבנן

1. אך הביא החת"ס את דברי הרדב"ז בתשו' (ח"א סי' רי"ג ד"ה ולענין דבר הנאכל) דכתב דדבר חי שנאכל כמות שהוא אין בו איסור דאו', ואסור רק מדרבנן.

סימן ו'

בדין הפשר

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [הסוברים דהפשר מים שעליו כרחיצה](#_Toc112914489)

[בי' התוס' דהפשרת מים שעליו הוא דין רחיצה ולא בישול](#_Toc112914490)

1. [בי' התוס' והרמב"ן דמוכח במתני' דמותר להפשיר והפשרת מים שעליו אסור מגזירת מרחצאות](#_Toc112914491)
2. [בי' המ"מ ברמב"ם דההפשרה עצמה מותרת ואיסור הפשרת מים שעליו הוא מגזירת מרחצאות](#_Toc112914492)

## [הסוברים דהפשר מים שעליו כבישול](#_Toc112914493)

[בי' ר"ת והבעה"מ דאיסור הפשרת מים שעליו דהוי כמבשל](#_Toc112914494)

1. [בי' ר"ת והבעה"מ דאיסר הפשר מים שעליו הוא כיון דהמים שעליו מתחממים והוי כמבשל](#_Toc112914495)
2. [בי' הרשב"א דכמפשיר מים שעליו והוכחת הרשב"א והתורא"ש מהירושלמי דאסור מדין הפשר](#_Toc112914496)

[בי' הריטב"א דמשתטף שמתקרר הרבה יתקרב עד כדי יס"ב](#_Toc112914497)

1. [קו' הריטב"א דאמאי אסור להפשיר מים שעליו הא מוכח בסוגיא דאינו בישול ותי' דהוא כרוחץ](#_Toc112914498)
2. [התי' הב' בריטב"א דהפשר מותר בא"י להתבשל ובמשתטף שהתקרר חיישינן שיתקרב הרבה](#_Toc112914499)
3. [דברי הריטב"א והרא"ש דאסור ליטול ידיו ולחממם כנגד האש דהמים יכולים לבא לידי יס"ב](#_Toc112914500)

[דחיית הרמב"ן דאין איסור בהפשר כדמוכח במדורה ומיחם](#_Toc112914501)

1. [דחיית הרמב"ן דמוכח דאין איסור בהפשרת מים עצמה להפיג צינתן וה"ה במפשיר מים שעליו](#_Toc112914502)
2. [בי' הרמב"ן בבעה"מ דמלשון הברייתא משמע דהפשר אסור ודחיית הרמב"ן דאסור מדין רחיצה](#_Toc112914503)
3. [בי' הרמב"ן דבמפשיר מים שעליו לא שייך איסור הפשר מדין בישול דהאדם לא יצלה עצמו](#_Toc112914504)
4. [תי' הרשב"א במיחם שפינהו כנגד המדורה הוא במקום שא"א להתבשל אך ל"מ כן בירושלמי](#_Toc112914505)

[בי' הראבי"ה דהפשר במקום שיכול לבשל הפשרו זהו בישולו](#_Toc112914506)

1. [בי' הראבי"ה דהפשר מים שעליו אסור כאיסור הפשר במקום הראוי לבישול דהפשרו זהו בישולו](#_Toc112914507)

## [הסוברים דהפשר מותר עד זמן שיתבשל](#_Toc112914508)

[בי' רש"י דלת"ק מותר להפשיר רק עד שיגיעו לשיעור חימום](#_Toc112914509)

1. [בי' רש"י בת"ק דאסור להניח מים כנגד המדורה שיתחממו ולר"י שמן אסור כשיגיע ליס"ב](#_Toc112914510)
2. [בי' רש"י ברשב"ג דפליג על ר"י וס"ל דבשמן אף הפשר אסור כמו הדרך להפשיר בחול](#_Toc112914511)

[בי' הרשב"א ברש"י דהפשר במקום יס"ב מותר עד שיעור יס"ב](#_Toc112914512)

1. [בי' הרשב"א והר"ן ברש"י דאף כנגד המדורה ממש מותר להפשיר עד שיגיעו המים לחימום](#_Toc112914513)
2. [בי' הרשב"א והר"ן ברש"י דהאיסור לשמואל ביס"ב אינו במקום דיס"ב אלא בשיעור זמן דיס"ב](#_Toc112914514)

[בי' הרשב"א דע"ג האש עצמה אסור להפשיר אף לדעת רש"י](#_Toc112914515)

1. [בי' הרשב"א והר"ן ברש"י דע"ג המדורה עצמה אסור להפשיר אף בבשיל כ"צ דנראה במבשל](#_Toc112914516)
2. [בי' הרא"ה והריטב"א דע"ג הכירה עצמה אסור להפשיר דנראה כמבשל ומיחם מותר בפינהו](#_Toc112914517)

[קו' הרשב"א על רש"י דמוכח בסוגיין דהפשר אסור במקום יס"ב](#_Toc112914518)

1. [קו' הרשב"א על רש"י דממיחם שפינהו מוכח דבמקום שיכול להתבשל אסור אף להפשיר](#_Toc112914519)
2. [בי' הרשב"א ברש"י דבמיחם הדרך לתת מים מועטים לזמן מרובה אסור להפשיר ול"ד למדורה](#_Toc112914520)
3. [הבי' הב' ברשב"א ברש"י דמים מועטין היינו לבשל ומרובין להפשיר ומותר להפשיר במיחם](#_Toc112914521)
4. [קו' הרשב"א והר"ן על רש"י דלפי גי' הגאונים מוכח דיכול להתבשל אסור אף דהפשר ל"ה בישול](#_Toc112914522)
5. [בי' הקר"א ברש"י דכ"ר מבשל מיד אבל כנגד המדורה לא מבשל מיד וה"ה בהפסק כלי מכ"ר](#_Toc112914523)
6. [בי' הראש יוסף דמדברי שמואל דההיתר להפשיר עד יס"ב לא משמע כרש"י דהוא תלוי בזמן](#_Toc112914524)

[קו' האו"ז ברש"י דאמאי אסר רבי הפשר דאמר דזהו בישולו](#_Toc112914525)

1. [בי' האו"ז דמותר להפשיר במקום שיכול להתחמם עד הזמן שיתחמם אך ק' מדאסר רבי הפשר](#_Toc112914526)

[בי' הרמב"ן דההפשרה מותרת אף ע"ג המדורה עצמה](#_Toc112914527)

1. [בי' הרמב"ן דאין איסור בישול בהפשר כדמוכח ממיחם דנותן לתוכו מים מרובין להפשירן](#_Toc112914528)
2. [בי' הרמב"ן דמוכח דשמן לת"ק מותר ביס"ב וא"כ מים אסורים ואפ"ה מתיר ת"ק בהפשר מים](#_Toc112914529)
3. [הוכחת הרמב"ן מדברי שמואל דהפשר מים מותר כנגד המדורה ממש וכן נלמד מר"י לד' רבנן](#_Toc112914530)
4. [בי' הרמב"ן דהיתר הפשר הוא אף ע"ג המדורה עצמה כדמוכח מהיתר הפשר במיחם שפינהו](#_Toc112914531)
5. [בי' הראש יוסף דהא דמותר להפשיר ע"ג המדורה דאינו רוצה שיתחממם ולא גזרו שמא יחתה](#_Toc112914532)

[בי' המ"מ ברמב"ם דס"ל כרש"י דהיתר הפשר תלוי בזמן](#_Toc112914533)

1. [בי' הרמב"ם דמותר להפיג צינה במים ולהפשיר שמן כנגד המדורה וסך ידו ולחמם כנגד המדורה](#_Toc112914534)
2. [בי' המ"מ והב"י דהרמב"ם ס"ל כרש"י והרמב"ן דמותר לסמוך קרוב לאש ולסלק לפני הבישול](#_Toc112914535)
3. [בי' הרמב"ם דאסור לתת מים צוננים ופך שמן לתוך אמבטי של חמין כיון דהשמן מתבשל בה](#_Toc112914536)
4. [בי' המ"מ ברמב"ם דפסק כרבה לקמן דאסור לתת צונן ע"ג המיחם דמוליד חום ולשמר חום מותר](#_Toc112914537)
5. [בי' המ"מ ברמב"ם דבגמ' לקמן איירי במיחם חם כ"כ שיכול לחמם את הצונן ולא רק להפשירו](#_Toc112914538)

[קו' הראש יוסף ברמב"ם דאמאי הביא את דינא דרשב"ג](#_Toc112914539)

1. [קו' הראש יוסף דאי ס"ל לרמב"ם כרש"י דמותר לסמוך לאש אמאי הוצרך לפסוק את רשב"ג](#_Toc112914540)

## [הסוברים דהפשר רק במקום שא"א לבשל](#_Toc112914541)

[קו' הראשונים מפלו' רבה ור"ז בגמ' לקמן בכוזא ע"ג מיחם](#_Toc112914542)

1. [קו' התוס' והראשונים בכוזא ע"ג מיחם דאי איירי ע"מ שיתחמם פשיטא דאסור בתולדות האור](#_Toc112914543)
2. [קו' התוס' והרשב"א דאי בכוזא ע"ג מיחם איירי במפשיר פשיטא דמותר כמו בכנגד המדורה](#_Toc112914544)
3. [בי' התוס' דא"א לומר דבמיחם החמירו יותר מכנגד המדורה דהא מותר להפשיר במיחם שפינהו](#_Toc112914545)

[בי' התוס' והרשב"א והרא"ש דהפשר מותר במקום שא"א לבשל](#_Toc112914546)

1. [בי' התוס' לקמן דהיתר הפשר כנגד המדורה הוא רק במקום שאינו יכול להתבשל ובלא"ה אסור](#_Toc112914547)
2. [בי' התוס' לקמן דרבא אסר להפשיר בכוזא ע"ג מיחם כיון דיכול להתבשל וחיישינן שישכח](#_Toc112914548)
3. [בי' הרשב"א דבמקום שיכול להגיע ליס"ב אסור שמא יניח עד שיתבשל ואף בחמי טבריא גזרו כן](#_Toc112914549)
4. [בי' הרשב"א דלקמן איירי בע"מ להפשיר ובמקום שיכול להתבשל ונח' ר"ז ורבה אי מותר או לא](#_Toc112914550)
5. [בי' הרא"ש דהיתר הפשר רק במקום שא"א להתבשל והוי היכר ולא יחתה ולקמן יכול להתבשל](#_Toc112914551)
6. [בי' הר"ן דהפשר מותר במקום שא"י להתבשל ומיחם דפינהו במים מועטין מבשל וזה שיעור יס"ב](#_Toc112914552)
7. [בי' הר"ן דאין ראיה מהא דאסר רבי שמן באמבטי דאסור להפשיר במקום יס"ב דאמבטי חמור](#_Toc112914553)

[בי' הרי"ד דבמיחם שלא מבשל מהר חששו שיניח זמן מרובה](#_Toc112914554)

1. [בי' הרי"ד דלקמן איירי בע"מ להפשיר ורק בע"ג מיחם שצריך זמן מרובה להפשיר חששו שיבשל](#_Toc112914555)

[הוכחת הראשונים מהירושלמי דהפשר תלוי במקום ולא בזמן](#_Toc112914556)

1. [בי' הרשב"א והרא"ש דכן מוכח בירושלמי דהיתר הפשר הוא רק במקום שהיד שולטת בו](#_Toc112914557)
2. [בי' הרא"ש דאפש"ל דהבבלי כירושלמי ולשון "שיחמו" הוא מקום שיכול וזו גם כוונת שמואל](#_Toc112914558)
3. [קו' הקר"א דבירושלמי משמע דלרבנן גזרו שמא יבשל וא"כ איירי במקום שיכול להתבשל](#_Toc112914559)

[בי' הראש יוסף ברש"י דהבבלי פליג על הירושלמי דתלוי במקום](#_Toc112914560)

1. [בי' הראש יוסף ברש"י דאעפ"י דבירושלמי משמע דהפשר תלוי במקום להבבלי הוא תלוי בזמן](#_Toc112914561)

## [בביאור החיוב בהפשיר ושכח ובישל](#_Toc112914562)

[קו' האגל"ט דאף אם ישכח ויבשל אי"ז איסור דאו'](#_Toc112914563)

1. [קו' האגל"ט על תוס' דאסור להפשיר שמא ישכח ויבשל דאי"ז מלאכת מחשבת ופטור מדאו'](#_Toc112914564)
2. [תי' האגל"ט דכיון דאם יניחם שם ולא יעשה מעשה לסלקם ודאי שיבתשלו חשיב פס"ר וחייב](#_Toc112914565)
3. [בי' הבית אפרים דכיון שיכול לסלק את המים לפני שיבתבשלו ל"ה פס"ר דלא נעשה ממילא](#_Toc112914566)
4. [תי' האבנ"ז דבהפשר רוצה שיתחממו ורק מחמת האיסור מסלקם ואי בשכח מותר א"כ ניחא ליה](#_Toc112914567)
5. [בי' השביתת השבת דחיישינן שמא ניחא ליה בבישול גמור ולכן בהתבשלו הוא מלאכת מחשבת](#_Toc112914568)

## [ד' סה"ת דהפשר בכ"ש והפגת צינה בכ"ר](#_Toc112914569)

[בי' סה"ת דהפשר מותר בכ"ש ואסור בכ"ר או קרוב למדורה](#_Toc112914570)

1. [בי' סה"ת דהפגת צינה ל"ד וה"ה הפשר כדמוכח בשמן דלת"ק מותר להפשיר וממיחם שפינהו](#_Toc112914571)
2. [בי' סה"ת דמשמואל ומגי' רש"י דהפשרו זהו בישולו מבו' דמדרבנן הפשר אסור במקום שיתבשל](#_Toc112914572)
3. [בי' סה"ת דהפשר לא אסור מדאו' דא"כ אף בכ"ש אסור ולגי' ר"ח מוכח דל"ה בישול מכ"ש](#_Toc112914573)
4. [בי' סה"ת דהפשר במים מותר ובשמן רק באין יס"ב אך בין מים ובין שמן רק בכ"ש ולא בכ"ש](#_Toc112914574)

[בי' סה"ת דהפגת צינה לזמן מועט מותר בכ"ר או קרוב למדורה](#_Toc112914575)

1. [בי' סה"ת דלכן תני במים הפגת צינה ולא הפשר כיון דכ"ר וקרוב למדורה שיכול להתבשל אסור](#_Toc112914576)
2. [בי' סה"ת דלהפיג צינה מותר במים אף בקרוב למדורה דכיון דדעתו להשהות רק לזמן מועט](#_Toc112914577)
3. [בי' סה"ת דלקמן בכוזא ע"ג מיחם איירי בכ"ר ובזה הפשר אסור במקום הראוי להתבשל](#_Toc112914578)
4. [דחיית הרמב"ן להוכחת סה"ת מהירושלמי דהבבלי פליג על הירושלמי בזה](#_Toc112914579)
5. [בי' הרמב"ן לקמן דההיתר להפשיר הוא במיחם ולא באמבטי שעומדת לחמם אסור ובכ"ר מותר](#_Toc112914580)

## [בי' הרא"ש דכנגד המדורה כסומך לכירה](#_Toc112914581)

[קו' הרא"ש דמ"ש הפשר דמותר מחזרה ע"ג כירה דאסור](#_Toc112914582)

1. [קו' הרא"ש דמ"ש הפשר כנגד המדורה מהניח ע"ג כירה גרו"ק דאסור אף בבשיל כ"צ מער"ש](#_Toc112914583)
2. [תי' הרא"ש דע"ג כירה אסור אך כנגד המדורה מותר דדמי לסומך לכירה דמותר](#_Toc112914584)
3. [בי' הרא"ש דההיתר בכנגד המדורה אף שאין הפסק כיון דמרחיק ממנה דהוי היכר שלא יחתה](#_Toc112914585)
4. [תי' התו"י לעיל דבתבשיל שמבושל כ"צ שייך בישול ומותר להניח רק במקום שלא יגיע לבישול](#_Toc112914586)
5. [תי' הראש יוסף לקו' הרא"ש מ"ש מע"ג כירה דמבו' ברמב"ן דבהפשר לא חיישינן לשמא יחתה](#_Toc112914587)

## [בדין הפשר בדבר שא"צ בישול כלל](#_Toc112914588)

[בי' הרשב"א דבבשיל כ"צ מותר להפשיר אף במקום יס"ב](#_Toc112914589)

1. [בי' הרשב"א דבבשיל כ"צ מותר להפשיר אף במקום שהיס"ב כדמוכח מדין קולייס האיספנין](#_Toc112914590)
2. [בי' הרשב"א דע"ג כירה גרו"ק אסור לתת ולהחזיר באינה גרו"ק דמיחזי כמבשל דדרך בישול](#_Toc112914591)
3. [בי' הרשב"א דכנגד המדורה וכ"ר ל"ה דרך בישול אלא כמפיג צינה ולא גזרו בבשיל כ"צ](#_Toc112914592)
4. [בי' הרשב"א דכל דבר דלא מהני בו בישול כבשר דלא מתבשל כנגד המדורה מותר אף ביס"ב](#_Toc112914593)
5. [בי' הרשב"א דמהא דשמן אין בו משום בישול מוכח דכל דהבישול ל"מ לו מותר אף במקום יס"ב](#_Toc112914594)
6. [בי' הריטב"א דלמסקנא כל שאין בו איסור בישול מותר לחממו כנגד המדורה כדמוכח בשמן](#_Toc112914595)

## [הפשר בשמן והפגת צינה במים](#_Toc112914596)

[דעת הראשונים דהפגת צינה והפשר הוא אותו השיעור](#_Toc112914597)

1. [בי' הרשב"א דשיעור הפגת הצינה הוא שיעור הפשר דהוא פחות מבישול כדמוכח במיחם שפינהו](#_Toc112914598)
2. [בי' הריטב"א דבמים שייך לשון חימום והפגת צינה ובשמן שייך לשון בישול והפשר](#_Toc112914599)
3. [בי' הרי"ד דהפגת צינה היינו הפשר ובמים הפשר אינו בישול ולכן מותר להפשיר מים](#_Toc112914600)
4. [בי' הראבי"ה דיחמו הוא הפשר שהוא בישול ולשון יחמו דכלפי הפגת צינה הפשר הוא חימום](#_Toc112914601)
5. [בי' הפנ"י דהיה אפש"ל דבמים חימום מותר והפשר אסור דהוא בישול אך בשמואל מוכח לא כן](#_Toc112914602)

[בי' סה"ת דהפשר אסור בכ"ר וסמוך למדורה והפגת צינה מותר](#_Toc112914603)

1. [בי' סה"ת דהפשר אסור בכ"ר או קרוב למדורה והפגת צינה מותר ולכן תני להפיג צינתן](#_Toc112914604)

## [גי' רש"י והגאונים אי הפשרו זהו בישולו](#_Toc112914605)

[גי' רש"י דש"מ דזהו בישולו וגי' הגאונים דש"מ לא זהו בישלו](#_Toc112914606)

1. [גי' רש"י דש"מ דהפשרו זהו בישולו ובי' רש"י דהפשר במקום ראוי לבישול הוי בישול ואסור](#_Toc112914607)
2. [גי' ר"ח והרי"ף והגאונים במעשה דרבי דש"מ דהפשרו לא זה בישולו](#_Toc112914608)
3. [בי' הריטב"א דלגי' ר"ח דאי"ז בישול ולכן מותר בכ"ש אך האמבטי עצמה היא כ"ר ואסור](#_Toc112914609)

[קו' הראשונים על גי' רש"י דאמאי אסור בכ"ר ומותר בכ"ש](#_Toc112914610)

1. [דאי הפשרו זהו בישולו אמאי כ"ש מותר הא כ"ש מפשיר והוי בישול כדמוכח בקולייס האיספנין](#_Toc112914611)
2. [בי' הרשב"א דאיירי בחמי טבריא דרבנן ולא אסרו בכ"ש דבעלמא לא מבשל וה"ה בהפשר שמן](#_Toc112914612)
3. [קו' הרשב"א דמדברי שמואל דאסר ביס"ב מוכח דהפשרו דשמן אינו בישולו ולא כמסקנא לרש"י](#_Toc112914613)
4. [קו' הרשב"א דאפשר להוכיח ממעשה דרבי להיפך דהפשרו זהו בישולו ולכן התיר רק בכ"ש](#_Toc112914614)
5. [קו' הרשב"א דאף אי איירי באיסור דרבנן צריך לאסור בכ"ש כעין דאו' דהפשרו זהו בישולו](#_Toc112914615)

[בי' הריטב"א דאף לגי' רש"י ל"ה בישול ממש וכגי' הר"ח](#_Toc112914616)

1. [בי' הריטב"א דאף לגי' רש"י הפשר אינו בישול ממש אלא הוא חשיב כבישול לאסור במקומו](#_Toc112914617)

[בי' הקרן אורה דמח' רש"י ותוס' בהפשר תלוי בגירסתם במסקנא](#_Toc112914618)

1. [בי' הקר"א ברש"י דס"ל דהיתר הפשר הוא אף במקום שיכול להתבשל הוא לגירסתו דהוי בישול](#_Toc112914619)
2. [בי' הקר"א דלראשונים דהיתר הפשר תלוי במקום כדמוכח כגי' הרי"ף דבמקום שמתבשל אסור](#_Toc112914620)

## [בבי' גי' רש"י דהפשר ל"ה בישול גמור](#_Toc112914621)

[בי' הר"ן בגי' רש"י דשמואל כרבי ורק באמבטי הפשר אסור](#_Toc112914622)

1. [בי' הר"ן דאף לגי' רש"י אפש"ל דלמסקנא קיי"ל כשמואל ורבי אסר רק באמבטי ובזה הוי בישול](#_Toc112914623)

[בי' המנחת כהן דאף לרש"י לא זהו בישולו ומדרבנן הוי בישול](#_Toc112914624)

1. [קו' המנח"כ בב"י דלמסקנא הפשרו זהו בישולו דבלא יס"ב ובכ"ש יהיה אסור דההפשר כבישול](#_Toc112914625)
2. [קו' המנח"כ דאי הפשרו זהו בישולו אמאי מותר כנגד המדורה בלא יס"ב אלא מוכח דקיי"ל כר"י](#_Toc112914626)
3. [קו' המנח"כ דאי גרסי' למסקנא דזהו בישולו יאסר אף בכ"ש וא"א לומר דהוא ט"ס דכ"כ רש"י](#_Toc112914627)
4. [בי' המנח"כ דאף לרש"י הפשרו לא זהו בישולו וכוונתו דמדרבנן חשיב כבישול ומותר בכ"ש](#_Toc112914628)

## [בדין דבר שא"צ בישול כשמן לת"ק](#_Toc112914629)

[בי' המ"מ ברמב"ם דדבר שא"צ בישול פטור כדמוכח בשמן](#_Toc112914630)

1. [בי' המ"מ ברמב"ם דדבר שא"צ בישול פטור עליו כדמוכח משמן דלמ"ד דאין בו בישול פטור](#_Toc112914631)

[בבי' דברי הרמב"ם מהו דבר שא"צ בישול כלל דנלמד משמן](#_Toc112914632)

1. [בי' האו"ז בשם הריב"א דיין שמחממו ל"ה בישול ורק כשמבשלו לשנות טעמו חייב וה"ה בפירות](#_Toc112914633)
2. [בי' הגרעק"א ברמב"ם דבפירות שנאכלין חיין ובישלם אין בהם איסור דאו'](#_Toc112914634)
3. [בי' הרדב"ז דדבר חי שאפשר לאוכלו כמות שהוא אין בוא איסור בישול דאו' ואסור רק מדרבנן](#_Toc112914635)
4. [בי' הפרמ"ג ברמב"ם דרק בא"צ בישול כלל פטור אך בפירות שנאכלין חיין חייב דניחא ליה](#_Toc112914636)
5. [בי' המשנ"ב דפירות משתבחים בבישול ומ"ש הרמב"ם דא"צ בישול פטור היינו כשאין שבח כלל](#_Toc112914637)
6. [הוכחת השעה"צ ממים דהוי בישול אעפ"י דשותה אותן חיין אך יש לדחות דל"ד לפירות](#_Toc112914638)
7. [בי' החת"ס דמחיוב בגלגול אף שאפשר לגמוע ביצה חיה מוכח דבאפשר לאכול חי ובישלו חייב](#_Toc112914639)

[בי' החת"ס במח' דלמ"ד דאין בשמן בישול היינו דבישולו קשה](#_Toc112914640)

1. [בי' החת"ס דאף לת"ק שייך בישול בשמן אלא דביס"ב ל"ה בישול דבישולו קשה ולר"י ביס"ב](#_Toc112914641)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc112914642)

## [בדין מעשה הפשר שיכול להתבשל אח"כ](#_Toc112914643)

[בי' האגרו"מ דנח' תוס' והרא"ש במעשה הפשר במקום בישול](#_Toc112914644)

1. [בי' האגרו"מ בתוס' דאיסור הפשר במקום שיכול להתבשל אין חיוב במעשה ואסור שמא ישכח](#_Toc112914645)
2. [בי' האגרו"מ ברא"ש דהפשר במקום שיכול בישול כמעשה בישול דכן דרך בישול ול"מ מחשבתו](#_Toc112914646)
3. [בי' הפרמ"ג והמשנ"ב דדבר שמסתמא לא ישכח אותו לפני שיתחמם מותר לסמוך אותו למדורה](#_Toc112914647)

## [בדעת הרמב"ם בגדר הפשר וחימום](#_Toc112914648)

[קו' האבאה"ז ברמב"ם היאך ביאר את דין כוזא ע"ג מיחם](#_Toc112914649)

1. [קו' האבהא"ז דאי ס"ל להרמב"ם דמותר לסמוך לאש היאך התיר ר"ז בכוזא ע"ג מיחם](#_Toc112914650)
2. [בי' האבאה"ז דמ"ש התוס' דאיירי במפשיר א"א לומר כן ברמב"ם דמתיר להפשיר סמוך לאש](#_Toc112914651)

[בי' האבאה"ז דיש ג' שיעורים הפגת צינה וחימום ובישול](#_Toc112914652)

1. [בי' האבאה"ז ברמב"ם דיש ג' שיעורים בחימום הא' הפגת צינה הב' חימום והג' בישול ביס"ב](#_Toc112914653)
2. [בי' האבהא"ז ברמב"ם דשמואל דאסר רק ביס"ב לא קאי על ת"ק אלא על רשב"ג דביס"ב אסור](#_Toc112914654)
3. [בי' האבהא"ז דלכן כתב הרמב"ם את דינא דשמואל על דברי רשב"ג ולא כ"כ על דברי ת"ק](#_Toc112914655)
4. [בי' האבאה"ז ברמב"ם דההיתר לחמם עד יס"ב רק בכלאחר יד אבל מניח קיתון רק צינון מותר](#_Toc112914656)
5. [הוכחת האבהא"ז מהא דהוסיף הרמב"ם דמותר לסוך ידו ומוכח דל"ד למ"ש כבר בהפגת צינה](#_Toc112914657)
6. [בי' האבהא"ז ברמב"ם דבקיתון ההיתר הוא רק להפיג צינה דפחות מחימום וסך ידו עד יס"ב](#_Toc112914658)
7. [קו' האבאה"ז דבכ"ר כ' הרמב"ם דאסור כיון דמחמם הרבה ומשמע דחימום מועט מותר](#_Toc112914659)

[בי' האבהא"ז ברמב"ם דבהפגת צינה ס"ל כרש"י ובחימום כתוס'](#_Toc112914660)

1. [תי' האבהא"ז דהרמב"ם בי' כרש"י דהיתר הפשר תלוי בזמן רק בהפגת צינה פחות מחימום](#_Toc112914661)
2. [בי' האבהא"ז ברמב"ם דבכוזא ע"ג מיחם איירי במניחו שיתחמם כשיעור יס"ב ובזה מודה דאסור](#_Toc112914662)
3. [בי' האבהא"ז דמ"ש בשמן דמותר רק הפשר היינו כיון דבמניח לחמם אסור במקום יס"ב](#_Toc112914663)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

הסוברים דהפשר מים שעליו כרחיצה

# בי' התוס' דהפשרת מים שעליו הוא דין רחיצה ולא בישול

בי' התוס' והרמב"ן דמוכח במתני' דמותר להפשיר והפשרת מים שעליו אסור מגזירת מרחצאות

1. כתבו התוס' (ד"ה מפני) דבמתני' לקמן (מא.) דמותר לתת מים מרובים לתוך מיחם שפינהו, בכדי להפשירן, מבואר דמותר להפשיר מים לצורך שתיה, וכן בכל הסוגיא, כיון דהפשר אינו בישול, והא דתני בברייתא דאסור לרחוץ ולהתחמם כנגד המדורה, כיון דמפשיר מים שעליו, ביאר ריב"א בתוס' דהוא נראה כרוחץ בחמין, וגזרו שמא יבא לחמם חמין לרחוץ את גופו, וכעי"ז כתב הרמב"ן (ד"ה ובלבד) דאיסור להפשיר מים שעליו הוא מחמת גזירת מרחצאות, דע"י שמפשיר הוא רוחץ במים פושרין, והרחיצה הזו אסורה, אך כתב הרמב"ן דההפשרה עצמה מותרת, כדתנן לקמן (מא.) דנותן מים מרובים לתוך מיחם שפינהו בכדי להפשירן, ועי' במה שהאריך הרמב"ן (עי' אות ‎כו) להוכיח דההפשרה עצמה מותרת.

בי' המ"מ ברמב"ם דההפשרה עצמה מותרת ואיסור הפשרת מים שעליו הוא מגזירת מרחצאות

1. כתב הרמב"ם (שבת פכ"ב ה"ג) דמותר להתחמם כנגד המדורה, ואח"כ לשטוף את כל גופו בצונן, אך אסור לשטוף את כל גופו בצונן, ואח"כ להתחמם כנגד המדורה, כיון שהוא מפשיר את המים שעליו, ועי"ז הוא כרוחץ את כל גופו בחמין, וכתב המ"מ (שבת פכ"ב ה"ג) דס"ל להרמב"ם דאין איסור בהפשרה עצמה, ורק מדין רחיצה אסור, וכדעת הרמב"ן (עי' אות ‎א).

הסוברים דהפשר מים שעליו כבישול

# בי' ר"ת והבעה"מ דאיסור הפשרת מים שעליו דהוי כמבשל

בי' ר"ת והבעה"מ דאיסר הפשר מים שעליו הוא כיון דהמים שעליו מתחממים והוי כמבשל

1. בהא דתניא בברייתא לעיל (לט:) דלר"מ אסור להשתטף כל גופו בין בחמין ובין בצונן, ביארו ר"ת בספר הישר (חי' סי' רכ"ו, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרנ"ה) הבעה"מ לעיל (יח. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ב], ד"ה מעשה) דר"מ דבצונן אסור לשטוף את גופו, כיון שהוא מחמם את המים שעליו והוי כמבושל. [ובדעת ר"ש דמתיר ביאר ר"ת דבצונן ס"ל לר"ש דלא הוי כמבושל, והבעה"מ ביאר דר"ש ס"ל דלא חיישינן בזה להפשרת מים שעליו, כיון דהוא בתחילה מתחמם ואח"כ משתטף, וכדתניא בברייתא בסוגיין דמתחמם אדם כנגד המדורה ומשתטף בצונן].

בי' הרשב"א דכמפשיר מים שעליו והוכחת הרשב"א והתורא"ש מהירושלמי דאסור מדין הפשר

1. וכעי"ז כתב הרשב"א (ד"ה הא דת"ר) בשם ר"ת דאסור להשתטף ואח""כ להתחמם כנגד המדורה, כיון דהוא נראה כמפשיר מים שעליו, והביאו הרשב"א והתוס' הרא"ש (ד"ה מפני) דכן מוכח מהא דתניא בירושלמי (פ"ג ה"ד, כד:) דריו"ח בן נורי מתיר לתת חבית של מים כנגד המדורה להפיג צינתה, ור"מ מתיר לטבול בצונן ולהתחמם אח"כ כנגד המדורה, וחכמים אוסרים, וכתב התוס' הרא"ש דמהא דתני בברייתא בירושלמי את הדין דאסור להפשיר מים שעליו לדעת חכמים, ביחד עם הדין דחבית של מים, א"כ משמע דהאיסור להפשיר הוא משום מבשל, וכ"כ הריטב"א (עי' אות ‎ו).

# בי' הריטב"א דמשתטף שמתקרר הרבה יתקרב עד כדי יס"ב

קו' הריטב"א דאמאי אסור להפשיר מים שעליו הא מוכח בסוגיא דאינו בישול ותי' דהוא כרוחץ

1. באיסור הפשרת מים שעליו, הקשה הריטב"א (ד"ה ובלבד) דמה האיסור בזה הא מבואר בכל הסוגיא דהפשר של מים אינו בישול, ומותר להפשיר מים כשאין היד סולדת בהם, והביא הריטב"א בשם ר"י בתירוצו הא' (עי' אות ‎א) דתירץ דהאיסור הוא כיון דנראה כרוחץ בשבת ואסור.

התי' הב' בריטב"א דהפשר מותר בא"י להתבשל ובמשתטף שהתקרר חיישינן שיתקרב הרבה

1. הביא הריטב"א בשם ר"י בתירוצו הב' [עי' בתוס' הרא"ש (עי' אות ‎מח)] דהביא דאיתא בירושלמי (פ"ג ה"ד, כד:) דכל ההיתר להפשיר מים שעליו, הוא רק כשרחוק מהאש ולא יכול לבא לידי יד סולדת, וביאר הריטב"א בשם ר"י בתירוצו הב' דלכן אסור להשתטף בצונן ולהתחם כנגד המדורה, דכיון שהוא מתקרר הרבה, יש לחוש שמא יתקרב למדורה עד בכדי שהיד סולדת, דבזה אסור להפשיר.

דברי הריטב"א והרא"ש דאסור ליטול ידיו ולחממם כנגד האש דהמים יכולים לבא לידי יס"ב

1. וכתב הריטב"א בשם ר"י בתירוצו הב' דמבואר מזה דאסור ליטול ידיו ולחממם כנגד האש לפני שניגב אותם, דכיון שיש על ידיו מים יכול לבא לידי יד סולדת, וכ"כ האורחות חיים לר"א מלוניל (שבת או' מ"ט, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרס"ט) בשם רבינו פרץ דאחר שנטל ידיו צריך להזהר שלא להתחמם כנגד האש, שמא יפשיר מים שעליו ויבא לידי יד סולדת, כיון שהוא סובל מהקרירות של ידיו, וכ"כ הרא"ש (סי' ט'), ועי' במה שביארו הב"י (סי' שכ"ו ה') והקרבן נתנאל (על הרא"ש סי' ט' או' ו') והמג"א (סי' שכ"ו סק"ה) והפרמ"ג (סי' שכ"ו א"א סק"ה) והמחצה"ש (סי' שכ"ו סק"ה) בדעת הרא"ש.

# דחיית הרמב"ן דאין איסור בהפשר כדמוכח במדורה ומיחם

דחיית הרמב"ן דמוכח דאין איסור בהפשרת מים עצמה להפיג צינתן וה"ה במפשיר מים שעליו

1. במ"ש הבעה"מ (עי' אות ‎ג) דהא דאסר ר"מ שטיפה בצונן, הוא כיון הוא כמפשיר מים שעליו והוי כמבשל, דחה הרמב"ן במלחמות (יח. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ג], ד"ה אמר הכותב) דלא שייך לומר דהוי כמפשיר, דהא תניא בברייתא דמותר דהביא קיתון של מים ולחממו כנגד המדורה כדי תפוג צינתן, והוא הפשר, ואין בזה מחלוקת בברייתא, ועוד הקשה הרמב"ן במלחמות מהא דתנן לקמן (מא.) דמותר לתת מים מרובין לתוך מיחם שפינה מע"ג האש בכדי להפשיר את המים, וכיון דבמיחם מותר להפשיר, כ"ש דע"ג גוף האדם מותר להפשיר, אלא כתב הרמב"ן במלחמות דמוכח דאין איסור הפשר בשטיפה בצונן, לאדם שהתחמם כנגד המדורה, דאין איסור מצד עצמו בהפשרת מים, וכ"כ הרמב"ן בחי' (עי' אות ‎כו).

בי' הרמב"ן בבעה"מ דמלשון הברייתא משמע דהפשר אסור ודחיית הרמב"ן דאסור מדין רחיצה

1. וכתב הרמב"ן במלחמות דהא דביאר הבעה"מ כן, הוא כיון דתניא בברייתא "מפני שמפשיר מים שעליו", ומשמע דהפשר אסור, אך דחה הרמב"ן את דברי הבעה"מ דאין כוונת הברייתא לומר דאסור מחמת הפשר, אלא האיסור הוא מחמת דרוחץ במים, והוא כרוחץ במים עצמם, והוא כרוחץ במים פושרין דאסור מחמת גזירת מרחצאות.

בי' הרמב"ן דבמפשיר מים שעליו לא שייך איסור הפשר מדין בישול דהאדם לא יצלה עצמו

1. וכתב הרמב"ן במלחמות דמוכח מזה דאין איסור הפשר כשמתחמם כנגד המדורה ומשתטף במים, וביאר הרמב"ן דאדם לא יבוא לצלות את עצמו באור, עד כדי שהמים שישפוך עליו יפשירו מחום גופו, ועיי"ש במה שהאריך הרמב"ן להוכיח כן.

תי' הרשב"א במיחם שפינהו כנגד המדורה הוא במקום שא"א להתבשל אך ל"מ כן בירושלמי

1. וכן הקשה הרשב"א (ד"ה הא דת"ר) על ר"ת (עי' אות ‎ג) דמותר להפשיר מים כנגד המדורה, וכן ממתני' לקמן (מא.) דמותר לתת מים מרובין לתוך מיחם שפינה מע"ג האש בכדי להפשיר את המים, ותירץ הרשב"א דכל ההיתר בהפשר במתני' דמיחם שפינהו, וכן בנותן קיתון כנגד המדורה, היינו דוקא באופן שלא יכול לבא לידי בישול, דבמיחם מותר רק במים מרובין, וכנגד המדורה מותר להפשיר רק במקום שאין היד סולדת בו, [כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎מב)], אך כתב הרשב"א דמ"מ בירושלמי (פ"ג ה"ד, כד:) מבואר דההיתר להפשיר הוא אף במקום שהיד סולדת בו, דכיון דמדברי הירושלמי מוכח כדברי ר"ת, כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎ד) דאי במתני' איירי במקום שאין היד סולדת, היה לירושלמי להקשות ממתני'.

# בי' הראבי"ה דהפשר במקום שיכול לבשל הפשרו זהו בישולו

בי' הראבי"ה דהפשר מים שעליו אסור כאיסור הפשר במקום הראוי לבישול דהפשרו זהו בישולו

1. כתב הראבי"ה (סי' ר"ב ד"ה ת"ר, [מהדו' חד' ח"א עמ' רכ"ג], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרצ"ג) דאסור להפשיר בכלי ראשון במקום הראוי לבשל, כיון דבכה"ג הפשרו זה בישולו, וכדתנן בברייתא דאסור להשתטף בצונן ולהתחמם כנגד המדורה מפני שמפשיר מים שעליו, וכתב הראבי"ה דהא דתניא בברייתא דמותר להביא קיתון של מים כנגד המדורה לא בשביל שיחמו, אלא בשביל שתפוג צינתן, היינו דיחמו הוא הפשר שהוא בישול, והא דתני לשון יחמו הוא כיון דכלפי הפגת צינתן, קרי להפשר לשון יחמו.

הסוברים דהפשר מותר עד זמן שיתבשל

# בי' רש"י דלת"ק מותר להפשיר רק עד שיגיעו לשיעור חימום

בי' רש"י בת"ק דאסור להניח מים כנגד המדורה שיתחממו ולר"י שמן אסור כשיגיע ליס"ב

1. בדברי ת"ק דמניח קיתון מים כנגד המדורה שתפיג צינתן ולא יחמו, ביאר רש"י (ד"ה לא שיחמו, ד"ה אלא) דאסור להניח כנגד המדורה עד שיגיעו לחימום, אלא רק עד שתפיג צינתן במקצת, ובדעת ר"י דמניח פך שמן כנגד המדורה שיפשר ולא שיבשל, ביאר רש"י (ד"ה לא שיבשל) דאסור להניחו כנגד המדורה עד שיגיע לכדי בישול דהיד סולדת בו.

בי' רש"י ברשב"ג דפליג על ר"י וס"ל דבשמן אף הפשר אסור כמו הדרך להפשיר בחול

1. ובדעת רשב"ג דמתיר רק לסוך ידה בשמן ולניחה כנגד המדורה, ביאר רש"י (ד"ה סכה) דרשב"ג פליג על ר"י, ואוסר להפשיר שמן בפך, כמו הדרך בחול.

# בי' הרשב"א ברש"י דהפשר במקום יס"ב מותר עד שיעור יס"ב

בי' הרשב"א והר"ן ברש"י דאף כנגד המדורה ממש מותר להפשיר עד שיגיעו המים לחימום

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎יג) דאסור להניח כנגד המדורה עד שיגיעו לחימום, אלא רק עד שתפיג צינתן במקצת, כתבו הרשב"א (ד"ה מביא) והר"ן (ד"ה לא בשביל, והר"ן על הרי"ף יט. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ד], ד"ה ת"ר מביא) דמשמע מדברי רש"י דלהפשיר מותר להניח אף כנגד המדורה ממש, אעפ"י שמניח במקום שהוא ראוי לבשל, וכל האיסור הוא להניח שם עד שיגיעו המים לידי חימום ויתבשלו, אבל כל שמניחם להפשיר, מותר להניחם בכל מקום אף קרוב למדורה, וכתב הרשב"א דכן משמעות לשון הברייתא לא שיחמו אלא שתפיג צינתן, וכ"כ המ"מ והב"י (עי' אות ‎לב) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎לא) ורש"י (עי' אות ‎יג) והרמב"ן (עי' אות ‎כז).

בי' הרשב"א והר"ן ברש"י דהאיסור לשמואל ביס"ב אינו במקום דיס"ב אלא בשיעור זמן דיס"ב

1. וכתבו הרשב"א והר"ן דלפי דברי רש"י הא דאמר רב יהודה אמר שמואל דבין במים ובין בשמן יד סולדת אסור, ובאין יד סולדת מותר, אין כוונתו לומר דמניח במקום שיכול לבא לידי יד סולדת, אלא שהניח עד בכדי שהגיעו ליד סולדת. [ועי' במה שהקשה המנחת כהן (עי' אות ‎צז) דמשמע מרש"י (עי' אות ‎פג) בהמשך הגמ' דש"מ ממעשה דרבי דהפשרו זהו בישולו, דההיתר להפשיר הוא במקום שלא ראוי להתבשל, ולא בשיעור זמן שלא ראוי להתבשל, ודלא כביארו הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎טו) ברש"י, וכעי"ז הקשה האו"ז (עי' אות ‎כה)].

# בי' הרשב"א דע"ג האש עצמה אסור להפשיר אף לדעת רש"י

בי' הרשב"א והר"ן ברש"י דע"ג המדורה עצמה אסור להפשיר אף בבשיל כ"צ דנראה במבשל

1. אך כתבו הרשב"א והר"ן דאף לדעת רש"י (עי' אות ‎יג) ע"ג האש עצמה אסור, כיון דהוא נראה כמבשל, דהא אף בהתבשל כל צרכו ומצטמק ורע לו, אסור להחזיר ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, וכ"ש דאסור לתת בתחילה, וכ"מ שהתירו להפשיר, היינו דוקא כנגד המדורה, ודלא כרמב"ן (עי' אות ‎כט).

בי' הרא"ה והריטב"א דע"ג הכירה עצמה אסור להפשיר דנראה כמבשל ומיחם מותר בפינהו

1. וכ"כ הריטב"א (ד"ה ואסיקנא) בחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה שמן) בשם הרא"ה דע"ג הכירה עצמה אסור להפשיר, אף בגרופה וקטומה, כיון דהתבשיל צונן הוא נראה כמבשל, והוסיף בחי' המיוחסים לר"ן דאף דע"ג כירה אסור, מ"מ במיחם שפינהו מותר לתת לתוכו מים מרובין להפשירן, כיון שהעבירו מע"ג האש.

# קו' הרשב"א על רש"י דמוכח בסוגיין דהפשר אסור במקום יס"ב

קו' הרשב"א על רש"י דממיחם שפינהו מוכח דבמקום שיכול להתבשל אסור אף להפשיר

1. אך הקשה הרשב"א על רש"י (עי' אות ‎יג) דהא אמרינן בגמ' לקמן (מא.) דמיחם שפינהו אסור לתת לתוכו מים מועטין בכדי שיחמו, ומותר לתת רק מים מרובין להפשירן, ואי בכל מקום מותר להניח להפשיר, וצריך רק להזהר שלא יתחממו, א"כ אף מים מועטים יהיה מותר לשפוך למיחם, ורק צריך להזהר לא להניחם שם עד שיבואו לידי חימום, וכתב הרשב"א דאין סברא לומר דבמים המים מתחממים מיד, ולא שייך להפשיר בו מים מועטין כלל, דמיחם לא עדיף מאש, ועי' במה שתירץ הקרן אורה (עי' אות ‎כג).

בי' הרשב"א ברש"י דבמיחם הדרך לתת מים מועטים לזמן מרובה אסור להפשיר ול"ד למדורה

1. וכתב הרשב"א דצ"ל לדעת רש"י דכיון דבמיחם הדרך לתת בו מים מועטין, שיהיו שם הרבה זמן, ולוקחים מהם מעט מעט, ולכן חששו, בכל נתינת מים מועטים, שמא יניחם שם עד שיתחממו, אבל במניח כנגד המדורה לא חששו, כיון דכנגד המדורה הדרך גם להניח להפשיר וגם להניח לחמם.

הבי' הב' ברשב"א ברש"י דמים מועטין היינו לבשל ומרובין להפשיר ומותר להפשיר במיחם

1. ועוד כתב הרשב"א דאפש"ל דלדעת רש"י אף במיחם מותר לתת מים מועטין, רק להפשירן ולא להניחם עד שיחמו, והא דנקטה הגמ' לקמן (מא.) דמים מועטין אסור, כיון דכן הדרך דנותנים מים מועטין לחמם, ומים מרובין להפשיר.

קו' הרשב"א והר"ן על רש"י דלפי גי' הגאונים מוכח דיכול להתבשל אסור אף דהפשר ל"ה בישול

1. ועוד הקשו הרשב"א (ד"ה ועדיין) והר"ן (ד"ה לא בשביל, והר"ן על הרי"ף יט. מדה"ר ד"ה ת"ר מביא, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ה ד"ה אלא שהרמב"ן]) דבמעשה דרבי גירסת הגאונים (עי' אות ‎פד) היא דש"מ דכלי שני אינו מבשל, והפשרו לא זהו בישולו, וא"כ מבואר דאעפ"י דהפשר אינו בישול, מ"מ אסור להפשיר בכלי ראשון, וא"כ מוכח דכל ההיתר להפשיר הוא רק במקום שאינו יכול להתבשל שם, אבל ביכול להתבשל אסור שמא יניח עד שיתבשל, אך כתב הרשב"א דלפי גירסת רש"י (עי' אות ‎פג) ותוס' דש"מ דהפשרו זהו בישולו, לא קשה כלל, אך עי' במה שדחו הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎פו) את גירסת רש"י ותוס'.

בי' הקר"א ברש"י דכ"ר מבשל מיד אבל כנגד המדורה לא מבשל מיד וה"ה בהפסק כלי מכ"ר

1. במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎יט) על רש"י (עי' אות ‎יג) דאמאי אסור לתת מים מועטים לתוך המיחם, ומ"ש מכנגד המדורה דמותר להפשיר, כתב הקרן אורה (ד"ה ולשיטת) דצ"ל דלרש"י כלי ראשון מבשל מיד כשנותנים את המים לתוכו, אבל בכנגד המדורה כשמניח רק בשיעור להפשיר אינו מבשל, אך הקשה הקרן אורה דא"כ אמאי גרס רש"י (עי' אות ‎פג) במעשה דרבי דש"מ הפשרו זהו בישולו, הא כיון דאיירי בכלי ראשון, א"כ אף למ"ד דהפשרו לא זהו בישולו אסור, כיון דבכלי ראשון לעולם הוא מבשל, ותירץ הקרן אורה דכיון שמניח את השמן באמבטי בתוך כלי, חשיב שהכלי מפסיק בין הכלי ראשון לשמן, ודמי לכנגד המדורה.

בי' הראש יוסף דמדברי שמואל דההיתר להפשיר עד יס"ב לא משמע כרש"י דהוא תלוי בזמן

1. כתב הראש יוסף (ד"ה ת"ר מביא) דמדברי רב יהודה אמר שמואל דבין מים ובין שמן יד סולדת אסור, כדעת התוס' (עי' אות ‎מ) והרא"ש (עי' אות ‎מד) דההיתר תלוי במקום, ולכן כל שמניח במקום שהיד סולדת אסור, ולא משמע כדעת רש"י (עי' אות ‎יג) דההיתר להפשיר תלוי בזמן, ומותר להניח רק עד שלא יבא לידי יד סולדת, דא"כ היה לרב יהודה אמר שמואל לומר דמותר להניח עד שתהיה יד סולדת בו. [ועי' במ"ש התוס' (עי' אות ‎מא) והרא"ש (עי' אות ‎מט) דלשון הברייתא "עד שיחמו" משמע כרש"י].

# קו' האו"ז ברש"י דאמאי אסר רבי הפשר דאמר דזהו בישולו

בי' האו"ז דמותר להפשיר במקום שיכול להתחמם עד הזמן שיתחמם אך ק' מדאסר רבי הפשר

1. כתב האו"ז (שבת סוס"ק ס"ב ד"ה אמר רב יהודה אמר שמואל) דמותר לסמוך מים ושמן ויין למדורה להפיג צינתן, ורק צריך להזהר שלא יתחממו בכדי יד סולדת, וכתב האו"ז דכ"כ הרמב"ם (עי' אות ‎לא), אך הקשה האו"ז דמהא דאמרינן במעשה דרבי דש"מ דהפשרו זהו בישולו, [לגירסת רש"י (עי' אות ‎פג)], וביאר רש"י (עי' אות ‎פג) דמשמע כן מהא דרב יצחק בר אבדימי רצה רק להפשיר את השמן, ובזה אסר לו, א"כ מוכח דהפשרו זהו בישולו ואסור, [והיינו דהאו"ז הקשה כן אף לגירסת רש"י (עי' אות ‎פג) ודלא כרשב"א (עי' אות ‎כב)], והביא האו"ז את דברי ספר התרומות (עי' אות ‎סא) דמתיר להפשיר בכלי שני, ואוסר בכלי ראשון או כנגד המדורה, במקום שיכול לבא לידי בישול.

# בי' הרמב"ן דההפשרה מותרת אף ע"ג המדורה עצמה

בי' הרמב"ן דאין איסור בישול בהפשר כדמוכח ממיחם דנותן לתוכו מים מרובין להפשירן

1. כתב הרמב"ן (ד"ה ובלבד) דההפשרה עצמה מותרת, ואין בה איסור בישול, כדתנן לקמן (מא.) דנותן מים מרובים לתוך מיחם שפינהו בכדי להפשירן.

בי' הרמב"ן דמוכח דשמן לת"ק מותר ביס"ב וא"כ מים אסורים ואפ"ה מתיר ת"ק בהפשר מים

1. והוסיף הרמב"ן דכן מבואר מדברי ת"ק דמתיר להניח קיתון מים כנגד המדורה בכדי שתפיג צינתן, והפגת הצינה היינו הפשר, וכתב הרמב"ן דכן מוכח בספק הגמ' בדין שמן לת"ק, דאמרינן דלרבה ורב יוסף שמן מותר אף ביד סולדת בו, ומבואר דבמים דמותר רק באין היד סולדת בהם היינו הפשר, ובזה אסור ביד סולדת, וכתב הרמב"ן דכן מבואר בכל הסוגיא, ועי' במה שהקשה הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎ח) בזה על דברי הבעה"מ (עי' אות ‎ג) דכתב דהפשרת מים על גופו הוי בישול.

הוכחת הרמב"ן מדברי שמואל דהפשר מים מותר כנגד המדורה ממש וכן נלמד מר"י לד' רבנן

1. וכתב הרמב"ן דלדעת רב יהודה אמר שמואל דמתיר בין בשמן ובין במים רק באין היד סולדת, דהיינו הפשר, ג"כ מבואר דמותר להפשיר אף כנגד המדורה ממש, והוסיף הרמב"ן דכן מוכח מדברי ר"י דס"ל דשמן מותר כיון דהפשרו אינו בישולו, וס"ל דאף כנגד המדורה ממש מותר, וא"כ ה"ה לרבנן דמותר להפשיר כנגד המדורה, וכתב המ"מ (עי' אות ‎לב) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎לא) דהרמב"ן (עי' אות ‎כז) ס"ל כרש"י (עי' אות ‎יג) והרמב"ם (עי' אות ‎לא) דההיתר בהפשר הוא אף סמוך למדורה, וההיתר תלוי בזמן שיבא לידי בישול, ולא במקום שיכול להתבשל.

בי' הרמב"ן דהיתר הפשר הוא אף ע"ג המדורה עצמה כדמוכח מהיתר הפשר במיחם שפינהו

1. והוסיף הרמב"ן דנראה לומר דההיתר להפשיר אינו רק כנגד המדורה, אלא אף ע"ג המדורה עצמה ממש מותר, כדתנן בדין מיחם דמותר לתת לתוכו מים מרובין להפשירן, וזהו אותו דין כמו מניח ע"ג המדורה להפשיר, וכ"כ הר"ן על הרי"ף (יט. מדה"ר ד"ה ת"ר מביא, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ה ד"ה אלא]) והמאירי (ד"ה מביא) בשם הרמב"ן. [ודלא כהרשב"א והר"ן (עי' אות ‎יז) בדעת רש"י (עי' אות ‎יג)].

בי' הראש יוסף דהא דמותר להפשיר ע"ג המדורה דאינו רוצה שיתחממם ולא גזרו שמא יחתה

1. במ"ש הר"ן בשם הרמב"ן (עי' אות ‎כט) דמותר להניח להפשיר אף ע"ג המדורה עצמה, ביאר הראש יוסף (ד"ה ת"ר מביא) דכל הגזירה דשמא יחתה, היינו דוקא כשרוצה לחמם, אבל ברוצה להפשיר שאינו רוצה שיתחמם, לא גזרו שמא יחתה.

# בי' המ"מ ברמב"ם דס"ל כרש"י דהיתר הפשר תלוי בזמן

בי' הרמב"ם דמותר להפיג צינה במים ולהפשיר שמן כנגד המדורה וסך ידו ולחמם כנגד המדורה

1. כתב הרמב"ם (שבת פכ"ב ה"ד) דמותר להניח קיתון של מים כנגד המדורה לא בשביל שיחמו אלא כדי דתפוג צינתן, וכן מותר להניח פך של שמן בכדי שיפשר, ולא שיתחמם, ומותר לסוך ידו במים או בשמן ולהתחמם כנגד המדורה, אך ההיתר הוא רק כשלא יתחממו המים שעל ידו עד שיעור שכריסו של תינוק נכוית, ומותר לחמם בגד ולהניחו ע"ג מעיו בשבת, ועי' במה שביאר האבהא"ז (עי' אות ‎קיג) בדברי הרמב"ם.

בי' המ"מ והב"י דהרמב"ם ס"ל כרש"י והרמב"ן דמותר לסמוך קרוב לאש ולסלק לפני הבישול

1. וכתב המ"מ (שבת פכ"ב ה"ד) דמבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎לא) דכתב דמותר להניח קיתון של מים כנגד המדורה לא בשביל שיחמו אלא כדי דתפוג צינתן, דס"ל כרש"י (עי' אות ‎יג) והרמב"ן (עי' אות ‎כז) דכל שמניח להפשיר ונזהר שיהיה מונח שם רק בכדי הפשר ולא יתבשל, מותר אעפ"י שיכול להתבשל באותו מקום לגמרי, ודלא כתוס' (עי' אות ‎מ) והרשב"א (עי' אות ‎מב), וכ"כ האו"ז (עי' אות ‎כה) והב"י (סי' שי"ח י"ד), ועי' במה שביאר האבהא"ז (עי' אות ‎קיא) בדברי המ"מ.

בי' הרמב"ם דאסור לתת מים צוננים ופך שמן לתוך אמבטי של חמין כיון דהשמן מתבשל בה

1. ועוד כתב הרמב"ם (שבת פ"ד ה"ה) דאמבטי של מרחץ שמלאה מים חמין, אסור לתת לתוכה מים צוננים, וכן אסור לתת לתוכה פך של שמן, כיון שהוא מתבשל בה.

בי' המ"מ ברמב"ם דפסק כרבה לקמן דאסור לתת צונן ע"ג המיחם דמוליד חום ולשמר חום מותר

1. ועוד כתב הרמב"ם (שבת פ"ד ה"ו) דמותר להניח מיחם ע"ג מיחם, לשמור את החום, אך אסור להניח כלי שיש בו דבר צונן, ע"ג כלי חם בשבת, כיון דהוא מוליד בו חום בשבת, וכתב המ"מ (שבת פ"ד ה"ו) דפסק הרמב"ם כדברי רבה בגמ' לקמן (מח.) דאסר להניח כוזא שיש בו צונן ע"ג המיחם כיון דהוא מוליד חום, ומותר להניח מיחם ע"ג מיחם לשמור את החום.

בי' המ"מ ברמב"ם דבגמ' לקמן איירי במיחם חם כ"כ שיכול לחמם את הצונן ולא רק להפשירו

1. וביאר המ"מ דבגמ' לקמן איירי שהמיחם היה חם כ"כ, שהיה יכול לחמם את המים שבכוזא, ולא רק להפשירן, דהא אם היה יכול רק להפשיר, א"כ אף כנגד המדורה היה מותר כמבואר בסוגיין, וכתב המ"מ דכן משמע בדברי הרמב"ם, ועי' במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎לז) והרשב"א (עי' אות ‎יט) על רש"י מהגמ' לקמן (מח.), ובמ"ש האבהא"ז (עי' אות ‎קיט) בדעת הרמב"ם בזה.

# קו' הראש יוסף ברמב"ם דאמאי הביא את דינא דרשב"ג

קו' הראש יוסף דאי ס"ל לרמב"ם כרש"י דמותר לסמוך לאש אמאי הוצרך לפסוק את רשב"ג

1. במ"ש המ"מ (עי' אות ‎לב) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎לא) דס"ל כרש"י (עי' אות ‎יג) והרמב"ן (עי' אות ‎כז) דההיתר בהפשר הוא אף סמוך למדורה, וההיתר תלוי בזמן שיבא לידי בישול, ולא במקום שיכול להתבשל, הקשה הראש יוסף (ד"ה והר"מ) דא"כ אמאי פסק הרמב"ם (עי' אות ‎לא) את דינא דרשב"ג דמותר לסוך ידו במים או בשמן ולהתחמם כנגד המדורה, והא כיון דפסק הרמב"ם דאף קיתון של מים ושמן מותר להניח כנגד המדורה, א"כ כ"ש דמותר לסוך ידיו ולהתחמם כנגד המדורה, וכתב הראש יוסף דרשב"ג אמר כן כיון דס"ל דהפשרו זהו בישולו, ואסור לסמוך קיתון של שמן למדורה, ורק בסך ידו מתיר רשב"ג כיון שהוא של כדרכו, אבל לדעת הרמב"ם דפסק דאף קיתון מותר, א"כ כ"ש דסך ידיו מותר, ואמאי הוצרך הרמב"ם להביא דין זה, ותירץ הראש יוסף דקמ"ל הרמב"ם דאף ע"ג ידיו, דמותר לרחוץ את פניו ידיו ורגליו בחמין שהופשרו בשבת, ועי' במה שביאר בזה האבהא"ז (עי' אות ‎קיז).

הסוברים דהפשר רק במקום שא"א לבשל

# קו' הראשונים מפלו' רבה ור"ז בגמ' לקמן בכוזא ע"ג מיחם

קו' התוס' והראשונים בכוזא ע"ג מיחם דאי איירי ע"מ שיתחמם פשיטא דאסור בתולדות האור

1. בהא דאיתא לקמן (מח.) דרבה אסר להניח כוזא מלאה צונן ע"ג מיחם, והקשה לו רבי זירא דמ"ש ממיחם ע"ג מיחם, הקשו התוס' לקמן (מח. ד"ה מאי) והרשב"א (ד"ה ובהא מיתרצא) והר"ן (ד"ה לא בשביל) ובפסקי הרי"ד לקמן (מח. ד"ה רבה) דאי איירי באופן שהמים מתחממים ליד סולדת, א"כ מה הקשה רבי זירא, והא אסור מדין תולדות האור כתנן לעיל (לח.) דאין נותנין ביצה בצד המיחם ואם גלגל חייב חטאת, וכן תנן לקמן (מא.) דאסור לתת מים למים שפינהו שיתחממו.

קו' התוס' והרשב"א דאי בכוזא ע"ג מיחם איירי במפשיר פשיטא דמותר כמו בכנגד המדורה

1. והוסיפו התוס' לקמן והרשב"א והר"ן להקשות דאי איירי באופן שמניח את הצונן להפשרו, א"כ פשיטא דמותר כדתניא בסוגיין דמניח קיתון כנגד המדורה, בכדי שתפוג צינתן, ומוכח בגמ' בסוגיין דהיינו הפשר, ואמר רב יהודה אמר שמואל דבין מים ובין שמן, ביד סולדת אסור ובאין יד סולדת מותר, [ומבואר דתפוג צינתן דמים, היינו הפשר שמן דמתיר ר"י], ועוד הקשו הרשב"א והר"ן דהא תניא בתוספתא (פ"ד ה"ה) דממלא כוס של יין ונותן על המים לא בכדי שיחם אלא שתפיג צינתו, ועי' במה שתירצו בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎מז) ובספר התרומה (עי' אות ‎סג).

בי' התוס' דא"א לומר דבמיחם החמירו יותר מכנגד המדורה דהא מותר להפשיר במיחם שפינהו

1. וכתבו התוס' לקמן דהיה אפשר לתרץ דבמדורה התירו באין יד סולדת, אף שיכול לבא לידי יד סולדת, דכיון שהוא קרוב לאש יזהר שלא יבשל, אבל במניח צונן ע"ג מיחם, אסור אף באין יד סולדת, שמא יטעה ויניח עד שיתבשל, אך דחו התוס' דא"א לומר כן, דהא במתני' לקמן (מא.) מותר לשפוך מים מרובים לתוך המיחם להפשירן, ולא גזרו שמא ישפוך מים מועטין, אעפ"י דהמיחם אינו ליד האש.

# בי' התוס' והרשב"א והרא"ש דהפשר מותר במקום שא"א לבשל

בי' התוס' לקמן דהיתר הפשר כנגד המדורה הוא רק במקום שאינו יכול להתבשל ובלא"ה אסור

1. ותירץ הרשב"א בתוס' לקמן (מח. ד"ה מאי) דהא דתניא בסוגיין דמניח קיתון כנגד המדורה, היינו דוקא במקום רחוק מהמדורה, שאינו יכול להתבשל שם כלל, אבל במקום קרוב אסור להניח אף בכדי להפשיר, שמא ישכח ויניח שם עד שיתבשל, וכ"כ רבינו יהונתן (ד"ה ויוצא) , ועי' במ"ש האגרות משה (עי' אות ‎קט) בדעת הרא"ש (עי' אות ‎מד) דפליג על התוס', וס"ל דהחשש אינו שמא ישכח.

בי' התוס' לקמן דרבא אסר להפשיר בכוזא ע"ג מיחם כיון דיכול להתבשל וחיישינן שישכח

1. וכתבו התוס' לקמן דלכן אמר רבה בגמ' לקמן (מח.) דאסור להניח צונן ע"ג מיחם, אעפ"י דאיירי במניחו ע"מ להפשיר, דמ"מ אסור שמא ישכח ויתבשל, וכתבו התוס' לקמן דהא דתניא בברייתא לא בשביל שיחמו, הכוונה שלא יניח במקום שיכולים המים לבא לידי חימום, אך כתבו התוס' דהלשון דוחק קצת. [ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎כד) דלשון רב יהודה אמר שמואל משמע כתוס', ולפי רש"י (עי' אות ‎יג) הוא דוחק].

בי' הרשב"א דבמקום שיכול להגיע ליס"ב אסור שמא יניח עד שיתבשל ואף בחמי טבריא גזרו כן

1. וכ"כ הרשב"א (ד"ה והנכון) דכל ההיתר להפשיר, הוא רק כשמניח במקום שאין היד סולדת בו, אבל במניח במקום שיכול להגיע לידי יד סולדת, אף במניח להפשיר אסור, דגזרו שמא יניח שם עד שיתבשל, [ודלא כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎טו) בדעת רש"י (עי' אות ‎יג), וכתב הרשב"א דאף בחמי טבריא בכלי ראשון גזרו לאסור, כיון דכל דתקון רבנן כעין דאו' תקון.

בי' הרשב"א דלקמן איירי בע"מ להפשיר ובמקום שיכול להתבשל ונח' ר"ז ורבה אי מותר או לא

1. והוסיף הרשב"א בשם ר"י (עי' אות ‎מא) דבגמ' לקמן (מח.) איירי שהניח את הצונן ע"ג המים להפשיר, והיה ראוי להתבשל באותו מקום, ורבי זירא ס"ל דכיון דדעתו רק להפשיר מותר, כדין מיחם ע"ג מיחם במתני' לקמן (מא.), ורבה ס"ל דכל ההיתר במים ע"ג מיחם הוא רק כיון שהמים כבר חמין, והוא מעמידם ע"ג המיחם רק בכדי לשמור את החום, אבל במים צוננים שראויין להתבשל שם, אסור להניחם אף בשביל להפשיל, וביאר הרשב"א דכל דבר שהוא מוליד חום, דהיינו שמתחיל בו בישול, והוא במקום שראוי להתבשל, אסור גזירה שמא יבשל.

בי' הרא"ש דהיתר הפשר רק במקום שא"א להתבשל והוי היכר ולא יחתה ולקמן יכול להתבשל

1. וכ"כ הרא"ש לקמן (פ"ד סי' ג') דכל ההיתר כנגד המדורה, הוא רק באופן שמרחיק מהמדורה, שהמים לא יכולים להתבשל שם, והא דרבה אסר בגמ' לקמן (מח.) הוא כיון דע"ג המיחם הם יכולים להתבשל, ולכן אף להפשיר אסור, והוסיף הרא"ש בסוגיין (סי' י') ובתוס' הרא"ש (ד"ה מביא) דכן משמע מהא דתני בברייתא "כנגד המדורה", ולא תני "אצל המדורה", ובזה יש היכר ולא יבא לחתות, ועי' במה שביאר האגרות משה (עי' אות ‎קט) בדעת הרא"ש (עי' אות ‎מד) דמעשה ההפשר עצמו אסור מדין בישול.

בי' הר"ן דהפשר מותר במקום שא"י להתבשל ומיחם דפינהו במים מועטין מבשל וזה שיעור יס"ב

1. וכ"כ הר"ן (ד"ה לא בשביל, והר"ן על הרי"ף יט. מדה"ר ד"ה ת"ר מביא, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ה ד"ה אלא]) דכל ההיתר להפשיר הוא רק במקום שאינו יכול להתבשל שם, והא דאמרינן בגמ' לקמן (מא.) דמיחם שפינהו אסור לתת לתוכו מים מועטין, הוא כיון שהם יכולים להתבשל שם, וזהו שיעור יד סולדת דאמר רב יהודה אמר שמואל דאסור להניח קרוב למדורה כשיכול להגיע לידי יד סולדת.

בי' הר"ן דאין ראיה מהא דאסר רבי שמן באמבטי דאסור להפשיר במקום יס"ב דאמבטי חמור

1. וכתב הר"ן בחי' (ד"ה לא בשביל) דיש שהביאו ראיה מהא דבמעשה דרבי דלא התיר להניח את הפך של השמן באמבטי, ומבואר דאסור להפשיר במקום שיכול להתבשל שם, אך דחה הר"ן דאפש"ל דאבמטי הוא חמור יותר, ואף דבמיחם התירו לתת לתוכו מים מרובין להפשירן, מ"מ באמבטי אסור.

# בי' הרי"ד דבמיחם שלא מבשל מהר חששו שיניח זמן מרובה

בי' הרי"ד דלקמן איירי בע"מ להפשיר ורק בע"ג מיחם שצריך זמן מרובה להפשיר חששו שיבשל

1. ובפסקי הרי"ד לקמן (מח. ד"ה רבה) תירץ את קושית התוס' (עי' אות ‎לז) מהגמ' לקמן (מח.) בכוזא ע"ג מיחם, דבגמ' לקמן איירי שהניח ע"ג המיחם להפשיר את המים, והא דתני בברייתא בסוגיין דמותר, הוא כיון דאיירי במניח כנגד המדורה מותר דהם מפשירין מהר, ולא חיישינן שמא ישהה אותם וירתחו, אבל במניח כוזא ע"ג קומקום דרק לאחר זמן מרובה מפשירין המים, חיישינן שמא ישהה אותם וירתחו.

# הוכחת הראשונים מהירושלמי דהפשר תלוי במקום ולא בזמן

בי' הרשב"א והרא"ש דכן מוכח בירושלמי דהיתר הפשר הוא רק במקום שהיד שולטת בו

1. וכתבו הרשב"א (ד"ה והנכון) והרא"ש בסוגיין (סי' י') ובתוס' הרא"ש (ד"ה מביא) והר"ן (ד"ה לא בשביל, והר"ן על הרי"ף יט. מדה"ר ד"ה ת"ר מביא, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ה ד"ה אלא]) דכן משמע בירושלמי (פ"ג ה"ד, כד:) דכל ההיתר כנגד המדורה, הוא רק באופן שמרחיק מהמדורה, שהמים לא יכולים להתבשל שם, מהא דאמר רב זעירא בשם רב יהודה דמותר להפשיר במקום שהיד שולטת בו, ואסור להפשיר במקום שאין היד שולטת, ואמר רבי שמעון בן פזי בשם רבי יוסי בר חנינא דאף במקום שאין היד שולטת מותר רק עד כדי שיתן ידו לתוכה והיא נכוית, וכ"כ הריטב"א (עי' אות ‎ו) בשם ר"י, ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎סד) דהבבלי פליג על הירושלמי, וכ"כ הראש יוסף (עי' אות ‎נא) בדעת רש"י (עי' אות ‎יג).

בי' הרא"ש דאפש"ל דהבבלי כירושלמי ולשון "שיחמו" הוא מקום שיכול וזו גם כוונת שמואל

1. וכתב הרא"ש בסוגיין דהא דתני בברייתא בסוגיין "לא בשביל שיחמו", [וכתבו התוס' (עי' אות ‎מא) דלשון זה דוחק לדבריהם, דמשמע כרש"י], אפשר להשוות את דברי הגמ' לירושלמי ולבאר דלא בשביל שיחמו היינו דבמקום שראוי להתחמם אסור להניח, וההיתר הוא דוקא במקום שראוי רק להפשיר דאף אם יניח שם את המים כל היום לא יתבשל, וכתב הרא"ש דלפי"ז הא דאמר רב יהודה אמר שמואל דיד סולדת בו אסור, אין יד סולדת מותר, היינו דיד סולדת הוא בישול ולכן אסור להניח במקום שיכול להתחמם שם עד שתהיה היד סולדת בו, ומותר להניח רק במקום שלא יכול להגיע לידי יד סולדת.

קו' הקר"א דבירושלמי משמע דלרבנן גזרו שמא יבשל וא"כ איירי במקום שיכול להתבשל

1. במה שהביאו הרשב"א והרא"ש (עי' אות ‎מח) ראיה דבמקום שיכול להתבשל אסור אף להפשיר מדברי הירושלמי, דרק במקום שהיד שולטת מותר להפשיר, ומוכח דההיתר תלוי במקום, הקשה הקרן אורה דאדרבה בירושלמי משמע דלדעת רבנן דאסור להפשיר, הוא כיון דגזרו הפשר אטו בישול גמור, וא"כ משמע דאיירי במקום שיכול להתבשל שם, וזו הכוונה שמניח כנגד המדורה, ובזה מתיר ר"מ, והבבלי דמתיר כנגד המדורה ס"ל כר"מ בירושלמי, וא"כ מוכח דלבבלי אף במקום אין היד שולטת ויכול להתבשל מותר, ועיי"ש במה שהאריך הקרן אורה בביאור דברי הירושלמי, וע"ע במ"ש האבהא"ז (שבת פכ"ב ה"ד ד"ה והגר"א) בביאור דברי הירושלמי.

# בי' הראש יוסף ברש"י דהבבלי פליג על הירושלמי דתלוי במקום

בי' הראש יוסף ברש"י דאעפ"י דבירושלמי משמע דהפשר תלוי במקום להבבלי הוא תלוי בזמן

1. כתב הראש יוסף (ד"ה ת"ר מתחמם) דרש"י (עי' אות ‎יג) דס"ל דמותר להניח במקום שיכול לבא לידי יד סולדת, ואסור להניח רק בזמן שיבא לידי יד סולדת, היינו כיון דס"ל דהבבלי פליג על הירושלמי שהביאו הרשב"א והרא"ש (עי' אות ‎מח), כיון דתני בברייתא בסתמא דלא בשביל שיחמו אלא להפשיר, ומשמע דההיתר תלוי בזמן ולא במקום, וכ"כ הרמב"ן (עי' אות ‎סד) דהבבלי פליג. [ועיי"ש במה שהקשה הראש יוסף דאמאי לא אסור מדין חצי שיעור, וכתב הראש יוסף דלדעת הרא"ש דההיתר תלוי במקום, א"כ לא שייך שיתבשל כלל ואי"ז חצי שיעור, אבל לדעת רש"י קשה דכיון דיכול להתבשל שם, צריך להיות אסור מדין חצי שיעור אטו שיעור שלם, שמא יניח שם עד שיתבשל].

בביאור החיוב בהפשיר ושכח ובישל

# קו' האגל"ט דאף אם ישכח ויבשל אי"ז איסור דאו'

קו' האגל"ט על תוס' דאסור להפשיר שמא ישכח ויבשל דאי"ז מלאכת מחשבת ופטור מדאו'

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎מ) דאסור להניח להפשיר במקום שיכול לבא לידי בישול, שמא ישכח ויתבשל, הקשה האגלי טל (האופה או' מ"ה) דכיון דבשעת ההנחה כוונתו רק להפשיר, א"כ אף אם אח"כ ישכח פטור, דאינו מלאכת מחשבת ולא יכול לבא לאיסור דאו', ועוד דהוי דבר שאינו מתכוין ומותר לגמרי.

תי' האגל"ט דכיון דאם יניחם שם ולא יעשה מעשה לסלקם ודאי שיבתשלו חשיב פס"ר וחייב

1. ותירץ האגלי טל דכיון דודאי שהמים יתבשלו באותו מקום, אם לא יעשה מעשה ליטול את המים משם, חשיב פסיק רישיה דיתבשלו, והניח האגלי טל בצ"ע, וע"ע במ"ש האגרות משה (עי' אות ‎קט) בדעת הרא"ש (עי' אות ‎מד).

בי' הבית אפרים דכיון שיכול לסלק את המים לפני שיבתבשלו ל"ה פס"ר דלא נעשה ממילא

1. אמנם בשו"ת בית אפרים (או"ח סי' כ"א סוד"ה לפי"ז למאי) כתב דכיון דיכול לסלק את המים משם, לא חשיב פסיק רישיה, ודוקא באופן שע"י המעשה שלו שהמלאכה נעשית ממילא בלא כל כוונה, הוי פסיק רישיה, והוסיף הבית אפרים דהוא פסיק רישיה דלא ניחא ליה, כיון שאינו רוצה שיתבשל לגמרי.

תי' האבנ"ז דבהפשר רוצה שיתחממו ורק מחמת האיסור מסלקם ואי בשכח מותר א"כ ניחא ליה

1. ובאבנ"ז (או"ח סי' קנ"ד ח', הועתק בהג' וחי' על האגלי טל האופה או' מ"ה הערה ס"ד) תירץ דבהפשר כיון שהוא רוצה שהמים יתחממו, א"כ ניחא ליה שיבואו לידי יד סולדת, וכ"מ שהוא רוצה לסלקם משם לפני שיבואו לידי יד סולדת הוא רק מחמת איסור שבת, וא"כ אי נימא דאם ישכח ולא יסלקם לא עשה איסור כיון דהוא דבר שאינו מתכוין, א"כ ממילא ניחא ליה שישארו שם עד שיבואו לידי יד סולדת, וכתב האבנ"ז דבאופן זה חשיב מלאכת מחשבת.

בי' השביתת השבת דחיישינן שמא ניחא ליה בבישול גמור ולכן בהתבשלו הוא מלאכת מחשבת

1. ובשביתת השבת (מבשל פתיחה או' כ"ד) תירץ דחיישינן שמא ניחא ליה שיתבשלו, ולא רק שתפיג צינתן, ולכן אם יתבשלו הוא בכלל מלאכת מחשבת.

ד' סה"ת דהפשר בכ"ש והפגת צינה בכ"ר

# בי' סה"ת דהפשר מותר בכ"ש ואסור בכ"ר או קרוב למדורה

בי' סה"ת דהפגת צינה ל"ד וה"ה הפשר כדמוכח בשמן דלת"ק מותר להפשיר וממיחם שפינהו

1. כתב בספר התרומה (סו"ס רל"א ד"ה תנן פרק כירה, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרפ"א) דהא דתניא במים דמותר להפיג צינתן, הוא לאו דוקא וה"ה דמותר להפשירן, כדמוכח מהא דחילקה הגמ' בשמן לאסור בו הפשר, ואמרינן דמשמע דלת"ק דהפשר בשמן מותר, וכן מוכח ממתני' לקמן (מא.) דמיחם שפינהו לכו"ע מותר לתת לתוכו מים מרובין להפשירן.

בי' סה"ת דמשמואל ומגי' רש"י דהפשרו זהו בישולו מבו' דמדרבנן הפשר אסור במקום שיתבשל

1. וכתב בספר התרומה דהא דאמר רב יהודה אמר שמואל דבין במים ובין בשמן יד סולדת בו אסור, וכן הא דאסר רבי לחמם בכלי ראשון, וגרסינן "ש"מ הפשרו זהו בישולו", א"כ מבואר דאסור להפשיר מדרבנן במקום שיכול לבא לידי הפשר, וכתב בספר התרומה דכ"כ רש"י (עי' אות ‎פג). [והיינו כדגרס רש"י דש"מ דהפשרו זהו בישולו].

בי' סה"ת דהפשר לא אסור מדאו' דא"כ אף בכ"ש אסור ולגי' ר"ח מוכח דל"ה בישול מכ"ש

1. אך כתב בספר התרומה דאין איסור דאו' בהפשר, דאי היה אסור א"כ אף בכלי שני אסור, והביא בספר התרומה את גירסת ר"ח (עי' אות ‎פד) ש"מ הפשרו "לא" זהו בישולו, וביאר בספר התרומה דמהא דמותר בכלי שני, א"כ מוכח דאינו בישול, והא דאסר רבי להניח בכלי ראשון, היינו שמא יתבשל בו.

בי' סה"ת דהפשר במים מותר ובשמן רק באין יס"ב אך בין מים ובין שמן רק בכ"ש ולא בכ"ש

1. וכתב בספר התרומה (ריש סי' רל"ב, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרפ"א) דלכו"ע הפשר במים מותר, ובשמן ויין שמואל מתיר כל שאין היד סולדת בו, וכן מוכח מדברי רבי, אך כתב בספר התרומה דכמו דבשמן מותר רק בכלי שני, ה"ה במים ויין דמותר רק בכלי שני, אבל בכלי ראשון, או קרוב למדורה במקום שיכול לבא לידי בישול אסור, וכתב בספר התרומה דכן משמע בירושלמי, אך הוסיף דלא הבין היטב דבר זה בירושלמי, [וע"ע במ"ש בספר התרומה בסימנים (סי' רל"ב, נד' בתחילת הלכות שבת, במהדו' חדשה נד' בסו"ס רל"ב) דצ"ע בירושלמי], ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎סד) דהבבלי פליג על הירושלמי.

# בי' סה"ת דהפגת צינה לזמן מועט מותר בכ"ר או קרוב למדורה

בי' סה"ת דלכן תני במים הפגת צינה ולא הפשר כיון דכ"ר וקרוב למדורה שיכול להתבשל אסור

1. וכתב בספר התרומה (ריש סי' רל"ב, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרפ"א) דלפי"ז מבואר לשון הברייתא דתני במים שתפיג צינתן, ולא תני כדי שיפשרו, כיון דאסור להפשיר בכלי ראשון או קרוב למדורה במקום שיכול לבא לידי בישול, ומותר להפשירן רק רחוק מהמדורה במקום שאינו יכול לבא לידי בישול, דהיינו שאין היד סולדת בו.

בי' סה"ת דלהפיג צינה מותר במים אף בקרוב למדורה דכיון דדעתו להשהות רק לזמן מועט

1. אך כתב בספר התרומה דלהפיג צינתן מותר אף קרוב אל המדורה, כיון דדעתו להשהות את המים שם רק לזמן מועט, להעביר את צינתן.

בי' סה"ת דלקמן בכוזא ע"ג מיחם איירי בכ"ר ובזה הפשר אסור במקום הראוי להתבשל

1. וכתב בספר התרומה דלפי"ז מיושבת הגמ' לקמן (מח.) דרבה אסר להניח כוזא מלאה צונן ע"ג מיחם, והקשה לו רבי זירא דמ"ש ממיחם ע"ג מיחם, ותירץ לו רב דלאוקמי מותר, ולאולודי אסור, וביאר בספר התרומה דבמיחם ע"ג מיחם המים כבר חמין, והוא רק משמר את החום, אך צוננים אסור להניח דהוא מוליד חום, והקשה בספר התרומה דאי איירי רק במפשיר א"כ אמאי אסר רבה, הא הפשר מותר לכו"ע, ואי רצה לבשלם מה הקשה רבי זירא, והא תני בברייתא דכדי שיחמו אסור, דהא תולדות האור כתנן לעיל (לח.) דאין נותנין ביצה בצד המיחם ואם גלגל חייב חטאת, וכן תנן לקמן (מא.) דאסור לתת מים למים שפינהו שיתחממו, [כדהקשו התוס' לקמן (עי' אות ‎לז)], וכתב בספר התרומה דלפי ביאורו דבכלי ראשון אסור, מבוארת הגמ' לקמן דבכלי ראשון במקום שיכול לבא לידי בישול, אף הפשר אסור, אך כתב בספר התרומה דהוא חומרא גדולה.

דחיית הרמב"ן להוכחת סה"ת מהירושלמי דהבבלי פליג על הירושלמי בזה

1. והביא הרמב"ן (סוד"ה ובלבד) את דברי ספר התרומה (עי' אות ‎ס) דהוכיח מהירושלמי דאסור להניח קיתון קרוב למדורה, וכתב הרמב"ן דהבבלי חולק על הירושלמי בזה, וכ"כ הראש יוסף (עי' אות ‎נא) בדעת רש"י (עי' אות ‎יג).

בי' הרמב"ן לקמן דההיתר להפשיר הוא במיחם ולא באמבטי שעומדת לחמם אסור ובכ"ר מותר

1. וע"ע ברמב"ן לקמן (מב. ד"ה ודכולי עלמא) דכתב דכל ההיתר להפשיר הוא רק במיחם, אבל באמבטי אסור לעולם, כיון דסתם אמבטי הוא בכדי לחמם, אבל בכלי ראשון מותר להפשיר.

בי' הרא"ש דכנגד המדורה כסומך לכירה

# קו' הרא"ש דמ"ש הפשר דמותר מחזרה ע"ג כירה דאסור

קו' הרא"ש דמ"ש הפשר כנגד המדורה מהניח ע"ג כירה גרו"ק דאסור אף בבשיל כ"צ מער"ש

1. הקשה הרא"ש (סי' י') ובתוס' הרא"ש (ד"ה מביא) דאמאי מותר להפשיר מים כנגד המדורה, ומבואר דלולי איסור מבשל היה מותר אף ביד סולדת בו, ובשמן מותר אף ביד סולדת בו, למ"ד דאין בו משום בישול, ואילו בגמ' לעיל (לז.) אמרינן דאסור להניח ע"ג כירה גרופה וקטומה אף בהתבשל מער"ש, ואף באופן שאין בו איסור בישול, כמבואר בגמ' לעיל (לט.) דכל שבא בחמין מער"ש שורין אותו בחמין בשבת, ומוכח דאין בו איסור בישול, ואפ"ה אסור להניחו ע"ג כירה, וכן הקשה התוס' ישנים לעיל (לז: או' ב'). [ובתוס' הרא"ש הוסיף דהא דאיתא בגמ' לעיל (יח:) דבצמר ליורה אסור שמא יגיס, אעפ"י שהתבשל מער"ש, היינו כיון דצמר צריך בישול לעולם, בכדי שהצבע יקלט יפה, וכן יש בזה איסור צובע].

תי' הרא"ש דע"ג כירה אסור אך כנגד המדורה מותר דדמי לסומך לכירה דמותר

1. ותירץ הרא"ש ובתוס' הרא"ש דאעפ"י דע"ג כירה אסור, מ"מ לסמוך למדורה מותר, כיון דהוא דמי לסמיכה לכירה דמותר. [כדאיתא בגמ' לעיל (לז.)].

בי' הרא"ש דההיתר בכנגד המדורה אף שאין הפסק כיון דמרחיק ממנה דהוי היכר שלא יחתה

1. אך הקשה הרא"ש דכנגד המדורה לא דמי כ"כ לסומך, כיון דבסומך לכירה דופן הכירה מפסיק בין הקדירה לגחלים, אבל בכנגד המדורה עדיין יש לחוש שמא יחתה, ותירץ הרא"ש ובתוס' הרא"ש דכל ההיתר במדורה הוא רק כשמרחיק ממנה, כדתני בברייתא "כנגד המדורה", ולא תני "אצל המדורה", ובזה יש היכר ולא יבא לחתות, ועי' במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎מח) דכן משמע בירושלמי, וכן אפשר לבאר בלשון הברייתא, ובדברי רב יהודה אמר שמואל.

תי' התו"י לעיל דבתבשיל שמבושל כ"צ שייך בישול ומותר להניח רק במקום שלא יגיע לבישול

1. והתוס' ישנים לעיל (לז: או' ב') תירץ את קושית הרא"ש (עי' אות ‎סו), דאעפ"י דלמ"ד דבשמן מותר אף ביד סולדת בו, למ"ד דאין בו משום בישול, מ"מ בתבשיל אסור אף במבושל כל צרכו, דאף בכה"ג שייך בישול, וכל ההיתר להניח קיתון בצד המדורה הוא רק במקום שאף אם יניח שם כל היום, לא יגיע לידי יד סולדת. [ומבואר מדבריו דאף בבשיל כל צרכו שייך בישול, וכ"כ הרא"מ הורביץ לעיל (יח: על רש"י ד"ה גיגית) בדעת רש"י לעיל (יח: ד"ה גיגית) דס"ל דאף במצטמק ויפה לו, שייך בישול דאורייתא, עיי"ש בדבריו].

תי' הראש יוסף לקו' הרא"ש מ"ש מע"ג כירה דמבו' ברמב"ן דבהפשר לא חיישינן לשמא יחתה

1. במה שהקשה הרא"ש (עי' אות ‎סו) היאך מותר להפשיר מים כנגד המדורה, ומ"ש ממניח ע"ג כירה גרופה וקטומה דאסור אף בהתבשל מער"ש, ואף באופן שאין בו איסור בישול, כתב הראש יוסף (ד"ה עיין ברא"ש) דאפש"ל כדברי הרמב"ן (עי' אות ‎כט) דכל שמפשיר לא חיישינן שמא יחתה, ומותר להניח אף ע"ג הכירה עצמה. [כדביאר הראש יוסף (עי' אות ‎ל) בדברי הרמב"ן].

בדין הפשר בדבר שא"צ בישול כלל

# בי' הרשב"א דבבשיל כ"צ מותר להפשיר אף במקום יס"ב

בי' הרשב"א דבבשיל כ"צ מותר להפשיר אף במקום שהיס"ב כדמוכח מדין קולייס האיספנין

1. כתבו הרשב"א (ד"ה ומ"מ) והר"ן (ד"ה לא בשביל, והר"ן על הרי"ף יט. מדה"ר ד"ה ת"ר מביא, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ה ד"ה מיהו]) דכל האיסור להפשיר כנגד המדורה, במקום שיכול להתבשל, או בכלי ראשון, [כדביארו הרשב"א (עי' אות ‎מב) והר"ן (עי' אות ‎מה)], הוא דוקא בדבר צונן שלא התבשל, דגזרו הפשר אטו בישול, אבל דבר צונן שהתבשל מותר להפשירו אף במקום שהיד סולדת, ורק ע"ג המדורה או הכירה עצמה אסור, וכתב הרשב"א דכן מוכח במתני' לקמן (קמה:) דכל שבא בחמין לפני השבת שורין בחמין בשבת, והיינו אף בכלי ראשון, אף שהוא תולדות האור וחייב עליו חטאת.

בי' הרשב"א דע"ג כירה גרו"ק אסור לתת ולהחזיר באינה גרו"ק דמיחזי כמבשל דדרך בישול

1. וכתב הרשב"א דהא דאסור להחזיר ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, וכן לתת בתחילה אף ע"ג כירה שהיא גרופה וקטומה, הוא כיון דמיחזי כמבשל, דכן הוא דרך בישול.

בי' הרשב"א דכנגד המדורה וכ"ר ל"ה דרך בישול אלא כמפיג צינה ולא גזרו בבשיל כ"צ

1. וכתב הרשב"א דרק כנגד המדורה וכלי ראשון, התירו כיון דאין הדרך לבשל כן ברוב הפעמים, ולא מיחזי כמבשל אלא כמפיג צינה, וכתב הרשב"א דלכן רק בדבר שלא התבשל גזרו בזה, שמא יניח עד שיתבשל, אבל בדבר שהתבשל כבר לא גזרו שמא יבא לבשל במקום אחר. [והוסיף הרשב"א דהא דנשאר הגמ' לעיל (לח:) בתיקו בפינה ממיחם למיחם, אי מותר להחזיר ע"ג כירה, היינו כשהיה מיחם אחד ע"ג הכירה ומחזיר את המיחם השני למקום של הראשון].

בי' הרשב"א דכל דבר דלא מהני בו בישול כבשר דלא מתבשל כנגד המדורה מותר אף ביס"ב

1. וכתב הרשב"א דההיתר להניח כנגד המדורה אינו רק במבושל כל צרכו, אלא בכל דבר שלא יתבשל עי"ז, כגון בשר שהוא מתבשל רק בכלי ראשון ואינו מתבשל כנגד המדורה, דאף שלא התבשל כלל מותר לסומכו למדורה, אף במקום שהיד סולדת בו.

בי' הרשב"א דמהא דשמן אין בו משום בישול מוכח דכל דהבישול ל"מ לו מותר אף במקום יס"ב

1. וכתב הרשב"א (ד"ה וכללא) דהכלל בזה דכל דבר שאם יניחו שם לא יכול להתבשל, או שהוא דבר שלא שייך בו בישול, מותר להניחו כנגד המדורה, בין בכלי ראשון ובין בכלי שני, והא דאמר רב יהודה אמר שמואל דכל שיד סולדת בו אסור, היינו רק במים ויין ושמן שהם מתבשלים בקלות, וכשהם חיין שלא התחממו בשיעור בישול, וכתב הרשב"א דכן מוכח בגמ' לקמן (מב:) דמלח לא מתבשל אף בכלי ראשון, דהוא צריך בישול כבשר, וכן מוכח מדאמרו רבה ורב יוסף בדעת ת"ק דשמן אף דיד סולדת בו מותר, דס"ל דשמן אין בו משום בישול, ומוכח דאם היה בו משום בישול, היה אסור להניחו במקום שהיד סולדת בו, וכן מוכח ממעשה דרבי דאמר לו טול בכלי שני, ואמרינן דש"מ שיש בשמן משום בישול, ומשמע דאם לא היה בשמן משום בישול היה מותר להניחו אף כנגד המדורה במקום שהיה סולדת בו, וכן בכלי ראשון היה מותר, ומבואר דכל שלא שייך בו בישול מותר להניחו כנגד המדורה, או בכלי ראשון.

בי' הריטב"א דלמסקנא כל שאין בו איסור בישול מותר לחממו כנגד המדורה כדמוכח בשמן

1. וכ"כ הריטב"א (ד"ה ואסיקנא) דמסקנת הגמ' דבין בשמן ובין במים כל שאין היד סולדת בו מותר, ומבואר דכל דבר שאין בו איסור בישול, מותר לחממו כנגד המדורה, אף בכדי שהיד סולדת, כמבואר מהא דלת"ק מותר לחמם שמן כיון דס"ל דאין בו משום בישול, וא"כ כל דבר שהוא מבושל שאין בו משום בישול, מותר לחממו כנגד המדורה.

הפשר בשמן והפגת צינה במים

# דעת הראשונים דהפגת צינה והפשר הוא אותו השיעור

בי' הרשב"א דשיעור הפגת הצינה הוא שיעור הפשר דהוא פחות מבישול כדמוכח במיחם שפינהו

1. כתב הרשב"א (ד"ה וממה) דשיעור כדי שתפיג צינתן, הוא הפשר, והיינו כל שאינו מגיע לכדי בישול, דכן מוכח בכל הסוגיא, ובמתני' לקמן (מא.) דמיחם שפינהו לא יתן לתוכו צונן שיחמו אך נותן לתוך הכוס להפשיר, ועי' במ"ש האבאה"ז (עי' אות ‎קיג) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎לא) דיש ג' שיעורים, הפגת צינה, הפשר, ובישול.

בי' הריטב"א דבמים שייך לשון חימום והפגת צינה ובשמן שייך לשון בישול והפשר

1. כתב הריטב"א (ד"ה לא בשביל) בשם רבינו ידידיה דהא דנקטה הברייתא לשון שתפוג צינתן לגבי מים, ולשון הפשר לגבי שמן, הוא כיון דבמים שייך יותר לשון חימום, ובחימום הלשון הוא שתפוג צינתן, ובשמן שייך יותר בישול, ובבישול הלשון הוא הפשר, והביא הריטב"א את דברי ספר התרומה (עי' אות ‎פב) דכתב דאיירי במקום שהיד סולדת בו דבמקום זה אסור להפשיר.

בי' הרי"ד דהפגת צינה היינו הפשר ובמים הפשר אינו בישול ולכן מותר להפשיר מים

1. כתב בפסקי הרי"ד (ד"ה ת"ר ממלא) דהפגת צינה של מים היינו הפשר, והפשר במים אינו בישולן ולכן מותר להפשירן.

בי' הראבי"ה דיחמו הוא הפשר שהוא בישול ולשון יחמו דכלפי הפגת צינה הפשר הוא חימום

1. כתב הראבי"ה (סי' ר"ב ד"ה ת"ר, [מהדו' חד' ח"א עמ' רכ"ג], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרצ"ג) דהא דתניא בברייתא דמותר להביא קיתון של מים כנגד המדורה לא בשביל שיחמו, אלא בשביל שתפוג צינתן, היינו דיחמו הוא הפשר שהוא בישול, והא דתני לשון יחמו הוא כיון דכלפי הפגת צינתן, קרי להפשר לשון יחמו.

בי' הפנ"י דהיה אפש"ל דבמים חימום מותר והפשר אסור דהוא בישול אך בשמואל מוכח לא כן

1. הקשה הפנ"י (ד"ה ת"ר מביא) דאמאי לענין מים תני בברייתא לא בשביל שיחמו, אלא בשביל שתפיג צינתן, ובשמן תני לא בשביל שיבשל, אלא בשביל שיפשר, וכתב הפנ"י דמשמע דבמים מותר רק שיחמו, אבל שיפשר אסור, כיון דבמים הפשרן זהו בישולן, דהא אין דרך לשתות מים רותחין, והפשר מותר בשמן לר"י כיון דס"ל דהפשרו לא זהו בישולו, אך במים הפשר אסור, אך דחה הפנ"י דמדברי רב יהודה אמר שמואל מוכח דבכדי שיחמו ובשביל שיפשר הוא דבר אחד, וכן מוכח ממתני' לקמן (מא.) במיחם שפינהו דמותר להפשיר מים, וכתב הפנ"י דאפש"ל דבמים הבישול לא ניכר ולכן תני לשון שיחמו, ועי' במ"ש הראש יוסף (ד"ה ת"ר מביא).

# בי' סה"ת דהפשר אסור בכ"ר וסמוך למדורה והפגת צינה מותר

בי' סה"ת דהפשר אסור בכ"ר או קרוב למדורה והפגת צינה מותר ולכן תני להפיג צינתן

1. כתב בספר התרומה (ריש סי' רל"ב, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרפ"א) דלשון הברייתא דתני במים שתפיג צינתן, ולא תני כדי שיפשרו, כיון דאסור להפשיר בכלי ראשון או קרוב למדורה במקום שיכול לבא לידי בישול, ומותר להפשירן רק רחוק מהמדורה במקום שאינו יכול לבא לידי בישול, דהיינו שאין היד סולדת בו, אך כתב בספר התרומה דלהפיג צינתן מותר אף קרוב אל המדורה, כיון דדעתו להשהות את המים שם רק לזמן מועט, להעביר את צינתן.

גי' רש"י והגאונים אי הפשרו זהו בישולו

# גי' רש"י דש"מ דזהו בישולו וגי' הגאונים דש"מ לא זהו בישלו

גי' רש"י דש"מ דהפשרו זהו בישולו ובי' רש"י דהפשר במקום ראוי לבישול הוי בישול ואסור

1. במעשה דרבי גרס רש"י (ד"ה וש"מ) דש"מ דהפשרו זהו בישולו, וביאר רש"י דהפשר במקום שראוי להתבשל הוא בישול, וכתב רש"י (ד"ה זהו) דכן מוכח מהא דרב יצחק בר אבדימי רצה רק להפשיר את השמן, ובזה אסר לו, א"כ מוכח דהפשרו זהו בישולו, וכתבו הרשב"א (ד"ה ועדיין) והר"ן (ד"ה לא בשביל, והר"ן על הרי"ף יט. מדה"ר ד"ה ת"ר מביא, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ה ד"ה מיהו]) דבמעשה דרבי גירסת רש"י ותוס' דש"מ דהפשרו זהו בישולו.

גי' ר"ח והרי"ף והגאונים במעשה דרבי דש"מ דהפשרו לא זה בישולו

1. אבל הר"ח (סוד"ה איבעיא להו) והרי"ף (יט. מדה"ר) גרסו דש"מ דהפשרו "לא" זהו בישולו, וכן הביאו הרשב"א והר"ן בשם הגאונים.

בי' הריטב"א דלגי' ר"ח דאי"ז בישול ולכן מותר בכ"ש אך האמבטי עצמה היא כ"ר ואסור

1. הביא הריטב"א (ד"ה גירסת) את גירסת ר"ח (עי' אות ‎פד) במעשה דרבי, דש"מ דהפשרו לא זהו בישולו, וביאר הריטב"א דלכן התירו לו רבי בכלי שני, כיון דכלי שני אינו מבשל אלא רק מפשיר ואינו בישול, והקשה הריטב"א דא"כ אמאי אסור להניחו בתוך האמבטי עצמה רק להפשיר, ותירץ הריטב"א דכיון דבאמבטי שהוא כלי ראשון השמן ראוי להתבשל, לכן אסור אף להפשיר, כדביאר הריטב"א (עי' אות ‎ו).

# קו' הראשונים על גי' רש"י דאמאי אסור בכ"ר ומותר בכ"ש

דאי הפשרו זהו בישולו אמאי כ"ש מותר הא כ"ש מפשיר והוי בישול כדמוכח בקולייס האיספנין

1. והקשו הרשב"א (ד"ה אבל) והר"ן (ד"ה לא בשביל) על גירסת רש"י (עי' אות ‎פג) ותוס' דאי הפשרו זהו בישולו, א"כ אמאי רק בכלי ראשון אסור, הא אף בכלי שני צריך לאסור, כיון שהוא מפשיר והוי בישול, וכל החילוק בין כלי ראשון לכלי שני, הוא דכלי שני אינו מבשל, ואי הפשר הוי בישול א"כ אף כלי שני מבשל, וכדתנן לקמן (קמה:) דאסור להדיח את המליח הישן וקולייס האיספנין בשבת, כיון דהדחתן היא גמר מלאכתן, ומוכח דכל דהוא מתבשל חייב בין בכלי ראשון ובין בכלי שני, דהא אף בהדחה בעלמא חייב.

בי' הרשב"א דאיירי בחמי טבריא דרבנן ולא אסרו בכ"ש דבעלמא לא מבשל וה"ה בהפשר שמן

1. ותירץ הרשב"א דאפש"ל דלגירסת רש"י (עי' אות ‎פג) דהמעשה דרבי היה בחמי טבריא, דאף בבישול גמור אין בזה איסור דאו', ולכן אסור בחמי טבריא רק בישול בכלי ראשון, כיון דבעלמא כלי ראשון מבשל, אבל כלי שני לא אסרו בחמי טבריא כיון דבעלמא אינו מבשל, וה"ה בהפשר בשמן, דאעפ"י דלענין השמן עצמו הפשרו זהו בישולו, מ"מ לא גזרו על השמן בכלי שני, כיון דבעלמא כלי שני אינו מבשל.

קו' הרשב"א דמדברי שמואל דאסר ביס"ב מוכח דהפשרו דשמן אינו בישולו ולא כמסקנא לרש"י

1. אך כתב הרשב"א (ד"ה ומ"מ) דאף אי נאמר דאיירי באיסור דרבנן, עדיין קשה מדברי רב יהודה אמר שמואל, דהתיר באין יד סולדת בשמן אף כנגד המדורה, מוכח דבשמן הפשרו לא זהו בישולו, וא"כ לגירסת רש"י (עי' אות ‎פג) דמסקנת הגמ' דש"מ מרבי דהפשרו זהו בישולו, היינו דלא כרב יהודה אמר שמואל.

קו' הרשב"א דאפשר להוכיח ממעשה דרבי להיפך דהפשרו זהו בישולו ולכן התיר רק בכ"ש

1. ועוד הקשה הרשב"א דהיאך מוכח לגירסת רש"י (עי' אות ‎פג) ממעשה דרבי דהפשרו זהו בישולו, הא אפש"ל להיפך, דס"ל לרבי דהפשרו זהו בישולו, לכן התירו לו רבי לתת את השמן בכלי שני, ואילו לפי גירסת רש"י דהפשרו זהו בישולו, א"כ היה רבי צריך לאסור אף בכלי שני.

קו' הרשב"א דאף אי איירי באיסור דרבנן צריך לאסור בכ"ש כעין דאו' דהפשרו זהו בישולו

1. והוסיף הרשב"א להקשות דכיון דאיירי בחמי טבריא דהוא איסור מדרבנן, א"כ היה צריך לאסור אף בכלי שני, בכדי שתהיה התקנה כעין דאו', כמו דבתולדות האור כל שהפשרו זהו בישולו אסור אף בכלי שני, כדמוכח ממתני' לקמן (קמה:) דמליח הישן וקולייס האיספנין, וכן מוכח בגמ' לקמן (מב:) דלמ"ד דמלח אינו כתבלין, הוא מתבשל אף בכלי שני, וא"כ אף בחמי טבריא דרבנן היה להם לאסור אף בכלי שני, כעין בישול דאו'.

# בי' הריטב"א דאף לגי' רש"י ל"ה בישול ממש וכגי' הר"ח

בי' הריטב"א דאף לגי' רש"י הפשר אינו בישול ממש אלא הוא חשיב כבישול לאסור במקומו

1. כתב הריטב"א (ד"ה גירסת) דאף לגירסת רש"י (עי' אות ‎פג) דבמעשה דרבי גרסינן ש"מ דהפשרו זהו בישולו, אין הכוונה דהוא בישול ממש, דא"כ אף בכלי שני היה אסור, [כדביאר הריטב"א (עי' אות ‎פה) בגירסת ר"ח, וכדהקשה הרשב"א (עי' אות ‎פו) על גירסת רש"י], אלא הכוונה דבמקום שהוא ראוי להתבשל אסור, כיון דהפשרו חשיב כמו בישול בכדי לאסור שם, וכתב הריטב"א דכן ביאר רש"י (עי' אות ‎פג), וא"כ לב' הגירסאות הביאור הוא דאינו בישול גמור ולכן מותר בכלי שני, ואסור בכלי ראשון.

# בי' הקרן אורה דמח' רש"י ותוס' בהפשר תלוי בגירסתם במסקנא

בי' הקר"א ברש"י דס"ל דהיתר הפשר הוא אף במקום שיכול להתבשל הוא לגירסתו דהוי בישול

1. כתב הקרן אורה (ד"ה ת"ר) דהא דס"ל לרש"י (עי' אות ‎יג) דההיתר להפשיר הוא תלוי בזמן, ומותר להפשיר אף במקום שיכול להתחמם לגמרי, הוא כיון דגרס רש"י (עי' אות ‎פג) במעשה דרבי אמרינן דש"מ הפשרו זהו בישולו. [והיינו דלכן התיר רבי בכלי שני, דאף שהוא יכול להתבשל, מ"מ מותר להניחו ולסלקו לפני שיתבשל].

בי' הקר"א דלראשונים דהיתר הפשר תלוי במקום כדמוכח כגי' הרי"ף דבמקום שמתבשל אסור

1. ובדעת הראשונים (עי' אות ‎מ) דס"ל דההיתר להפשיר הוא תלוי במקום, דרק במקום שאינו יכול להתבשל מותר להפשיר, ביאר הקרן אורה דהיינו לפי גירסת הרי"ף (עי' אות ‎פד) דבמעשה דרבי אמרינן דש"מ דהפשרו לא זהו בישולו, דאי היה בישול א"כ אף בכלי שני אסור, דהא הוא יכול להתבשל שם, ורק כיון דהפשרו לא זהו בישולו אסור בכלי ראשון כיון דהוא מתבשל, ומותר בכלי שני דהוא רק מפשיר ואינו מבשל, וכתב הקרן אורה דמזה הוכיחו הראשונים דבמקום שיכול להתבשל אסור להניח אף להפשיר.

בבי' גי' רש"י דהפשר ל"ה בישול גמור

# בי' הר"ן בגי' רש"י דשמואל כרבי ורק באמבטי הפשר אסור

בי' הר"ן דאף לגי' רש"י אפש"ל דלמסקנא קיי"ל כשמואל ורבי אסר רק באמבטי ובזה הוי בישול

1. כתב הר"ן בחי' (סוד"ה לא בשביל) דאף לפי גירסת רש"י (עי' אות ‎פג) דש"מ דהפשרו זהו בישולו, אפש"ל דמסקנת הגמ' דש"מ דהפשרו זהו בישולו, אינה חולקת על דברי רבי יהודה אמר שמואל דהתיר באין יד סולדת בשמן אף כנגד המדורה, מוכח דבשמן הפשרו לא זהו בישולו, דהא דאסר רבי היינו דוקא באמבטי, דאבמטי הוא חמור יותר, ואף דבמיחם התירו לתת לתוכו מים מרובין להפשירן, מ"מ באמבטי אסור, ורק בזה אמרינן דהפשרו זהו בישולו.

# בי' המנחת כהן דאף לרש"י לא זהו בישולו ומדרבנן הוי בישול

קו' המנח"כ בב"י דלמסקנא הפשרו זהו בישולו דבלא יס"ב ובכ"ש יהיה אסור דההפשר כבישול

1. כתב הב"י (סי' שי"ח ט"ז) דמסקנת הסוגיא היא דשמן יש בו משום בישול, והפשרו זהו בישול, והקשה המנחת כהן (משמרת השבת שער ב' פ"ג ד"ה ודע שכתב הב"י) דאי הפשרו זהו בישולו, א"כ אמאי אמר רב יהודה אמר שמואל דבאין יד סולדת מותר, הא כיון דהפשר הוא בישול אף במקום שאין היד סולדת צריך לאסור, ועוד דאמאי התיר רבי בכלי שני דאינו מבשל, הא אף הפשר הוי בישול ואף בכלי שני הוא מופשר ונימוח.

קו' המנח"כ דאי הפשרו זהו בישולו אמאי מותר כנגד המדורה בלא יס"ב אלא מוכח דקיי"ל כר"י

1. והוסיף המנחת כהן להקשות דאי בשמן הפשרו זהו בישולו, א"כ יהיה אסור להניח שמן כנגד המדורה אף במקום שאינו יכול להגיע לידי יד סולדת, כדמוכח מהא דלת"ק אסור להניחו כנגד המדורה דהפשרו זהו בישולו, והא דר"י מתיר בשמן הוא רק כיון דס"ל דהפשרו לא זהו בישולו, ורשב"ג אוסר כת"ק, ומתיר רק כלאחר יד, וכתב המנחת כהן דכיון דקיי"ל כרב יהודה אמר שמואל דמתיר להניח במקום שאין היד סולדת, א"כ מוכח דלא קיי"ל כת"ק בזה, אלא כר"י דהפשרו לא זהו בישולו, ואמאי כתב הב"י דמסקנת הסוגיא דקיי"ל דהפשרו זהו בישולו, וכתב המנחת כהן דהב"י גרס במסקנת הגמ' דש"מ הפשרו זהו בישולו. [כגירסת רש"י (עי' אות ‎פג)].

קו' המנח"כ דאי גרסי' למסקנא דזהו בישולו יאסר אף בכ"ש וא"א לומר דהוא ט"ס דכ"כ רש"י

1. והביא המנחת כהן (משמרת השבת שער ב' פ"ג ד"ה וראיתי) את גירסת הרי"ף (עי' אות ‎פד) דש"מ דהפשרו לא זהו בישולו, וכדביאר הר"ן (עי' אות ‎פו) דאי אמרינן דהפשרו זהו בישולו, א"כ צריך לאסור אף בכלי שני, וכתב המנחת כהן דצ"ל דלכו"ע הגירסא היא דש"מ הפשרו לא זהו בישולו, ודלא כב"י, או שיש ט"ס בב"י, אך דחה המנחת כהן דמדברי רש"י (עי' אות ‎פג) מוכח דגרס דהפשרו זהו בישולו, וא"כ קשה על רש"י דאמאי מותר בכלי שני, ואף הפשר במקום שאין היד סולדת יהיה אסור.

בי' המנח"כ דאף לרש"י הפשרו לא זהו בישולו וכוונתו דמדרבנן חשיב כבישול ומותר בכ"ש

1. וכתב המנחת כהן דצ"ל דאף לדעת רש"י הפשרו לא זהו בישולו, ומ"ש רש"י דהפשרו במקום הראוי לבישול זהו בישלו, כוונתו לומר דאף שאינו בישול, מ"מ מדרבנן הוא נחשב כמו בישול, ואסור מדרבנן להניח שם כיון שהוא מקום שיכול לבשל מהר, אבל בכלי שני מותר, וכתב המנחת כהן דאפש"ל דזו גם כוונת הב"י.

בדין דבר שא"צ בישול כשמן לת"ק

# בי' המ"מ ברמב"ם דדבר שא"צ בישול פטור כדמוכח בשמן

בי' המ"מ ברמב"ם דדבר שא"צ בישול פטור עליו כדמוכח משמן דלמ"ד דאין בו בישול פטור

1. כתב הרמב"ם (שבת פ"ט ה"ג) דהמבשל על האור דבר שמבושל כל צרכו, או דבר שא"צ בישול כלל פטור, וכתב המ"מ (שבת פ"ט ה"ג) דלמד כן הרמב"ם מהמחלוקת בסוגיין אי יש בישול בשמן, או דאין בישול בשמן, דלמ"ד דאין בו בישול פטור עליו, ומוכח דכל דבר שא"צ בישול, לכו"ע לא שייך בו בישול ופטור.

# בבי' דברי הרמב"ם מהו דבר שא"צ בישול כלל דנלמד משמן

בי' האו"ז בשם הריב"א דיין שמחממו ל"ה בישול ורק כשמבשלו לשנות טעמו חייב וה"ה בפירות

1. כתב האו"ז (שבת סו"ס ס"ב) בשם הריב"א דביין אין משום בישול, באופן שמחממם אותו בכדי לשתותו, ורק באופן שמבשלו עם דבש ובשמים, דכוונתו לעשות ממנו משקה, יש בו משום בישול, כיון דטעמו משתנה ע"י הבישול, וכתב האו"ז דפירות וירקות שנאכלין חיין, יש בהם משום בישול כיון שהטעם שלהם משתנה, ונעשים למתוקים אחר הבישול.

בי' הגרעק"א ברמב"ם דבפירות שנאכלין חיין ובישלם אין בהם איסור דאו'

1. כתב השו"ע (סי' רנ"ד ד') דפירות שנאכלין חיין, מותר להניחם בער"ש סביב לקדירה, אף שיצלו בשבת, אך אסור להוסיף עליהם כיסוי בשבת שממהר בישולם, וכתב המג"א (סי' רנ"ד סקי"ד) דכ"ש שאסור להניחם בשבת סמוך לתנור אף לפני שהוסק, והקשה הגרעק"א (סי' רנ"ד ד') דאי"ז כ"ש, דהא פירות שנאכלין חיין מדאו' אין בהם איסור בישול, כדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎צט) ומ"מ כיון דהוא בישול גמור אסור מדרבנן, אבל להניח סמוך התנור לפני שהוסק עיקר האיסור הוא דרבנן, וא"כ בפירות חיין הוא יותר קל, ואינו כ"ש כלל.

בי' הרדב"ז דדבר חי שאפשר לאוכלו כמות שהוא אין בוא איסור בישול דאו' ואסור רק מדרבנן

1. וכ"כ החת"ס (בהג' שו"ע סי' שי"ח ד') בשם הרדב"ז בתשו' (ח"א סי' רי"ג ד"ה ולענין דבר הנאכל) דכתב דדבר חי שנאכל כמות שהוא אין בו איסור דאו', ואסור רק מדרבנן.

בי' הפרמ"ג ברמב"ם דרק בא"צ בישול כלל פטור אך בפירות שנאכלין חיין חייב דניחא ליה

1. אבל הפרמ"ג (סי' שי"ח משב"ז סק"ו) כתב דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎צט) דדבר שא"צ בישול כלל אין בו בישול, היינו דוקא כשא"צ בישול "כלל", ואין אנו בקיאין מה לא צריך בישול כלל, ואף בפירות שטובין יותר חיין ממבושלים, דהא לענין ברכה כשבישלם מברך שהכל, מ"מ חייב על בישולם חטאת דהא ניחא ליה בבישולם והוא רוצה בכך, דהא אי לא ניחא ליה הוא מקלקל ופטור מדאו'.

בי' המשנ"ב דפירות משתבחים בבישול ומ"ש הרמב"ם דא"צ בישול פטור היינו כשאין שבח כלל

1. וכ"כ המשנ"ב (סי' שי"ח סקצ"א) דאעפ"י שהפירות נאכלין חיין, מ"מ שייך בהם בישול דהם משתבחים בזה, והוסיף בשעה"צ (סי' שי"ח ס"ק קי"ד) דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎צט) דדבר שא"צ בישול כלל פטור, היינו דוקא באופן שאין בו כל שבח ע"י הבישול, משא"כ בפירות דהבישול משביחן.

הוכחת השעה"צ ממים דהוי בישול אעפ"י דשותה אותן חיין אך יש לדחות דל"ד לפירות

1. וכתב השעה"צ דכן מוכח מהא דאמרינן בסוגיין דבמים יש בישול, אעפ"י דשותה אותן חיין, וכתב השעה"צ דיש לדחות דמים לא עדיפי כשהן חיין כמו פירות, וכתב השעה"צ דהברכי יוסף (סי' שי"ח סק"ג) מסתפק אי חייב מדאו' או מדרבן, ומדברי הפרמ"ג (עי' אות ‎קג) משמע דהוא דאו', וכ"כ החיי אדם (כלל כ' י"א) והגר"ז (סי' שי"ח כ"ד).

בי' החת"ס דמחיוב בגלגול אף שאפשר לגמוע ביצה חיה מוכח דבאפשר לאכול חי ובישלו חייב

1. וכ"כ החת"ס (בהג' שו"ע סי' שי"ח ד') דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎צט) דדבר שא"צ בישול פטור, אין הכוונה לדבר שאפשר לאוכלו חי, אלא כדביאר המ"מ (עי' אות ‎צט) דהוא כשמן שאין בו משום בישול, וכתב החת"ס דכן מוכח מביצה, דאף דאפשר לגמוע את הביצה חיה, מ"מ חייב עליה אם גלגלה, כדאיתא בגמ' לעיל (לח:) ומבואר מזה דבכל דבר שאפשר לאוכלו חי, ובישל אותו חייב חטאת, והביא החת"ס דכ"כ החיי אדם (כלל כ' א") כדבר פשוט דחייב חטאת בזה.

# בי' החת"ס במח' דלמ"ד דאין בשמן בישול היינו דבישולו קשה

בי' החת"ס דאף לת"ק שייך בישול בשמן אלא דביס"ב ל"ה בישול דבישולו קשה ולר"י ביס"ב

1. כתב החת"ס לקמן (מב: ד"ה ר"י) דלת"ק דאין בשמן משום בישול, אין הכוונה דלא שייך בו בישול כלל, אלא דבשיעור יד סולדת לא הוי בישול, ורק כשהוא רותח לגמרי הוי בישול, ור"י דס"ל שיש בו משום בישול, היינו אף ביד סולדת בו, אך כתב החת"ס דמודה ר"י דקשה בישולו, והא דס"ל דהפשרו לא זהו בישולו, היינו שאי"ז דמר מלאכתו, ובדעת רשב"ג דהפשרו זהו בישולו, כתב החת"ס דאין כוונת רשב"ג לומר דהבישול בשמן הוא קל, אלא דשמן א"צ בישול יותר מהפשר, והוא גמר מלאכתו כמו הדחה בקולייס האיספנין, אך גם לדעת רשב"ג בישול גמור קשה בשמן.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בדין מעשה הפשר שיכול להתבשל אח"כ

# בי' האגרו"מ דנח' תוס' והרא"ש במעשה הפשר במקום בישול

בי' האגרו"מ בתוס' דאיסור הפשר במקום שיכול להתבשל אין חיוב במעשה ואסור שמא ישכח

1. כתב האגרות משה (או"ח ח"א סי' צ"ג סוד"ה ומה שכתבת) דמדברי הרשב"א בתוס' לקמן (עי' אות ‎מ) מבואר דהאיסור להפשיר במקום שיכול להגיע לידי בישול, הוא מחשש שמא ישכח ויניח עד שיתבשל, אך מעשה ההנחה עצמו לא חשיב כבישול, אעפ"י דיכול להתבשל שם, כיון דהוא יסלקו לפני שיתבשל.

בי' האגרו"מ ברא"ש דהפשר במקום שיכול בישול כמעשה בישול דכן דרך בישול ול"מ מחשבתו

1. אך כתב האגרות משה דמדברי הרא"ש (עי' אות ‎מד) משמע דאין החשש שמא ישכח, אלא דעצם מעשה ההנחה במקום שיכול להגיע לידי בישול, חשיב מעשה בישול, כיון דכך עושה מי שרוצה לבשל, וכיון דהוא מעשה בישול גמור, לא מהני מחשבתו דדעתו לסלק את המים לפני שיתבשלו, דבמעשה בישול גמור, לא מהני המחשבה לבטל את המעשה, כ"ז שלא עשה מעשה ממש שסילק את המים משם.

בי' הפרמ"ג והמשנ"ב דדבר שמסתמא לא ישכח אותו לפני שיתחמם מותר לסמוך אותו למדורה

1. ועי' בפרמ"ג (סי' שי"ח א"א סקל"ז) ובמשנ"ב (סי' שי"ח סקצ"א) דכתבו דמותר לסמוך אלוטנית לאש, דמסתמא לא ישכח ויסלקה משם לפני שתגיע לכדי בישול, בכדי שלא תשרף.

בדעת הרמב"ם בגדר הפשר וחימום

# קו' האבאה"ז ברמב"ם היאך ביאר את דין כוזא ע"ג מיחם

קו' האבהא"ז דאי ס"ל להרמב"ם דמותר לסמוך לאש היאך התיר ר"ז בכוזא ע"ג מיחם

1. במ"ש המ"מ (עי' אות ‎לב) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎לא) דס"ל כרש"י (עי' אות ‎יג) והרמב"ן (עי' אות ‎כז) דההיתר להפשיר תלוי בזמן ולא במקום רחוק, הקשה האבהא"ז (שבת פכ"ב ה"ד ד"ה במש"כ) דהא המ"מ (עי' אות ‎לה) ביאר בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎לד) דבגמ' לקמן איירי שהמיחם היה חם כ"כ, שהיה יכול לחמם את המים שבכוזא, ולא רק להפשירן, דהא אם היה יכול רק להפשיר, א"כ אף כנגד המדורה היה מותר כמבואר בסוגיין, והקשה האבהא"ז דאי איירי שהמיחם היה יכול לחמם, עד לשיעור שהיד סולדת בו, והניח על דעת כן שיתחממו המים לגמרי, וא"כ הוא בישול גמור בתולדות האור דחייב חטאת, ומה הקשה רבי זירא לרבה דיהיה מותר כמו במיחם ע"ג מיחם, וכדהקשו התוס' לקמן (עי' אות ‎לז).

בי' האבאה"ז דמ"ש התוס' דאיירי במפשיר א"א לומר כן ברמב"ם דמתיר להפשיר סמוך לאש

1. וכתב האבהא"ז דמה שתירצו התוס' לקמן (עי' אות ‎מא) דבגמ' לקמן איירי שנתן ע"מ להפשיר, ואפ"ה אסר רבה כיון שיכול להגיע ליד סולדת, וכשיטת התוס' (עי' אות ‎מ) דאסור להפשיר בכה"ג, אבל לפי ביאור המ"מ בדעת הרמב"ם דמותר להפשיר אף סמוך לאש ממש, א"כ א"א לתרץ דבגמ' לקמן נתן ע"מ להפשיר, דבכה"ג מותר לכו"ע לדעת הרמב"ם, וא"כ מוכח דאיירי שנתן ע"מ שיתחממו לגמרי, וא"כ אמאי הקשה רבי זירא דיהיה פטור.

# בי' האבאה"ז דיש ג' שיעורים הפגת צינה וחימום ובישול

בי' האבאה"ז ברמב"ם דיש ג' שיעורים בחימום הא' הפגת צינה הב' חימום והג' בישול ביס"ב

1. וכתב האבהא"ז (שבת פכ"ב ה"ד ד"ה ואפשר לומר) דאפש"ל דלדעת הרמב"ם יש ג' שיעורים בחימום המים, והפשר הוא רק הפגת הצינה כלשון הברייתא, ולא חשיב חימום כלל, ובכדי שיחמו הוא יותר מהפשר אך פחות משיעור יד סולדת, וחשיב חימום ולא בישול, ורק בשיעור יד סולדת הוי בישול, ודלא כתוס' לקמן (עי' אות ‎מ) דכתבו דהוא שיעור אחד, וכתב האבהא"ז דכן מבואר בדברי הרמב"ם דהפשר הוא רק הפגת הצינה, כדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎לא) דמותר להניח קיתון כנגד המדורה רק בכדי שיפיג צינתן, כלשון הברייתא, ומשמע דיותר מזה אסור.

בי' האבהא"ז ברמב"ם דשמואל דאסר רק ביס"ב לא קאי על ת"ק אלא על רשב"ג דביס"ב אסור

1. וכתב האבהא"ז (שבת פכ"ב ה"ד ד"ה ולפי"ז צריך) דלפי"ז צ"ל דלדעת הרמב"ם הא דאמר רב יהודה אמר שמואל דבין בשמן ובין במים יד סולדת אסור, ופחות מיד סולדת מותר, אין כוונתו על דברי ת"ק בנותן קיתון כנגד המדורה, אלא על דברי רשב"ג דסך ידו בשמן ומתחמם כנגד המדורה, ובזה אמר רב יהודה אמר שמואל דמותר רק עד שיעור יד סולדת, כדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎לא) דמותר לסוך ידו במים או בשמן ולהתחמם כנגד המדורה, אך ההיתר הוא רק כשלא יתחממו המים שעל ידו עד שיעור שכריסו של תינוק נכוית.

בי' האבהא"ז דלכן כתב הרמב"ם את דינא דשמואל על דברי רשב"ג ולא כ"כ על דברי ת"ק

1. וכתב האבהא"ז דמוכח מדברי הרמב"ם דדברי רב יהודה אמר שמואל הם על דינא דרשב"ג, דאי אמר כן גם על דברי ת"ק במניח קיתון כנגד האש, א"כ אמאי כתב הרמב"ם כן רק על כשסך ידו במים או ביין דההיתר רק עד שיעור יד סולדת, ולא כתב כן גם בתחילת ההלכה במניח קיתון כנגד המדורה, וכתב הרמב"ם רק דמותר להניח שתפיג צינתן ואסור לחמם.

בי' האבאה"ז ברמב"ם דההיתר לחמם עד יס"ב רק בכלאחר יד אבל מניח קיתון רק צינון מותר

1. וכתב האבאה"ז דמוכח מדברי הרמב"ם דכל ההיתר לחמם עד שיעור יד סולדת, הוא רק בחימום כלאחר יד, כשסך ידו במים או בשמן, אבל במניח קיתון כנגד המדורה, ההיתר הוא רק בשיעור הפגת צינה, שהוא פחות מחימום, [כדביאר האבהא"ז (עי' אות ‎קיג)], ורק כלאחר יד חימום מותר עד שיעור יד סולדת.

הוכחת האבהא"ז מהא דהוסיף הרמב"ם דמותר לסוך ידו ומוכח דל"ד למ"ש כבר בהפגת צינה

1. והוסיף האבהא"ז דכן מוכח ממה שהוסיף הרמב"ם דמותר לסוך ידו במים או שמן ולהתחמם כנגד המדורה, אחר שכתב דמותר להניח קיתון כנגד המדורה, ואי שיעור החימום בהפגת הצינה, הוא עד בכדי שהיד סולדת, והדין בשניהם הוא אותו הדין, א"כ אחר דכתב הרמב"ם דמותר להניח קיתון, כ"ש דמותר לסוך ולהתחמם כנגד המדורה דהוא כלאחר יד, וכ"מ דרשב"ג אמר כן, הוא כיון דפליג על ר"י וס"ל דהשמן הפשרו זה בישולו, ואפ"ה מותר כלאחר יד, אבל לדעת הרמב"ם דפסק כר"י דמותר להניח שמן כדי שיפשר, א"כ אמאי הוצרך הרמב"ם להוסיף את דינא דרשב"ג. [וכבר הקשה כן הראש יוסף (עי' אות ‎לו)].

בי' האבהא"ז ברמב"ם דבקיתון ההיתר הוא רק להפיג צינה דפחות מחימום וסך ידו עד יס"ב

1. אלא כתב האבהא"ז דמוכח דס"ל להרמב"ם דבהנחת קיתון ההיתר הוא רק להפיג צינתן, שהוא הפשר והוא פחות משיעור חימום, בין במים ובין בשמן, ובסך ידו שהוא חימום כלאחר יד, מותר אף בשיעור חימום עד שיעור יד סולדת. [ועי' במ"ש בזה הראש יוסף (ד"ה והנה הרי"ף)].

קו' האבאה"ז דבכ"ר כ' הרמב"ם דאסור כיון דמחמם הרבה ומשמע דחימום מועט מותר

1. אך הקשה האבהא"ז (שבת פכ"ב ה"ד ד"ה איברא) דהא כתב הרמב"ם (שבת פכ"ד ה"ו) דמיחם שפינהו מותר לתת לתוכו מים צוננים להפשירן, ומותר ליצוק מים חמין לתוך צוננים, או צוננים לתוך חמין, כשאינם בכלי ראשון, אבל בכלי ראשון אסור דהוא מחמם הרבה, והקשה האבהא"ז דאי נימא דההיתר במים הוא רק להפשיר דמפיג צינתן, אבל חימום אסור, א"כ אף חימום במקצת אסור, ואמאי כתב הרמב"ם דבכלי ראשון אסור כיון שמחממם הרבה.

# בי' האבהא"ז ברמב"ם דבהפגת צינה ס"ל כרש"י ובחימום כתוס'

תי' האבהא"ז דהרמב"ם בי' כרש"י דהיתר הפשר תלוי בזמן רק בהפגת צינה פחות מחימום

1. ותירץ האבהא"ז (שבת פכ"ב ה"ד ד"ה לכן נראה) דמ"ש המ"מ (עי' אות ‎לב) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎לא) דס"ל כרש"י (עי' אות ‎יג) דההיתר להפשיר הוא תלוי בזמן, ולא בריחוק המקום מהאש כביאור התוס' (עי' אות ‎מ) והר"ן (עי' אות ‎מה), היינו דוקא כשמניח להפשיר, דהוא הפגת הצינה ופחות משיעור חימום, [כדביאר האבאה"ז (עי' אות ‎קיג) בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎לא)], ובזה איירי בברייתא בסוגיין דמניח כנגד המדורה להפשיר.

בי' האבהא"ז ברמב"ם דבכוזא ע"ג מיחם איירי במניחו שיתחמם כשיעור יס"ב ובזה מודה דאסור

1. וכתב האבהא"ז דהא דפסק הרמב"ם (עי' אות ‎לד) כרבה בגמ' לקמן (מח.) דאסר להניח כוזא עם מים צוננים ע"ג המיחם, כיון שהוא מוליד חום, איירי באופן שמניחו ע"מ שיתחמם עד פחות משיעור יד סולדת, דבזה מודה הרמב"ם לדברי התוס' (עי' אות ‎מ) והר"ן (עי' אות ‎מה) דאסור להניחו במקום שיכול להגיע לשיעור יד סולדת.

בי' האבהא"ז דמ"ש בשמן דמותר רק הפשר היינו כיון דבמניח לחמם אסור במקום יס"ב

1. וכתב האבהא"ז דלפי"ז מבואר מ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎לא) דבשמן מותר להניחו כנגד המדורה רק להפשירו, אעפ"י דהשיעור של חימום הוא רק במים ולא בשמן, כיון דכשמניח כנגד המדורה לחמם ולא רק להפשיר, אף לדעת הרמב"ם אסור להניח במקום שיכול להתבשל שם, שמא יגיע לשיעור יד סולדת דהא בישול שייך אף בשמן.

סימן ז'

בביאור החילוק בין כ"ר לכ"ש ביס"ב ובאין יס"ב ובד' הירושלמי דכ"ר דרבנן

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [בבי' הא דכ"ר מבשל וכ"ש אינו מבשל](#_Toc114037820)

[בי' רש"י דא"ל רבי שיתן בכ"ש שיצטננו כיון דכ"ש לא מבשל](#_Toc114037821)

1. [בי' רש"י דאמר רבי שיטול בכ"ש כדי שהמים יצטננו מעט כיון דכ"ש אינו מבשל וכ"ר מבשל](#_Toc114037822)

[בי' הרשב"א דכ"ש יכול רק להפשיר ולא שייך בו בישול כלל](#_Toc114037823)

1. [בי' הרשב"א דכל החילוק בין כ"ר לשני דכ"ר מבשל וכ"ש מפשיר ואי הפשר מבשל חייב בכ"ש](#_Toc114037824)
2. [בי' הרשב"א דכ"ש אינו מבשל כלל ויכול רק להפשיר ואף מים מועטין הוא יכול רק להפשירן](#_Toc114037825)
3. [בי' הרשב"א דבנותן צוננין לחמין בכ"ש הא דנשאר יס"ב מהחמין שהיו דלא בישל את הצוננין](#_Toc114037826)

[בי' הר"ן דכ"ש אף כשמחמם יותר מהפשר מ"מ אינו יכול לבשל](#_Toc114037827)

1. [בי' הר"ן דכ"ש לא יכול לבשל ואף כשמחמם בשיעור שהוא יותר מהפשר אינו מבשל](#_Toc114037828)

[בי' הריטב"א דקים לרבנן דכ"ש אף רותח מפשיר ולא מבשל](#_Toc114037829)

1. [בי' הריטב"א דכ"ש אינו מבשל והוא רק מפשיר וקים לרבנן דכ"ש לא מבשל אף כשהוא רותח](#_Toc114037830)

[בי' היראים דבישול תלוי בדבר המתבשל ולא בכ"ר או כ"ש](#_Toc114037831)

1. [בי' היראים דהבישול לא תלוי בכ"ר או בכ"ש כלל דסתם דבר בשל בכ"ר ודבר רק בשל בכ"ש](#_Toc114037832)
2. [בי' החזו""א דכיון שיש דבר שבשל בכ"ש מבו' דכ"ר אינו תנאי בבישול אלא דע"פ רוב מבשל](#_Toc114037833)

[בי' המהר"ם חביב והאו"ש דכ"ש תולדת תולדה ופטור אם בישל](#_Toc114037834)

1. [בי' המהר"ם חביב דאף דבר המתבשל בכ"ש פטור עליו דהוא תולדי תולדת האור כחמי טבריא](#_Toc114037835)
2. [בי' האו"ש דכח כחו של האור פטור דחשיב שפקע ממנו כח האור וחם בחום טבעי כמו חמי טבריא](#_Toc114037836)
3. [בי' האו"ש דהמים שבכ"ש הם תולדת האור אך הכלי עצמו תולדת תולדה ואי בישל פטור עליו](#_Toc114037837)
4. [בי' האו"ש דלירושלמי תולדות האור כאור אלא דמ"מ ס"ל לירושלמי דכ"ר דרבנן כבי' הר"ן](#_Toc114037838)
5. [דחיית הגינת ורדים דלא מצינו חילוק בין תולדת האור לתולדי תולדות האור והוי בישול דאו'](#_Toc114037839)

## [ד' תוס' דדופן כ"ר מחמם ודופן כ"ש מצנן](#_Toc114037840)

[בי' התוס' דדופן כ"ר מחמם ביס"ב ודופן כ"ש מצנן ולא מבשל](#_Toc114037841)

1. [קו' תוס' מה החילוק בין כ"ר לבין כ"ש דאף כ"ש מבשל ביס"ב ובאין יס"ב אף כ"ר לא מבשל](#_Toc114037842)
2. [תי' התוס' דבכ"ר דדפנותיו חמין נשאר חום להרבה זמן ויס"ב מבשל אך כ"ש דפנותיו מקררים](#_Toc114037843)

[בי' הב"י דכ"ר מבשל בלא רתיחה וכ"ש לא מבשל ברתיחה](#_Toc114037844)

1. [בי' הב"י בתוס' דכ"ר מבשל כ"ז שהוא חם בשיעור יס"ב אעפ"י דאינו מעלה רתיחות](#_Toc114037845)
2. [בי' הב"י דכ"ש אינו מבשל אף כשהוא מעלה רתיחות מדלא אמרינן בגמ' דיש אופן דמבשל](#_Toc114037846)
3. [בי' הב"י דכלי שני לעולם אין לו דין כ"ר אף כשהוא חם בשיעור יס"ב כיון שלא התחמם באור](#_Toc114037847)
4. [בי' החזו"א דכ"ש אינו מבשל ביס"ב אף כשהוא חם מאוד ואילו כ"ר מבשל ביס"ב בפחות חום](#_Toc114037848)

[בי' הר"מ קזיס דרק בכ"ר יש חום יס"ב לשיעור זמן שיכול לבשל](#_Toc114037849)

1. [בי' הר"מ קזיס דיש זמן לשיעור בישול אחר חימום יס"ב וכ"ש מצטנן לפני זמן שיעור בישול](#_Toc114037850)
2. [בי' הר"מ קזיס דבכ"ר דנשאר חומו לזמן מרובה ובזמן הזה יש שיעור בישול אחר החימום ביס"ב](#_Toc114037851)
3. [בי' הר"מ קזיס דכ"ר שחומו נחלש וקרוב להצטנן אף שחם ביס"ב לא מבשל אך לא פלוג רבנן](#_Toc114037852)
4. [בי' התורי"ד דמים לא מתבשלים מיד בכ"ר וצריך זמן לבישול ובמרובים ל"א קמא קמא בטיל](#_Toc114037853)

[בי' הראש יוסף בתוס' דכ"ש שיכול לחמם ליס"ב אסור לתת מים](#_Toc114037854)

1. [בי' הראש יוסף בתוס' דאסור לתת מים ושמן בכ"ש שיכול לחמם בשיעור יס"ב דיס"ב מבשלם](#_Toc114037855)

[בי' החוו"ד דדפנות כ"ר חמות לא מתקרר מעילאה או תתאה](#_Toc114037856)

1. [בי' החוו"ד בתוס' דדפנות הכ"ר חמין ולא מתקרר מתתאה או מעילאי אף דתתאה או עילאה גבר](#_Toc114037857)

## [בחילוק בין קו' תוס' בכ"ר לקו' הירושלמי](#_Toc114037858)

[קו' השיירי קרבן על תוס' דהירושלמי כבר חילק בין כ"ר לכ"ש](#_Toc114037859)

1. [קו' השיירי קרבן על התוס' דבירושלמי מבואר דעשו הרחקה לכ"ר ולא מחמת דדפנותיו חמין](#_Toc114037860)
2. [בי' השיירי קרבן דלדינא אין חילוק בין תוס' לירושלמי דכ"ר אסור ביס"ב וכ"ש מותר ביס"ב](#_Toc114037861)

[תי' הפרמ"ג דלכל הביאורים בירושלמי אינו שייך לקו' תוס' כלל](#_Toc114037862)

1. [התי' הא' בפרמ"ג דהנדון בירושלמי הוא לענין הפשר דבזה עשו הרחקה בכ"ר ולא לענין בישול](#_Toc114037863)
2. [התי' הב' בפרמ"ג דלבי' היש"ש והבית יעקב דבירו' הנדון בלא יס"ב והתוס' ביארו בדין יס"ב](#_Toc114037864)
3. [התי' הג' בפרמ"ג דלהר"ן והש"ך והפר"ח דלירושלמי כ"ר דרבנן א"כ קו' תוס' לבבלי דהוי דאו'](#_Toc114037865)

## [ביאורי הראשונים אי כ"ר דאו' או דרבנן](#_Toc114037866)

[בי' הרמב"ן בירושלמי דכ"ר דרבנן ואף לבבלי אינו בישול גמור](#_Toc114037867)

1. [בי' הרמב"ן דלהירושלמי בישול דאו' הוא רק באור מהלך תחתיו אבל בכ"ר הוא הרחקה דרבנן](#_Toc114037868)
2. [בי' הרמב"ן דאף לבבלי כ"ר אינו בישול גמור כדמוכח ממלח ובשר תורא דבשלים רק ע"ג האור](#_Toc114037869)

[בי' הר"ן דהבבלי והירושלמי נח' אי בישול בכ"ר דאו' או דרבנן](#_Toc114037870)

1. [בי' הר"ן דלהירושלמי בישול דאו' רק באור מהלך תחתיו ולבבלי אף בכ"ר הוי בישול דאו'](#_Toc114037871)
2. [בי' הפרמ"ג בר"ן דמודה הירושלמי דמדרבנן בישול בכ"ר הוי בישול ועיקר כוונת הר"ן לדין עירוי](#_Toc114037872)
3. [בי' המהר"ם חלאווה דכ"ר היינו רק בהעבירו מע"ג האור כדמוכח בירושלמי דכ"ר הרחקה דרבנן](#_Toc114037873)

## [הוכחות האחרונים דלבבלי כ"ר דאו'](#_Toc114037874)

[בי' האחרונים בהוכחת הר"ן דלבבלי כ"ר דאו' ודלא כירושלמי](#_Toc114037875)

1. [קו' השיירי קרבן דאפש"ל דבין לירושלמי ובין לבבלי כ"ר אסור מדאו' אך אין בו חיוב כרת](#_Toc114037876)
2. [בי' השיירי קרבן דא"א להוכיח דלבבלי כ"ר חייב כרת מגלגול ביצה דהא חשיב כבישל ע"ג אור](#_Toc114037877)
3. [הוכחת השביתת השבת מהרמב"ם בפיהמ"ש דגלגול ביצה לא ע"ג האור ומוכח דחייב כרת](#_Toc114037878)
4. [בי' השיירי קרבן דבקולייס האיספנין דבחמין הוי בישול מוכח דלבבלי בישול אף שלא ע"ג אור](#_Toc114037879)
5. [בי' השיירי קרבן דלירושלמי מתני' דקולייס האיספנין היא איסור דרבנן ואין בזה חיוב חטאת](#_Toc114037880)
6. [דחיית הפרמ"ג דקולייס האיספנין הוא רך וחייב מדין מכה בפטיש ולא מוכח דכ"ש מבשל](#_Toc114037881)

[בי' הקר"א דמוכח בחולין דבב"ח כ"ר הוי בישול וה"ה בשבת](#_Toc114037882)

1. [ספק הקרן אורה אי להירושלמי תולדות האור לאו כאור או דפליג רק בכלי ראשון דלא מבשל](#_Toc114037883)
2. [בי' הקר"א דבשבת אין ראיה ברורה דלבבלי כ"ר דאו' אבל בב"ח מוכח כן ופליג על הירושלמי](#_Toc114037884)

[הוכחות הפר"ח דכ"ר לבבלי אף באינו ע"ג האור ואפ"ה מבשל](#_Toc114037885)

1. [הוכחת הב"י דכ"ר מבשל ממתני' דאילפס ודחיית הפר"ח דאפש"ל דאילפס אסור מדרבנן](#_Toc114037886)
2. [הוכחות הפר"ח דלבבלי כ"ר מבשל מרש"י באילפס ומרש"י בסוגיין ומדין מלח ומהגמ' בחולין](#_Toc114037887)
3. [דחיית הפרמ"ג דאפש"ל דמ"ש רש"י דכ"ר מבשל היינו מדרבנן ובגמ' בחולין איירי ע"ג האור](#_Toc114037888)

[בי' האגל"ט ברמב"ם דמוכח בפסחים דכ"ר דרבנן אף לבבלי](#_Toc114037889)

1. [בי' האגל"ט דאין הוכחה דהבבלי פליג על הירו' ואפש"ל דאף לבבלי כ"ר הוא דרבנן](#_Toc114037890)
2. [הוכחת האגל"ט מהגמ' בפסחים דלבבלי כ"ר דרבנן דמוכח דלענין חמץ כ"ר אינו מבשל](#_Toc114037891)
3. [בי' האגל"ט דהרמב"ם פסק כגמ' בפסחים דכ"ר דרבנן ודלא כהר"ן דהבבלי פליג](#_Toc114037892)
4. [בי' האגל"ט דבסוגיין משמע דבישול בכ"ר דאו' ואף שאפשר לדחות מ"מ כן משמע בפוסקים](#_Toc114037893)

## [הסוברים דבירו' החמירו בכ"ר שהיס"ב](#_Toc114037894)

[בי' הש"ך והפר"ח בירוש' דהחמירו בכ"ר ביס"ב ולא באין יס"ב](#_Toc114037895)

1. [דחיית הש"ך דמ"ש הירושלמי אין היד שולטת היינו שיד סולדת ובזה החמירו ולא באין יס"ב](#_Toc114037896)
2. [בי' הפר"ח ברבי יוסי בירושלמי דסתם כ"ש היד שולטת בו דאין יס"ב ולכן אין בו חיוב בישול](#_Toc114037897)
3. [בי' הפר"ח ברבי יונה בירושלמי דאף כ"ר דרבנן דאינו ע"ג האור והחמירו בכ"ר דיס"ב ולא בכ"ש](#_Toc114037898)
4. [בי' הפר"ח דקיי"ל להלכה כמסקנת הירו' דכ"ש לא מבשל אף ביס"ב וכן משמע לקמן ובחולין](#_Toc114037899)
5. [דברי הפר"ח דכן הביאור בירו' אעפ"י דל"מ כן בראשונים אך לענין כ"ר הבבלי פליג דמבשל](#_Toc114037900)
6. [בי' הפרמ"ג בפר"ח דהירושלמי קאי על מתני' דאילפס ולא על המחלוקת לענין הפשר](#_Toc114037901)
7. [בי' הפרמ"ג בפר"ח דלר' יוסי כ"ש ויס"ב מבשל מדאו' ולר' כ"ר לא מבשל מדאו' ואסור מדרבנן](#_Toc114037902)
8. [בי' המשנ"ב דקיי"ל דכ"ר שאין יס"ב אינו מבשל וכבי' הש"ך והפר"ח בירושלמי ודלא כמג"א](#_Toc114037903)

## [הסוברים דהחמירו בכ"ר אף בלא יס"ב](#_Toc114037904)

[בי' התו"י דבאמבטי החמירו בכ"ר אף במקום שאין יס"ב](#_Toc114037905)

1. [קו' התו"י דאמאי לא אמר רבי שיניח את השמן במקום שאין יס"ב דודאי רחץ במקום שאין יס"ב](#_Toc114037906)
2. [תי' התו"י דהחמירו באמבטי שהוא כ"ר אף במקום שאין יס"ב כמו דהחמירו בספל](#_Toc114037907)

[בי' הריטב"א דגזרו בכ"ר שאין יס"ב אטו כ"ר שיס"ב](#_Toc114037908)

1. [בי' הריטב"א דגזרו דכ"ר מבשל אף בלא יס"ב אטו יס"ב כיון שהעבירו מע"ג האור רותח](#_Toc114037909)

[בי' המהר"י קורקוס בירושלמי דבכ"ר גזרו באין יס"ב אטו יס"ב](#_Toc114037910)

1. [בי' המהריק"ו בירושלמי דלרבי יונה גזרו בכ"ר שאין יד סולדת בו אטו יס"ב ולא גזרו בכ"ש](#_Toc114037911)
2. [בי' הקרבן העדה דעשו הרחקה בכ"ר ביס"ב אטו חמין שע"ג האור ולא עשו הרחקה בכ"ש](#_Toc114037912)

[בי' המהרש"ל דבכ"ר שע"ג האור א"א להקל אף באין יס"ב](#_Toc114037913)

1. [בי' היש"ש דמסברא כ"ר שאין יס"ב לא מבשל אך א"א להקל בכ"ר שע"ג האש כדאי' בירושלמי](#_Toc114037914)

[בבי' ד' המג"א דהחמירו בלא יס"ב ע"ג האש או שלא ע"ג האש](#_Toc114037915)

1. [בי' המג"א בירושלמי דעשו הרחקה לכ"ר שהעבירו מע"ג האור שאינו חם בשיעור יס"ב](#_Toc114037916)
2. [בי' הפרמ"ג במג"א דבכ"ר שלא ע"ג האור ולא יס"ב מותר כמשמעות מתני' שהעביר מרותחין](#_Toc114037917)
3. [בי' התהלה לדוד בפרמ"ג דברש"י מוכח דהעבירו מעלה רתיחות ועכשיו מבשל כשהוא יס"ב](#_Toc114037918)
4. [בי' התהלה לדוד בטשו"ע דהעביר מהאור ביס"ב ואסור בלא יס"ב אף באינו ע"ג האור כירושלמי](#_Toc114037919)
5. [בי' המחצה"ש והשביתת השבת במג"א דהחמירו בלא יס"ב אף בכ"ר שהעבירו מע"ג האור](#_Toc114037920)

[בי' הש"ך "בירושלמי "אין" היד שולטת היינו "יד סולדת"](#_Toc114037921)

1. [דחיית הש"ך דמ"ש הירושלמי אין היד שולטת היינו שיד סולדת ובזה החמירו ולא באין יס"ב](#_Toc114037922)
2. [קו' הבית יעקב על הש"ך דאי אין היד שולטת היינו יס"ב מדינא הוא אסור ולא רק דעשו הרחקה](#_Toc114037923)

[הסוברים דלשון יד שולטת היינו יד סולדת והוא חילוף אותיות](#_Toc114037924)

1. [בי' הבית יעקב דמוכח בערוך דשולטת היינו סולדת ובירושלמי החמירו באין שולטת דאין יס"ב](#_Toc114037925)
2. [בי' ר"ח והמהר"ם חלוואה והמהר"י קורקוס והגר"א דלשון יד שולטת היינו יד סולדת](#_Toc114037926)
3. [בי' הפרמ"ג בערוך דלשון "שולטת" הוא בחילוף אותיות "סולדת" ודחיית הפרמ"ג דאי"ז כוונתו](#_Toc114037927)

[בי' הבית יעקב דהש"ך חזר בו דמודה השו"ע ליש"ש באין יס"ב](#_Toc114037928)

1. [בי' הבית יעקב דהש"ך חזר בו והודה דאפש"ל בשו"ע כיש"ש דע"ג האש אף באין יס"ב אסור](#_Toc114037929)
2. [תי' השלום ירושלים דלירושלמי כ"ר דרבנן דאין האור תחתיו ואף ביס"ב אסור רק מחומרא](#_Toc114037930)
3. [בי' הגר"ז דכ"ר שהעבירו מע"ג האור ויס"ב טוב להמנע מלתת לתוכו תבלין לעשות הרחקה וסייג](#_Toc114037931)

[דחיית הפרמ"ג לבית יעקב דלירו' כ"ר דרבנן וביס"ב החמירו](#_Toc114037932)

1. [בי' הפרמ"ג בבית יעקב דלרבי יוסי בירו' סתם כ"ר ולרבי יונה אף בלא יס"ב אסור דהחמירו בכ"ר](#_Toc114037933)
2. [קו' הפרמ"ג דלבית יעקב המח' בירו' בכ"ר שאין יס"ב וביס"ב לכו"ע חייב והא לירו' כ"ר דרבנן](#_Toc114037934)
3. [תי' הפרמ"ג לקו' הבית יעקב על הש"ך דהא דהחמירו בכ"ר היינו לדעת הירו' דכ"ר דרבנן](#_Toc114037935)
4. [קו' השביתת השבת דבירושלמי בדין הפשר מוכח דא"א לומר דשולטת היינו סולדת](#_Toc114037936)

## [הסוברים דהירו' איירי בהפשר ולא בישול](#_Toc114037937)

[בי' הגר"א בירושלמי דכ"ר שהיה ע"ג אור דאו' והחמירו בהפשר](#_Toc114037938)

1. [בי' הגר"א דכ"ר שאין היס"ב אינו מבשל כמבואר בדברי התוס' דרק ביס"ב הדופן חמה ומבשל](#_Toc114037939)
2. [בי' הגר"א דהא דאמרינן בירו' דהחמירו בכ"ר אינו לענין בישול אלא בהפשר שמא יתבשל](#_Toc114037940)
3. [בי' הגר"א בירו' דבישול במה שאור מהלך תחתיו היינו בכ"ר שהיה ע"ג האור והעבירו ממנו](#_Toc114037941)
4. [בי' השביתת השבת דבירו' באור מהלך תחתיו איירי בעירוי ומשמע דאין כוונתו דכל כ"ר דרבנן](#_Toc114037942)

[בי' הפרמ"ג בירושלמי דרק בהפשר החמירו בכ"ר ומבשל מדאו'](#_Toc114037943)

1. [בי' הפרמ"ג דהמח' בירו' היא על דין הפשר ובזה אמרי' דהחמירו בכ"ר שמא יניח שם ויתבשל](#_Toc114037944)
2. [בי' הפרמ"ג מהר"ן דהוכיח בירו' דכ"ר דרבנן רק מהירו' לקמן ולא מדהחמירו בכ"ר דהוא בהפשר](#_Toc114037945)
3. [קו' החזו"א דבירושלמי במעשרות א"א לומר דאיירי לענין הפשר ואולי הוא העתקה משבת](#_Toc114037946)

[בי' הקר"א דאפש"ל דלירו' כ"ש ויס"ב מבשל והחמירו בהפשר](#_Toc114037947)

1. [בי' הקר"א דהא דהקילו בירו' בכ"ש היינו רק להפשר אבל בבישול אפש"ל דכ"ש ויס"ב אסור](#_Toc114037948)

## [בד' הרמב"ם בכלי ראשון דאו' או דרבנן](#_Toc114037949)

[בי' האגל"ט ברמב"ם דכ"ר דרבנן דהבבלי ל"פ על הירושלמי](#_Toc114037950)

1. [בי' הרמב"ם דכ"ר שהעבירו מע"ג מחמם הרבה ולא יתן בו מים צוננים או תבלין וכ"ש לא מבשל](#_Toc114037951)
2. [בי' האגל"ט ברמב"ם דבישול בכ"ר מדרבנן מדכתב "לא יתן" והביא דין כ"ר יחד עם דינים דרבנן](#_Toc114037952)
3. [בי' האגל"ט ברמב"ם דפסק כירו' דרק באור מהלך תחתיו הוי דאו' וכ"מ ברמב"ם בכנגד המדורה](#_Toc114037953)

[דעת הסוברים דלהרמב"ם כ"ר מבשל מדאו' וכ"ש לא מבשל](#_Toc114037954)

1. [דחיית השביתת השבת דלרמב"ם כ"ר דאו' וכתב "לא יתן" דיש דברים שלא מתבשלים בכ"ר](#_Toc114037955)
2. [בי' הרדב"ז והחזו"א ברמב"ם דכ"ש לא מבשל בשבת אף ביד נכוית בו וכ"ר מבשל מדאו'](#_Toc114037956)

## [בדין כלי שני שהיד נכוית בו אי מבשל](#_Toc114037957)

[בי' המהריק"ו ברמב"ם דכ"ש מבשל ביד נכוית אף לענין שבת](#_Toc114037958)

1. [בי' הרמב"ם דקביעות מעשר בבישול שמן אינה בכ"ש אך כ"ש שחם מאוד שהיד נכוית בו קובע](#_Toc114037959)
2. [בי' המהריק"ו ברמב"ם דמבו' בירושלמי במעשרות ובשבת דביד נכוית אף כ"ש מבשל ככ"ר](#_Toc114037960)

[בי' החכמ"א ברמב"ם דיד נכוית מבשל בכ"ש ונח' בירו' ביס"ב](#_Toc114037961)

1. [בי' החכמ"א ברמב"ם דאף בשבת כ"ש שהיד נכוית מבשל כירו' וצ"ע על הפוסקים שהשמיטוהו](#_Toc114037962)
2. [בי' החכמ"א ברמב"ם דלרבי יוסי בירו' בישול דאו' בסתם כ"ר שהוא רותח אף שאין היד נכוית](#_Toc114037963)
3. [בי' החכמ"א ברמב"ם דלר' יונה בירו' בישול דאו' רק ביד נכוית ובפחות מזה אסור מדרבנן בכ"ר](#_Toc114037964)

[בי' הרדב"ז ברמב"ם דלמעשר כ"ש מבשל ביד נכוית ולא לשבת](#_Toc114037965)

1. [בי' הרדב"ז דכוונת הרמב"ם לכ"ר ולא לכ"ש או דלענין מעשר אף כ"ש מבשל ולא לשבת](#_Toc114037966)

[בי' הפני משה דנח' ביד נכוית מבשל אף בכ"ש או דכ"ר דרבנן](#_Toc114037967)

1. [בי' הפני משה דלר' יוסי יד נכוית מבשל אף בכ"ש ולר' יונה כ"ש לא מבשל כלל וכ"ר דרבנן](#_Toc114037968)

[בי' החזו"א ברמב"ם דבכ"ר יס"ב מבשל ובכ"ש יד נכוית מבשל](#_Toc114037969)

1. [בי' החזו"א דמשמע ברמב"ם דכ"ש מבשל ביס"ב וא"כ צ"ב מהו שיעור החום דמבשל בכ"ר](#_Toc114037970)
2. [בי' החזו"א ברמב"ם דיד נכוית הוא יותר מיס"ב כדמוכח בסוגיין ובירושלמי דשולטת היינו סולדת](#_Toc114037971)
3. [בי' החזו"א ברמב"ם דכ"ש מבשל ביד נכוית וכ"ר מבשל ביס"ב ופחות מזה אינו חם אלא מפשיר](#_Toc114037972)
4. [בי' החזו"א דמשמע בלשון הרמב"ם דיד נכוית הוא חם ביותר ואילו יס"ב הוא רק חם](#_Toc114037973)

[בי' החזו"א דנח' בירו' אי בכ"ש יש שיעור יס"ב או דמתקרר מהר](#_Toc114037974)

1. [בי' החזו"א בקו' הירו' דכיון דמבואר דבישול היינו רק ביד נכוית אמאי אסרו בכ"ר אף ביס"ב](#_Toc114037975)
2. [בי' החזו"א דלר' יוסי בירו' דביס"ב רק כ"ר מבשל אבל כ"ש מצטנן מהר ולא שייך בו שיעור יס"ב](#_Toc114037976)
3. [בי' החזו"א דלר' יונה בירו' אף בכ"ש שייך שיעור יס"ב אך בישול דאו' אף בכ"ר רק ביד נכוית](#_Toc114037977)

[בי' החזו"א דכל הנדון בירו' בכ"ר ביס"ב אבל באין יס"ב מותר](#_Toc114037978)

1. [בי' החזו"א דמבו' בירושלמי דבפחות מיס"ב אף בכ"ר מותר ורק ביס"ב שייך לאסור בכ"ר](#_Toc114037979)

[בי' החזו"א דבמעשר כ' הרמב"ם דנכוית מבשל ולא כ"כ בשבת](#_Toc114037980)

1. [בי' החזו"א דאפש"ל דלמעשרות פסק הרמב"ם כירו' אך לשבת פסק כבבלי דיד נכוית לא מבשל](#_Toc114037981)
2. [בי' החזו"א דקשה להקל בשבת ביד נכוית וא"כ אין היתר כ"ש דקשה לשער בין יס"ב ליד נכוית](#_Toc114037982)

## [בדין דבר גוש דאין לו דפנות המקררות](#_Toc114037983)

[פלו' האחרונים אי דבר גוש בכ"ש דינו ככ"ר דאין דפנות מצננות](#_Toc114037984)

1. [בי' היש"ש והאו"ה הארוך דדבר גוש שאין לו דפנות המקררות אותו אף בכ"ש דינו ככ"ר](#_Toc114037985)
2. [בי' הדרכ"מ דאף דבר גוש שהתבשל בכ"ר והעבירו לכ"ש יש לו דין כ"ש](#_Toc114037986)
3. [בי' החוו"ד דאף ליש"ש דיש לדבר גוש דין כ"ר היינו דבולע אך אינו מבשל דאין דופן שמחממת](#_Toc114037987)
4. [קו' החוו"ד דדיוק דברי התוס' סותרים זל"ז אי דין כ"ר מחמת דופן מחממת או דאין דופן מקררת](#_Toc114037988)
5. [בי' החוו"ד בתוס' דהכ"ר עצמו הדופן מבשלת ובכ"ש דופן מקררת ולא מבשל אף דעילאה גבר](#_Toc114037989)
6. [בי' המג"א והט"ז דדבר גוש כ"ר אף לבישול ובי' המנחת יעקב דרק לבליעה הוי כ"ר ולא מבשל](#_Toc114037990)
7. [בי' החת"ס דאפש"ל דמ"ש המנחת יעקב דאינו מבשל היינו בב"ח אך בשבת דבר גוש מבשל](#_Toc114037991)

## [הסוברים דכ"ר רק מיד כשהעבירו מהאש](#_Toc114037992)

[בי' הראבי"ה דכ"ר הוא רק מיד כשמעביר מהאור ולא כשנח](#_Toc114037993)

1. [בי' הגמ"ר בשם ראבי"ה דכ"ר מבשל רק מיד אחר שהעבירו אבל בהניחו להפיג חומו לא מבשל](#_Toc114037994)
2. [קו' הב"י על ההגמ"ר דבברייתא דכנגד המדורה מוכח דאף בהניח את הכ"ר ויס"ב הוא מבשל](#_Toc114037995)
3. [קו' הט"ז דבברייתא איירי שעומד כנגד המדורה ולא מוכח דכ"ר שהעבירו מהאש מבשל ביס"ב](#_Toc114037996)
4. [בי' הפרמ"ג בב"י דמוכח בברייתא דיס"ב מבשל בלא מעלה רתיחות וה"ה בהעבירו מע"ג האש](#_Toc114037997)
5. [בי' הפרמ"ג בהגמ"ר דכנגד המדורה מבשל ביס"ב אבל כ"ר משמע במתני' דרק רותח מבשל](#_Toc114037998)
6. [קו' הט"ז דממתני' דאילפס מוכח דכל רותח מבשל ולא רק מיד כשהעבירו וכדבי' רש"י לקמן](#_Toc114037999)
7. [תי' הא"ר דההגמ"ר פליג על רש"י וביאר דבמתני' לקמן איירי מיד כשהעבירן והוא רותח](#_Toc114038000)
8. [בי' הראש יוסף ברש"י לקמן דכ"ז שהכ"ר רותח מבשל ולאפוקי מדעת ההגמ"ר דרק מיד מבשל](#_Toc114038001)

## [ד' הר"ן בכ"ר שלא עמד ע"ג אור עצמו](#_Toc114038002)

[בי' הר"ן במוליאר דכ"ר שלא ע"ג האש ממש והעבירו אינו כ"ר](#_Toc114038003)

1. [בי' הר"ן דכלי שלא עמד ע"ג האור עצמו אלא סמוך לו והעבירו מהאור אין לו דין כ"ר](#_Toc114038004)
2. [קו' השיירי קרבן דלהר"ן כל קדירה הסמוכה לאור כמו שרגילין לבשל והעבירה מהאור אינה כ"ר](#_Toc114038005)

## [בהא דאמבטי דחמי טבריא הוי כ"ר](#_Toc114038006)

[בי' רש"י דהאמבטי כ"ר כיון דהמים נמשכים מהמעיין לאמבטי](#_Toc114038007)

1. [בי' רש"י דאמר רבי שיטול את המים מהאמבטי שהיא כ"ר בכדי שיצטננו מעט דכ"ש לא מבשל](#_Toc114038008)
2. [בי' רש"י דהאמבטי חשיב כ"ר דהמים נמשכים לתוכו ממעיין חמי טבריא וחשיב שהתחממו בו](#_Toc114038009)
3. [בי' רש"י דכ"ר מבשל אף לאחר שהעבירו מע"ג האור כדתנן לקמן במתני' דאילפס וקדירה](#_Toc114038010)
4. [בי' המלא הרועים דרש"י דאי אין המים נמשכים מהמעיין לאמבטי חשיב האמבטי ככ"ש](#_Toc114038011)
5. [בי' הפרמ"ג ברש"י דכיון דבשעת משיכת המים חשיב כ"ר אף כשפסקה המשיכה הוי ככ"ר](#_Toc114038012)

[בי' התרוה"ד דקילוח חלב מקדירה דינו כאמבטי שנמשך ממעיין](#_Toc114038013)

1. [בי' התרוה"ד ברש"י דכ"ר מבשל אף אחר שהעבירו מהאש וה"ה לחלב שמקלח מקדירה לבשר](#_Toc114038014)
2. [בי' היד יהודה בתרוה"ד דחלב שמקלח מקדירה לבשר הוי ככ"ר רק כשהקדירה ע"ג האור](#_Toc114038015)
3. [קו' הראש יוסף ברש"י דאמבטי דמי לכ"ש כיון דהקרקע מקררת ורק בקילוח מקדירה הוי ככ"ר](#_Toc114038016)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בבי' הא דכ"ר מבשל וכ"ש אינו מבשל

# בי' רש"י דא"ל רבי שיתן בכ"ש שיצטננו כיון דכ"ש לא מבשל

בי' רש"י דאמר רבי שיטול בכ"ש כדי שהמים יצטננו מעט כיון דכ"ש אינו מבשל וכ"ר מבשל

1. בהא דאמר רבי "טול בכלי שני", ביאר רש"י (ד"ה בכלי שני) דיטול את המים מהאמבטי לכלי שני, בכדי שהמים יצטננו מעט, דכלי שני אינו מבשל, ואח"כ יתן את הפך של השמן לתוך הכלי שני, וכ"כ ברש"י לקמן (מב: ד"ה אבל) דכלי שני אינו מבשל, וכתב רש"י דכלי ראשון מבשל אף לאחר שהורידו מע"ג האור, כדתנן לקמן (מב.) "דאילפס וקדירה שהעבירן מרותחין, לא יתן לתוכן תבלין".

# בי' הרשב"א דכ"ש יכול רק להפשיר ולא שייך בו בישול כלל

בי' הרשב"א דכל החילוק בין כ"ר לשני דכ"ר מבשל וכ"ש מפשיר ואי הפשר מבשל חייב בכ"ש

1. כתב הרשב"א (ד"ה אבל) דכל החילוק בין כלי ראשון לכלי שני, הוא דכלי שני אינו מבשל, ואי הפשר הוי בישול א"כ אף כלי שני מבשל, וכדתנן לקמן (קמה:) דאסור להדיח את המליח הישן וקולייס האיספנין בשבת, כיון דהדחתן היא גמר מלאכתן, ומוכח דכל דהוא מתבשל חייב בין בכלי ראשון ובין בכלי שני, דהא אף בהדחה בעלמא חייב.

בי' הרשב"א דכ"ש אינו מבשל כלל ויכול רק להפשיר ואף מים מועטין הוא יכול רק להפשירן

1. וכתב הרשב"א לקמן (מב. ד"ה אלא) דכלי שני אינו מבשל, ואף אם נתן לתוכו מעט מים צוננים אינם יכולים לבא לידי בישול, אלא רק לידי הפשר, והקשה הרשב"א דהא תנן לקמן (מא.) דנותן לתוך הכוס להפשירן, ואמרינן בגמ' (מא:) דהיינו דוקא מים מרובין, ותירץ הרשב"א דרק לענין מיחם שהוא כלי ראשון יש חילוק בין מים מרובין דמתחממין למים מועטים דמפשירין, אבל בכלי שני אף כשנותן לתוכו מים מועטין הוא רק מפשירן ולא מבשל.

בי' הרשב"א דבנותן צוננין לחמין בכ"ש הא דנשאר יס"ב מהחמין שהיו דלא בישל את הצוננין

1. והוסיף הרשב"א לקמן (מב. סוד"ה אלא נראה) דכלי שני לעולם אינו מבשל, והוא יכול רק להפשיר, ואף בנתן מים צוננים לתוך מים חמין, ולאחר שנתערבו עדיין היד סולדת בהם, דאין היד סולדת מחמת המים הצוננים שהתחממו, אלא מחמת המים הראשונים שהיו חמין, ולא הצטננו במה שעירב לתוכן מים צוננים.

# בי' הר"ן דכ"ש אף כשמחמם יותר מהפשר מ"מ אינו יכול לבשל

בי' הר"ן דכ"ש לא יכול לבשל ואף כשמחמם בשיעור שהוא יותר מהפשר אינו מבשל

1. כתב הר"ן לקמן (מב. ד"ה סבר, והר"ן על הרי"ף כ. מדה"ר ד"ה ובכלי) דכלי שני אינו מבשל כלל, ורק בכלי ראשון כמיחם, אמרינן בגמ' לקמן (מא.) דמותר לתת לתוכו רק מים מרובין להפשירן, ומים מועטין אסור, אבל בכלי שני מותר לתת לתוכו מים אף בשיעור שמתחמם יותר מהפשר, כיון דאינו מבשל כלל, וכתב הר"ן דהא דתנן לקמן (מא.) דמותר לתת לתוך כלי שני מים להפשירן, אין הכוונה דיותר משיעור הפשר אסור, אלא דכיון דכלי שני אינו מבשל את המים, קרינן לה בלשון הפשר, ועוד ביאר הר"ן דכיון דלענין מיחם ההיתר הוא להפשירן, נקטה הגמ' כן אף בכלי שני, אך מותר לתת לתוכו אף מים מועטין בשיעור שמתחמם יותר מהפשר.

# בי' הריטב"א דקים לרבנן דכ"ש אף רותח מפשיר ולא מבשל

בי' הריטב"א דכ"ש אינו מבשל והוא רק מפשיר וקים לרבנן דכ"ש לא מבשל אף כשהוא רותח

1. כתב הריטב"א (ד"ה גירסת) דכלי שני אינו מבשל אלא רק מפשיר ואינו בישול, ועוד כתב הריטב"א לקמן (מב. ד"ה ולענין) דקים להו לרבנן דכלי שני אינו מבשל אפילו כשהוא רותח, ועי' במ"ש החיי אדם (עי' אות ‎צז) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎צה) דביד נכוית בו מבשל.

# בי' היראים דבישול תלוי בדבר המתבשל ולא בכ"ר או כ"ש

בי' היראים דהבישול לא תלוי בכ"ר או בכ"ש כלל דסתם דבר בשל בכ"ר ודבר רק בשל בכ"ש

1. כתב היראים (סי' רע"ד ד"ה האופה וכו' אין בישול תלוי, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תש"ו) דבישול לא תלוי בכלי ראשון או בכלי שני, אלא הוא תלוי בדבר שמתבשל, דיש דבר שמתבשל רק בכלי ראשון, ודבר רך מתבשל אף בכלי שני, ודבר קשה אינו מתבשל אף בכלי ראשון, כמבואר בגמ' לקמן (מב:), וכתב היראים דכיון שאין אנו בקיאין מהו דבר רך, לכן צריך להזהר שלא להכניס בשבת שום דבר לכלי שני, ואף לכלי שלישי שהיד סולדת בו.

בי' החזו""א דכיון שיש דבר שבשל בכ"ש מבו' דכ"ר אינו תנאי בבישול אלא דע"פ רוב מבשל

1. כתב החזו"א (סי' נ"ב ס"ק י"ח ד"ה בשו"ע סי' שנ"ח) דמהא דמצינו בגמ' לקמן (מב:) דיש לישנא דבמלח מתבשל אף בכלי שני, מבואר דאין תנאי בעיקר בישול דצריך כלי ראשון, אלא דברוב הדברים המציאות היא שכלי שני לא מבשל אותם, אבל דבר רך שמתבשל בקלות, יש בו בישול אף בכלי שני.

# בי' המהר"ם חביב והאו"ש דכ"ש תולדת תולדה ופטור אם בישל

בי' המהר"ם חביב דאף דבר המתבשל בכ"ש פטור עליו דהוא תולדי תולדת האור כחמי טבריא

1. הביא הר"א הלוי בשו"ת גינת ורדים (כלל ג' סי' ו' ד"ה ועוד אני מוסיף) את דברי המהר"ם חביב דכתב דלא מצינו בגמ' דבר שמתבשל בכלי שני, ואף אם נמצא דבר כזה, מ"מ א"א לחייב עליו מדאו', כיון דדוקא כלי ראשון שהוא תולדות האור עצמה חייב עליו, אבל כלי שני שהוא תולדי תולדות, אף אם יהיה אפשר לבשל בו, מ"מ המבשל בו פטור, דדמי לחמי טבריא דאף אם אפשר לבשל בהם אין בהם חיוב בישול דאו', וכ"ש בכלי שני שאינו מבשל, ומה שנראה בישול קצת, הוא כמו בשר נא דאינו מבושל.

בי' האו"ש דכח כחו של האור פטור דחשיב שפקע ממנו כח האור וחם בחום טבעי כמו חמי טבריא

1. במ"ש הרמב"ם (שבת פ"ט ה"ב, הובא בסימן ה' אות ב') דהמבשל בתולדות האור, הוא כמבשל באור עצמו, כתב האו"ש (שבת פ"ט ה"ב ד"ה הנה) דמצינו דכח כחו לא חשיב כגופו, [עיי"ש בדבריו], וכתב האו"ש דא"כ אעפ"י דחייב בבישול בתולדות האור, מ"מ רק בדבר הראשון שהתחמם באור חייב, אבל בתולדה דתולדה, כגון בישול בדבר שהתחמם במים שהתחממו מהאש, אם צלה בו ביצה פטור, דהוא כח כחו, וביאר האו"ש דככל שהתולדה רחוקה יותר מהאש, פוקע ממנה השם של האש, וחשיב שיש לה חום טבעי שאינו מחום האש, ודמי לחמי טבריא.

בי' האו"ש דהמים שבכ"ש הם תולדת האור אך הכלי עצמו תולדת תולדה ואי בישל פטור עליו

1. וכתב האו"ש (שבת פ"ט ה"ב ד"ה וכיון) דלפי"ז אפשר לבאר דהא דכלי ראשון מבשל מדאו', הוא כיון דהכלי התחמם מהאש עצמה והוא תולדת האור, אבל בכלי שני היינו אף שהמים החמין התחממו מהאש עצמה, והחום של המים הוא תולדת האש, מ"מ הכלי שני שמתחמם ע"י המים הוא תולדה דתולדה של האש, ולכן אף לל"ק בגמ' לקמן (מב:) דמלח מתבשל בכלי שני, מ"מ אין בזה חיוב בישול דאו', כיון שהמלח מתחמם גם ע"י המים שהם תולדת האש, וגם ע"י הקדירה שהיא תולדה דתולדה של האש, והיא כחמי טבריא שאין בהם חיוב בישול מדאו', [ואין כוונת האו"ש לומר דזה ההיתר בכל כלי שני, אלא דאף באופן ששייך בו בישול הוא מחמת דהוי תולדה דתולדה, אך עיקר היתר כלי שני הוא כיון דכלי שני אינו מבשל], ועיי"ש במה שביאר האו"ש לפי"ז את גירסת רש"י דש"מ דהפשרו זהו בישולו.

בי' האו"ש דלירושלמי תולדות האור כאור אלא דמ"מ ס"ל לירושלמי דכ"ר דרבנן כבי' הר"ן

1. והביא האו"ש (שבת פ"ט ה"ב ד"ה ובירושלמי) את ביאור הר"ן (עי' אות ‎לג) דלדעת הירושלמי אין בישול בכלי ראשון, ורק כשהאור מהלך תחתיו הוי בישול, ולדעת הבבלי יש בישול דאו' בכלי ראשון, ופליג על הירושלמי, וכתב האו"ש דכל מה דאפש"ל דהפטור בדבר שמתבשל בכלי שני, הוא כיון דהוא תולדת תולדה של האש, [כדביאר האו"ש (עי' אות ‎י)], היינו רק לדעת הבבלי, אבל לדעת הירושלמי א"א לומר כן כיון דמבואר בירושלמי ביומא (פ"ג ה"ה, טז.) דאין חילוק בין אש לבין תולדות האש, והפטור בכלי שני לדעת הירושלמי הוא כיון דרק באור מהלך תחתיו הוי בישול.

דחיית הגינת ורדים דלא מצינו חילוק בין תולדת האור לתולדי תולדות האור והוי בישול דאו'

1. ודחה הר"א הלוי בשו"ת גינת ורדים (כלל ג' סי' ז' ד"ה ומ"ש משם הב"ח) את דברי המהר"ם חביב (עי' אות ‎ט) [והאו"ש (עי' אות ‎יא)] דכתבו דפטור בישול בכלי שני, הוא כיון דהוא תולדת תולדה של האור, דהא לא מצינו כל חילוק בין תולדות האור, לבין תולדי תולדות האור, דכל שיצא מכח האש, יש בו את כח האש, וכל שהוא מכשיר ומתקן את המאכל בישולו חשיב בישול.

ד' תוס' דדופן כ"ר מחמם ודופן כ"ש מצנן

# בי' התוס' דדופן כ"ר מחמם ביס"ב ודופן כ"ש מצנן ולא מבשל

קו' תוס' מה החילוק בין כ"ר לבין כ"ש דאף כ"ש מבשל ביס"ב ובאין יס"ב אף כ"ר לא מבשל

1. בהא דאמרינן במעשה דרבי, דש"מ דכלי שני אינו מבשל, הקשו התוס' (ד"ה וש"מ) דמה החילוק בין כלי שני לכלי ראשון, דאי איירי ביד סולדת בו, א"כ אף כלי שני מבשל, ואי איירי באין יד סולדת בו, אף בכלי ראשון אינו מבשל, ועי' במה שהקשה השיירי קרבן (עי' אות ‎כו) דאמאי לא הביאו תוס' את הירושלמי שהקשה כן, ובמה שתירץ בזה הפרמ"ג (עי' אות ‎כח).

תי' התוס' דבכ"ר דדפנותיו חמין נשאר חום להרבה זמן ויס"ב מבשל אך כ"ש דפנותיו מקררים

1. ותירצו התוס' דכל שיעור יד סולדת בו, הוא רק בכלי ראשון, דכיון שהכלי עמד ע"ג האש, הדפנות שלו חמין, ונשאר בו חום להרבה זמן, ולכן אמרו בו שיעור דכ"ז שהיד סולדת בו אסור, אבל בכלי שני מותר אף ביד סולדת בו, כיון דהדפנות שלו אינם חמין, והכלי הולך ומתקרר, ועי' במ"ש הש"ך (עי' אות ‎קיב) בשם היש"ש דמשמע מדברי התוס' דדבר גוש שהעבירו לכלי שני, יש לו דין כלי ראשון, כיון שאין לו דפנות שמקררות אותו, וע"ע במה שהקשה החוו"ד (עי' אות ‎קטו) במשמעות התוס' אי דין כלי ראשון הוא מחמת דהדפנות מחממות אותו, או מחמת שאין לו דפנות שמקררות אותו.

# בי' הב"י דכ"ר מבשל בלא רתיחה וכ"ש לא מבשל ברתיחה

בי' הב"י בתוס' דכ"ר מבשל כ"ז שהוא חם בשיעור יס"ב אעפ"י דאינו מעלה רתיחות

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎טו) דבכלי ראשון, הדפנות שלו חמין, ונשאר בו חום להרבה זמן, ולכן אמרו בו שיעור דכ"ז שהיד סולדת בו, כתב הב"י (יו"ד סי' ק"ה ב' סוד"ה ואם הוא חם) דכוונת התוס' לומר דכלי ראשון כ"ז שהוא חם בשיעור יד סולדת בו מבשל, אעפ"י שכבר אינו מעלה רתיחות.

בי' הב"י דכ"ש אינו מבשל אף כשהוא מעלה רתיחות מדלא אמרינן בגמ' דיש אופן דמבשל

1. אך כתב הב"י דנראה לומר דכלי שני אינו מבשל אעפ"י שהוא מעלה רתיחות, דהוא כלל גדול דאין בישול בכלי שני כלל, דהא אם היה אופן שכלי שני מבשל, היה לגמ' לחלק בזה. [לפגי' בדפו"י בב"י "וס"ל להתוס'" ביאר כן הב"י בדעת התוס'].

בי' הב"י דכלי שני לעולם אין לו דין כ"ר אף כשהוא חם בשיעור יס"ב כיון שלא התחמם באור

1. וכתב הב"י (סי' שי"ח ט' ד"ה וכתוב בהגהות מרדכי) דכלי שני אף כשהוא חם בשיעור יד סולדת, אין לו דין כלי ראשון כיון שלא התחמם ע"ג האור עצמו, וכדכתבו התוס' (עי' אות ‎טו) דאין הדפנות שלו חמין והוא הולך ומתקרר.

בי' החזו"א דכ"ש אינו מבשל ביס"ב אף כשהוא חם מאוד ואילו כ"ר מבשל ביס"ב בפחות חום

1. כתב החזו"א (יו"ד סיד ט' או' ו' ד"ה סי' צ"ב) דכיון דכלי ראשון מבשל ביד סולדת בו, וכלי שני אינו מבשל ביד סולדת בו, א"כ מבואר דשייך שכלי שני יהיה חם מאוד, ואפ"ה אינו מבשל כיון שהוא כלי שני, ואילו כלי ראשון אף אם הוא פחות חם מהכלי שני, מ"מ הוא מבשל כיון שהוא כלי ראשון.

# בי' הר"מ קזיס דרק בכ"ר יש חום יס"ב לשיעור זמן שיכול לבשל

בי' הר"מ קזיס דיש זמן לשיעור בישול אחר חימום יס"ב וכ"ש מצטנן לפני זמן שיעור בישול

1. במ"ש הב"י (עי' אות ‎יז) דכלי ראשון מבשל אף שאינו מעלה רתיחות, ואילו כלי שני אינו מבשל אף במעלה רתיחות, וכדביארו התוס' (עי' אות ‎טו) דכלי ראשון הדפנות שלו חמין וחם הרבה זמן, וכלי שני הדפנות לא חמין והולך ומתקרר, ביאר בחי' רבינו משה קזיס (ד"ה אמנם צריך) דבכל בישול, אין הבישול נעשה ברגע אחד, וצריך שיתבשל קצת זמן בכדי שהדבר יהיה מבושל, ואף כשהדבר מתחמם בשיעור יד סולדת בו, אינו מתבשל עד שיעבור שיעור זמן של בישול, וכתב המהר"ם קזיס דבכלי שני אף שיש בו כח לחמם את מה שמניחים בו, עד שהדבר מגיע לשיעור יד סולדת בו, מ"מ כיון דבכדי שיהיה בישול גמור, צריך שיתחמם קצת זמן, וכיון דהמים שבכלי שני מתקררים, לכן עד שמגיע הזמן שהדבר יכול להתבשל, כבר אין המים חמים, ולכן כלי שני אינו מבשל.

בי' הר"מ קזיס דבכ"ר דנשאר חומו לזמן מרובה ובזמן הזה יש שיעור בישול אחר החימום ביס"ב

1. אבל בכלי ראשון, ביאר בחי' רבינו משה קזיס דכיון שהחום שלו נשאר להרבה זמן, בתוך הזמן הזה יש שיעור בישול שהדבר שנמצא בו מתחמם לשיעור יד סולדת ומתבשל.

בי' הר"מ קזיס דכ"ר שחומו נחלש וקרוב להצטנן אף שחם ביס"ב לא מבשל אך לא פלוג רבנן

1. אך כתב בחי' רבינו משה קזיס דלפעמים אף כלי ראשון אינו מבשל, אחר שהכח של החום נחלש, והוא קרוב להצטנן, אעפ"י שעדיין הוא חם בשיעור יד סולדת בו, [דמ"מ אין בו חום בשיעור זמן של בישול], אלא דכיון שא"א לתת בזה שיעור, לכן אסרו חכמים להניח כל דבר בכלי ראשון, כ"ז שהוא חם בשיעור יד סולדת בו.

בי' התורי"ד דמים לא מתבשלים מיד בכ"ר וצריך זמן לבישול ובמרובים ל"א קמא קמא בטיל

1. וע"ע במ"ש התוס' רי"ד לקמן (מא. ד"ה לא יתן) דבנותן מים מרובים לתוך מיחם שפינהו להפשירן, לא אמרינן דקמא קמא בטיל, כיון דהמים אינם מתבשלים מיד, ורק לאחר שיעור בישול הם מתבשלים, ולפני שמגיע שיעור הבישול, כבר נתן הרבה מים צוננים, ואין כח במים החמין לבשל את הכל.

# בי' הראש יוסף בתוס' דכ"ש שיכול לחמם ליס"ב אסור לתת מים

בי' הראש יוסף בתוס' דאסור לתת מים ושמן בכ"ש שיכול לחמם בשיעור יס"ב דיס"ב מבשלם

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎טו) דכלי שני מותר אף ביד סולדת בו, כיון דהדפנות שלו אינם חמין, והכלי הולך ומתקרר, כתב הראש יוסף (סוד"ה ש"מ) דמבואר מדברי התוס' דכלי שני שיכול לחמם את הדבר שנותנים בו בשיעור יד סולדת, אסור לתת בו מים ושמן, כיון דהם מתבשלים בשיעור של יד סולדת, ואין חילוק בזה בין כלי ראשון לכלי שני, ועי' במ"ש הפרמ"ג (עי' אות ‎נז) בדעת רבי יוסי בירושלמי.

# בי' החוו"ד דדפנות כ"ר חמות לא מתקרר מעילאה או תתאה

בי' החוו"ד בתוס' דדפנות הכ"ר חמין ולא מתקרר מתתאה או מעילאי אף דתתאה או עילאה גבר

1. כתב החוו"ד (סי' צ"א סק"ה ד"ה אחר העיון) דכלי ראשון שהעבירו מע"ג האור והניחו במקום קר, כ"ז שהוא חם בשיעור יד סולדת בו, לעולם יש לו דין כלי ראשון, [אף למ"ד דתתאי גבר], וכדכתבו התוס' (עי' אות ‎טו) דכיון שהכלי עמד ע"ג האש, הדפנות שלו חמין, ונשאר בו חום להרבה זמן, וכתב החוו"ד דכוונת התוס' לומר דאעפ"י דהניחו במקום קר, אין הכלי מתקרר ממה שתחתיו. [ולא ממה שמעליו למ"ד דעילאה גבר].

בחילוק בין קו' תוס' בכ"ר לקו' הירושלמי

# קו' השיירי קרבן על תוס' דהירושלמי כבר חילק בין כ"ר לכ"ש

קו' השיירי קרבן על התוס' דבירושלמי מבואר דעשו הרחקה לכ"ר ולא מחמת דדפנותיו חמין

1. במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎יד) מה החילוק בין כלי ראשון שהוא מבשל, לכלי שני שאינו מבשל, ובמה שתירצו התוס' (עי' אות ‎טו) דכלי ראשון, הדפנות שלו חמין, וכלי שני דהדפנות שלו אינם חמין, והכלי מתקרר מהר, הקשה השיירי קרבן (פ"ג ה"ד, כה. ד"ה כאן) דמשמע דלא ראו התוס' את דברי הירושלמי (פ"ג סוה"ד, כה.) דהקשה מה בין כלי ראשון מה בין כלי שני, וא"ר יונה דעשו הרחקה לכלי ראשון, ולא עשו הרחקה לכלי שני, ומבואר דאינו מחמת דכלי שני אינו מבשל. [ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎קו) בדעת הרמב"ם].

בי' השיירי קרבן דלדינא אין חילוק בין תוס' לירושלמי דכ"ר אסור ביס"ב וכ"ש מותר ביס"ב

1. וכתב השיירי קרבן דמ"מ לדינא אין חילוק בין דברי התוס' לירושלמי, דבכלי שני מותר אף ביד סולדת בו, והביא השיירי קרבן את דברי המג"א (עי' אות ‎סה) דכתב דמבואר בירושלמי דכלי ראשון אסור אף כשאינו חם בשיעור יד סולדת, ודחה השיירי קרבן דאיתא בירושלמי דרק במקום שאין היד שולטת בו עשו הרחקה, והיינו שיעור דיד סולדת, והביא השיירי קרבן דכ"כ הש"ך (עי' אות ‎נא).

# תי' הפרמ"ג דלכל הביאורים בירושלמי אינו שייך לקו' תוס' כלל

התי' הא' בפרמ"ג דהנדון בירושלמי הוא לענין הפשר דבזה עשו הרחקה בכ"ר ולא לענין בישול

1. ותירץ הפרמ"ג (יו"ד סי' ס"ח משב"ז סק"ט סוד"ה הדין הא') את קושית השיירי קרבן (עי' אות ‎כו) דלפי מה שביאר הפרמ"ג (עי' אות ‎פו) [והגר"א (עי' אות ‎פג) והקרן אורה (עי' אות ‎פט)] דהנדון בירושלמי אינו לענין בישול בכלי ראשון, אלא רק לענין הפשר, ובזה אמרינן דהחמירו בכלי ראשון, א"כ דברי הירושלמי בדין הפשר, לא שייכי כלל לדברי התוס' (עי' אות ‎טו) דביארו את החילוק בבישול בין כלי ראשון לכלי שני.

התי' הב' בפרמ"ג דלבי' היש"ש והבית יעקב דבירו' הנדון בלא יס"ב והתוס' ביארו בדין יס"ב

1. ועוד תירץ הפרמ"ג דלפי ביאור היש"ש בחולין (עי' אות ‎סד) והבית יעקב (עי' אות ‎עב) בדברי הערוך דהא דהחמירו בירושלמי היינו בכלי ראשון שאין היד סולדת בו, א"כ קושית הירושלמי היא באופן שאין היד סולדת, ובזה אמרינן דהחמירו בכלי ראשון, ואילו קושית התוס' (עי' אות ‎יד) היא באופן אחר שהיד סולדת בו, דמה החילוק בזה בין כלי ראשון לכלי שני, וע"ז תירצו התוס' דבכלי שני הדפנות מקררות.

התי' הג' בפרמ"ג דלהר"ן והש"ך והפר"ח דלירושלמי כ"ר דרבנן א"כ קו' תוס' לבבלי דהוי דאו'

1. ועוד תירץ הפרמ"ג דלפי ביאור הש"ך (עי' אות ‎נא) והפר"ח (עי' אות ‎נב) דלדעת הירושלמי אין בישול מדאו' בכלי ראשון, דבישול דאו' הוא רק בדבר שהאור מהלך תחתיו, א"כ לא קשה כלל קושית השיירי קרבן, דהא הבבלי פליג על הירושלמי בזה, כדכתב הר"ן (עי' אות ‎לג) ולכן לדעת הבבלי דיש בישול דאו' בכלי ראשון, הוקשה לתוס' מה החילוק בין כלי ראשון לכלי שני, וע"ז תירצו התוס' דבכלי שני הדפנות מקררות, וכן תירץ האו"ש (שבת פ"ט ה"ב ד"ה ובירושלמי) דמוכח מהגמ' לעיל (לט.) בקולייס האיספנין, דלדעת הבבלי יש בישול דאו' בכלי ראשון, ולכן הקשו התוס' (עי' אות ‎יד) מה החילוק בין כלי ראשון לכלי שני, וכתב האו"ש דא"צ לדחוק כדברי השיירי קרבן (עי' אות ‎לז). [אמנם השיירי קרבן (עי' אות ‎לט) עצמו הביא ראיה זו, ולא כתב דלפי"ז מבוארת קושית התוס'].

ביאורי הראשונים אי כ"ר דאו' או דרבנן

# בי' הרמב"ן בירושלמי דכ"ר דרבנן ואף לבבלי אינו בישול גמור

בי' הרמב"ן דלהירושלמי בישול דאו' הוא רק באור מהלך תחתיו אבל בכ"ר הוא הרחקה דרבנן

1. הביא הרמב"ן בע"ז (עד: סוד"ה וענין הירושלמי) את דברי הירושלמי לקמן (פ"ג ה"ה, כה.) דמסתפק הירושלמי בחיוב בישול בכלי ראשון, ופשט הירושלמי דבישול ברור היינו "כל שהאור מהלך תחתיו", וביאר הרמב"ן בע"ז דס"ל להירושלמי דאין חיוב בישול מדאו' בכלי ראשון שהעבירו מע"ג האור, כיון שאין האור מהלך תחתיו, וכתב הרמב"ן בע"ז דזהו הביאור בדברי הירושלמי (פ"ג סוה"ד, כה.) דבין במקום שהיד שולטת ובין במקום שאין היד שולטת, עשו הרחקה לכלי ראשון, ולא עשו הרחקה לכלי שני, [וכתב החת"ס לקמן (מב. סוד"ה ולמעיין) דהרמב"ן ביאר בירושלמי כביאור הש"ך (עי' אות ‎ע) דאין היד שולטת, היינו שאין ליד שליטה במקום זה, שהוא אותו שיעור דיד סולדת בו, ודלא כבית יעקב (עי' אות ‎עב)], וכתב הרמב"ן דהיינו כיון דס"ל להירושלמי דכלי ראשון הוא דרבנן ולא דאו', ולכן אמרינן דעשו הרחקה בכלי ראשון. [והוסיף הרמב"ן בע"ז (עד: ד"ה והוי זהיר) דלענין בישול בשבת הא דאיתא בגמ' "כלי ראשון", היינו בכלי ראשון שהעבירו רותח מע"ג האור, דהוא נקרא כלי ראשון כיון דבתחילתו היה ע"ג האור, ואין הכוונה לכלי שהאור מהלך תחתיו, אך כתב הרמב"ן דלענין הגעלה לשון כלי ראשון, הוא באופן שהאור מהלך תחתיו].

בי' הרמב"ן דאף לבבלי כ"ר אינו בישול גמור כדמוכח ממלח ובשר תורא דבשלים רק ע"ג האור

1. והוסיף הרמב"ן בע"ז (עד: ד"ה ואעפ"י) דמבואר בירושלמי דלכו"ע בישול גמור הוא רק באור מהלך תחתיו, וכן דעת הבבלי כמבואר בגמ' לקמן (מב:) דמלח ובשר תורא אינם מתבשלים אף בכלי ראשון, ומבואר דבישול ברור הוא רק ע"ג האור, [ודלא כהר"ן (עי' אות ‎לג) דכתב דהבבלי פליג על הירושלמי], וכתב הרמב"ן דה"ה לענין תבלין, דכלי ראשון אינו בישול גמור, ובדברים שקשה לבשלם אף לכתחילה מותר לתת אותם בכלי ראשון דאינו בישול כלל, [וכן משמע בדברי הריטב"א (עי' אות ‎סא) והמהר"ם חלאווה בפסחים (עי' אות ‎לה)], ועוד הוסיף הרמב"ן דכל הנדון אי שייך בישול בכלי ראשון, היינו רק בדבר שאפשר לאוכלו חי כמות שהוא, כמו במלח ותבלין אבל דבר שאינו נאכל חי, רק באור מהלך תחתיו הוי בישול, ובלא"ה אינו בישול כלל. [כן הגירסא ברמב"ן בכת"י, וכן העתיק הרשב"א בע"ז את לשון הרמב"ן, אבל בהג' הגרא"ז ברמב"ן בע"ז (או' ע"ג) הגיה להיפך עיי"ש בדבריו].

# בי' הר"ן דהבבלי והירושלמי נח' אי בישול בכ"ר דאו' או דרבנן

בי' הר"ן דלהירושלמי בישול דאו' רק באור מהלך תחתיו ולבבלי אף בכ"ר הוי בישול דאו'

1. כתב הר"ן על הרי"ף לקמן (כ. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ח], ד"ה ואין זו ראיה) ובע"ז (לח: מדה"ר ד"ה גרסינן, [מהדו' עוז והדר עמ' צ"ח ד"ה וראייתו]) דלדעת הירושלמי לקמן (פ"ג ה"ה, כה.) דבישול ברור היינו "כל שהאור מהלך תחתיו", אין בישול בכלי ראשון, ורק כשהאור מהלך תחתיו הוי בישול, אך כתב הר"ן דהירושלמי פליג על הבבלי דס"ל דכלי ראשון דאו', כדאיתא בגמ' לקמן (מב:) דיש דברים שמתבשלים אף בכלי ראשון אחר שהעבירו מע"ג האור, [ודלא כרמב"ן (עי' אות ‎לב) דכתב דאף לבבלי כלי רק באור מהלך תחתיו הוי בישול גמור], ועי' במ"ש האגלי טל (עי' אות ‎צא) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎צ) דאף לבבלי כלי ראשון דרבנן.

בי' הפרמ"ג בר"ן דמודה הירושלמי דמדרבנן בישול בכ"ר הוי בישול ועיקר כוונת הר"ן לדין עירוי

1. במ"ש הר"ן (עי' אות ‎לג) דלדעת הירושלמי אין בישול בכלי ראשון, ורק כשהאור מהלך תחתיו הוי בישול, כתב הפרמ"ג (יו"ד סי' ס"ח משב"ז סק"ט ד"ה הדין הב') דמודה הר"ן דאף להירושלמי דמדרבנן הוי בישול בכל כלי ראשון, אף כשאין האור מהלך תחתיו. [ועיי"ש במה שביאר הפרמ"ג דעיקר כוונת הר"ן לומר דכיון דכשאין האור מהלך תחתיו אינו בישול דאו', א"כ עירוי מכלי ראשון אינו בישול מדאו'].

בי' המהר"ם חלאווה דכ"ר היינו רק בהעבירו מע"ג האור כדמוכח בירושלמי דכ"ר הרחקה דרבנן

1. כתב המהר"ם חלאווה בפסחים (ל: ד"ה ברותחים) דכלי ראשון היינו אחר שהעבירו מע"ג האש, אבל ע"ג האש אינו נקרא כלי ראשון, כדמוכח מהא דאיתא בירושלמי (פ"ג סוה"ד, כה.) דאמר רבי יונה כאן וכאן אין היד סולדת בו, [ולא כתב המהר"ם חלאווה כגירסא דלפנינו "שולטת", וכ"כ המהר"י קורקוס (עי' אות ‎סב), ומשמע דביאר דשולטת היינו סולדת, כביאור ר"ח (עי' אות ‎עג) והבית יעקב (עי' אות ‎עב) בדעת הערוך], אלא עשו הרחקה לכלי ראשון, ולא עשו הרחקה לכלי שני, וביאר המהר"ם חלאווה דבכלי ראשון עשו הרחקה מדרבנן, וכתב המהר"ם חלאווה דאי כלי ראשון היינו בעומד ע"ג האש, א"כ הוא בישול גמור מדאו', ומוכח דכלי ראשון היינו לאחר שהעבירו מע"ג האש, וכן מוכח מהירושלמי לקמן (פ"ג ה"ה, כה.) דבישול ברור היינו "כל שהאור מהלך תחתיו", וביאר המהר"ם חלאווה דכוונת הירושלמי לומר דאעפ"י דמדאו' בישול הוא רק באור מהלך תחתיו, מ"מ רבנן אסרו אף בכלי ראשון, וכתב המהר"ם חלאווה דמוכח דכלי ראשון היינו לאחר שהעבירוהו מע"ג האש[[14]](#footnote-14). [אך לא הזכיר המהר"ם חלאווה דהבבלי פליג על הירושלמי בזה, כדכתב הר"ן (עי' אות ‎לג)].

הוכחות האחרונים דלבבלי כ"ר דאו'

# בי' האחרונים בהוכחת הר"ן דלבבלי כ"ר דאו' ודלא כירושלמי

קו' השיירי קרבן דאפש"ל דבין לירושלמי ובין לבבלי כ"ר אסור מדאו' אך אין בו חיוב כרת

1. במ"ש הר"ן (עי' אות ‎לג) דלדעת הירושלמי אין בישול בכלי ראשון, ורק כשהאור מהלך תחתיו הוי בישול, והבבלי פליג ע"ז כדמוכח בגמ' לקמן (מב.), הקשה השיירי קרבן (פ"ג ה"ה, כה. ד"ה התיב) דלא מוכח בירושלמי דפטור מדאו' בכלי ראשון שאין האור מהלך תחתיו, ואפש"ל דכוונת הירושלמי דאין בזה חיוב כרת, ובזה אפש"ל דאף הבבלי מודה.

בי' השיירי קרבן דא"א להוכיח דלבבלי כ"ר חייב כרת מגלגול ביצה דהא חשיב כבישל ע"ג אור

1. וכתב השיירי קרבן דהיה אפשר להוכיח דלהבבלי יש חיוב חטאת בכלי ראשון, אף באופן דאין האור מהלך תחתיו, מהא דאיתא לעיל (לח:) דבגלגל ביצה חייב חטאת, דמשמע דאיירי אף באופן דאין האור מהלך תחתיו, [דקאי על מתני' דגלגל ביצה בצד המיחם שהוא תולדות האור, ואין האור תחת הביצה], אך דחה השיירי קרבן דאפש"ל דכיון דהצליה בביצה היא מחמת החום של המיחם דהאור מהלך תחתיו, חשיב שהאור מהלך אף תחת הביצה.

הוכחת השביתת השבת מהרמב"ם בפיהמ"ש דגלגול ביצה לא ע"ג האור ומוכח דחייב כרת

1. ובשביתת השבת (מבשל פתיחה או' ו') הביא את דברי הרמב"ם בפיהמ"ש לעיל (פ"ג מ"ב, הובא בסימן ה' אות ה') דכתב בהא תנן דאין נותנין ביצה בצד המיחם, דמיחם נשאר חם אחרי שמורידים אותו מהאש, ומוכח דאיירי אחר שהעבירו מע"ג האש, דאין האור מהלך תחתיו, ואפ"ה אמרינן בגמ' לעיל (לח:) דחייב חטאת, [וע"ע במ"ש המאירי לעיל (לח: ד"ה אמר המאירי, הובא בסימן ה' אות ו') דהמיחם נמצא ע"ג האש, או שהורידהו מהאש, וג"כ משמע דהנדון בגמ' בגלגל ביצה הוא גם באופן שהורידוהו מהאש], וכתב השביתת השבת דדוחק לומר דדוקא בביצה ס"ל להרמב"ם דחייב בתולדות האור, [היינו בגלגול ביצה דהוא בישול קל], דהא כתב הרמב"ם (שבת פ"ט ה"ב, הובא בסימן ה' אות ב') דהנותן ביצה בצד המיחם כדי שתגלגל והתגלגלה חייב, כיון דהמבשל בתולדות האור, הוא כמבשל באור עצמו, ומשמע דהוא כל בישול בתולדות האור ולא רק בביצה, וא"כ מהא דאמרינן דחייב חטאת מוכח דהבבלי פליג על הירושלמי.

בי' השיירי קרבן דבקולייס האיספנין דבחמין הוי בישול מוכח דלבבלי בישול אף שלא ע"ג אור

1. ועוד הביא השיירי קרבן (פ"ג ה"ה, כה. ד"ה התיב) ראיה דלדעת הבבלי יש חיוב חטאת אף באין האור מהלך תחתיו, מהא דהגמ' לעיל (לט.) הביאה ראיה דחייב בגלגל ביצה, מדתנן לקמן (קמה:) דבקולייס האיספנין חייב בהדחה דהיא גמר מלאכתו, ומבואר דאף דבר שמתבשל ע"י מים חמין, ואין אור מהלך תחתיו כלל חייב, ואמרינן בגמ' לקמן (קמה:) דבהדיח חייב חטאת, וכ"כ האו"ש (שבת פ"ט ה"ב ד"ה ובירושלמי).

בי' השיירי קרבן דלירושלמי מתני' דקולייס האיספנין היא איסור דרבנן ואין בזה חיוב חטאת

1. אך הקשה השיירי קרבן דלדעת רבי זעירא בירושלמי דבישול דאו' הוא רק באור מהלך תחתיו, הא מוכח במתני' לקמן (קמה:) דאף בבישול בחמין חייב, ותירץ השיירי קרבן דלרב זעירא אין חיוב חטאת בקולייס האיספנין, ויש רק איסור דרבנן להדיחו בחמין.

דחיית הפרמ"ג דקולייס האיספנין הוא רך וחייב מדין מכה בפטיש ולא מוכח דכ"ש מבשל

1. ודחה הפרמ"ג (יו"ד סי' ס"ח משב"ז סק"ט ד"ה הדין הב') את הוכחת השיירי קרבן (עי' אות ‎לט) ממתני' לקמן (קמה:) בקולייס האיספנין דיש חיוב חטאת אף בהדחה בחמין שאין האור מהלך תחתיו, דהא בקולייס האיספנין איירי בכלי שני, ואפ"ה חייב חטאת כיון דקולייס האיספנין הוא דק ורך והדחתו היא גמר מלאכתו, וחייב בזה מדין מכה בפטיש, כדכתב הלבוש (סי' שי"ח ד', הובא בסימן ה' אות כ"ט), וודאי דא"א להוכיח מזה דכלי שני הוא מבשל.

# בי' הקר"א דמוכח בחולין דבב"ח כ"ר הוי בישול וה"ה בשבת

ספק הקרן אורה אי להירושלמי תולדות האור לאו כאור או דפליג רק בכלי ראשון דלא מבשל

1. כתב בקרן אורה (ד"ה והנה לא מצינו) דיש להסתפק בדברי הירושלמי אי ס"ל דדין בישול דאו', היינו רק ע"י האור, וא"כ בתולדות האור ס"ל להירושלמי דלא הוי בישול, ופליג על הבבלי דבישול בצד המיחם והדחת קולייס האיספנין בתולדות האור הוי בישול, או דהירושלמי איירי דוקא לענין כלי ראשון, דס"ל דאין כח בכלי ראשון לבשל, אך לא פליג על הבבלי בתולדות האור. [אבל באו"ש (עי' אות ‎יב) כתב דאף להירושלמי תולדות האור כאור, ועי' במ"ש היפה עינים לעיל (לט: ד"ה ור"י מתיר, הובא בסימן ה' אות מ"א)].

בי' הקר"א דבשבת אין ראיה ברורה דלבבלי כ"ר דאו' אבל בב"ח מוכח כן ופליג על הירושלמי

1. וכתב הקרן אורה דלא מצינו בפירוש בבבלי דבישול בכלי ראשון הוא דאו', ויש רק משמעות כזו, כדהוכיח השיירי קרבן (עי' אות ‎לז) מהגמ' לעיל (לח:) בדין גלגול ביצה, וכדהוכיח השיירי קרבן (עי' אות ‎לט) מהגמ' לעיל (לט.) בדין קולייס האיספנין, אך כתב הקרן אורה (ד"ה והנה שיטת) דכיון דאמרינן בירושלמי לקמן דאף לענין בשר בחלב, אין בישול אלא בדבר שהאור מהלך תחתיו, א"כ מוכח דהירושלמי פליג בכל בישול שלא ע"י האור, ואף בתולדות האור לא הוי בישול דאו', ודלא כגמ' בחולין (קד:) דאף בבשר בחלב שייך בישול שלא ע"י האור, וא"כ ה"ה לענין שבת, מוכח דהבבלי פליג על הירושלמי.

# הוכחות הפר"ח דכ"ר לבבלי אף באינו ע"ג האור ואפ"ה מבשל

הוכחת הב"י דכ"ר מבשל ממתני' דאילפס ודחיית הפר"ח דאפש"ל דאילפס אסור מדרבנן

1. וכתב הפר"ח (יו"ד סי' ס"ח סקי"ח ד"ה והנה בש"ס דילן) דאעפ"י דמסקנת הירושלמי דבישול הוא רק באור מהלך תחתיו, מ"מ לדעת הבבלי אף כלי ראשון שהעבירו מע"ג האור מבשל, דהא איתא בגמ' בסוגיין דכלי ראשון מבשל, והוכיח הב"י (או"ח סי' תנ"א ג') דאף בהעבירו מע"ג האור נקרא כלי ראשון, ממתני' לקמן (מב.) דאילפס וקדירה שהעבירן מע"ג האור, אך דחה הפר"ח דאפש"ל דבמתני' לקמן אילפס אסור מדרבנן.

הוכחות הפר"ח דלבבלי כ"ר מבשל מרש"י באילפס ומרש"י בסוגיין ומדין מלח ומהגמ' בחולין

1. אך כתב הפר"ח דמ"מ מוכח דאף בהעבירו מע"ג האור נקרא כלי ראשון, מדברי רש"י לקמן (מב. ד"ה מרותחין, ד"ה לא יתן) דכתב דאילפס וקדירה שהעבירן מרותחין בין השמשות, לא יתן לתוכן תבלין משחשיכה, כיון דכ"ז שהכלי ראשון רותח, הוא מבשל, וכ"כ רש"י בסוגיין (עי' אות ‎קכט) דאמר רבי שיטול את המים מהאמבטי לכלי שני, בכדי שהמים יצטננו מעט, דכלי שני אינו מבשל, [ומשמע דכלי ראשון מבשל], וכן מוכח בגמ' לקמן (מב:) דאמרינן דמלח אינו מתבשל בכלי ראשון, ואי כלי ראשון היינו בעומד ע"ג האור, א"כ פשיטא דמלח מתבשל ע"ג האור, [וכ"כ המהר"ם חלאווה (עי' אות ‎לה)], וכן מוכח מהגמ' בחולין (קד:) דאין מעלין את הבש והגבינה על השולחן, שמא יעלה באילפס רותח, ומוכח דאף לאחר שהעבירו מע"ג האור חייב בו משום בישול בשר בחלב, [וכ"כ הקרן אורה (עי' אות ‎מג)], וכתב הפר"ח דא"כ מוכח כדברי הר"ן (עי' אות ‎לג) דהבבלי חולק על הירושלמי, וס"ל דאף בכלי ראשון הוי בישול. [ועיי"ש במה שהוסיף הפר"ח (יו"ד סי' ס"ח סקי"ח ד"ה והנה בש"ס דילן בסוגריים) להוכיח כן מהגמ' לעיל (יח:)].

דחיית הפרמ"ג דאפש"ל דמ"ש רש"י דכ"ר מבשל היינו מדרבנן ובגמ' בחולין איירי ע"ג האור

1. ודחה הפרמ"ג (יו"ד סי' ס"ח משב"ז סק"ט ד"ה הדין הב' וכו' הנה הפר"ח) דחה את הוכחות הפר"ח (עי' אות ‎מה) וכתב דאפש"ל דהא דמבואר ברש"י בסוגיין ולקמן דכלי ראשון מבשל, היינו דמבשל מדרבנן, והא דאיתא בגמ' בחולין (קד:) דלא יעלה בשר וגבינה על השולחן, שמא יעלה באילפס רותח, היינו שמא יעלה ע"ג האור בשר וגבינה יחד, אך כתב הפרמ"ג דמ"מ הדין אמת דלבבלי כלי ראשון מבשל מדאו', כדכתב הר"ן (עי' אות ‎לג).

# בי' האגל"ט ברמב"ם דמוכח בפסחים דכ"ר דרבנן אף לבבלי

בי' האגל"ט דאין הוכחה דהבבלי פליג על הירו' ואפש"ל דאף לבבלי כ"ר הוא דרבנן

1. עי' במה שביאר האגלי טל (עי' אות ‎צא) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎צ) דפסק להלכה דכלי ראשון מבשל מדרבנן כירושלמי, והביא האגלי טל (האופה כ"ג או' א') את דברי הר"ן (עי' אות ‎לג) דכתב דהבבלי פליג על הירושלמי, וס"ל דחייב חטאת, ואת קושית השיירי קרבן (עי' אות ‎לו) דלא מוכח כן בבבלי, דאפש"ל דכל האיסור בהגמ' לעיל (לח:) בדין גלגול ביצה, ובגמ' לעיל (לט.) בדין קולייס האיספנין, הוא דרבנן, ובזה אף הירושלמי מודה, ועיי"ש במ"ש האגלי טל (האופה כ"ג או' ג') דאין להוכיח מהגמ' בחולין (קד:) דבישול בכלי ראשון הוא דאו'.

הוכחת האגל"ט מהגמ' בפסחים דלבבלי כ"ר דרבנן דמוכח דלענין חמץ כ"ר אינו מבשל

1. וכתב האגלי טל (האופה כ"ג או' ד') דבגמ' בפסחים (מ:) משמע דבישול בכלי ראשון הוא דרבנן, דאמרינן דלענין פסח חומץ מבשל, ולת"ק המולל קמח בקדירה צריך לתת חומץ אחר שמולל, דע"י החומץ מתבשל ולא מחמיץ ולר"י אף אם יש בה חומץ קודם מותר, כיון דס"ל דהחומץ מבשל, כדאמר ר"י במתני' לקמן (מב:) דאסור לתת תבלין לכלי שני שיש בו חומץ וציר, וכתב האגלי טל דבצונן ודאי דאף לר"י אין החומץ מבשל, דא"כ אף בכלי שני מותר דאין בזה כל איסור בשבת, דאינו תולדות האור, אלא מוכח דהחומץ מבשל רק יחד עם החום של הכלי שני, והקשה האגלי טל דא"כ אמאי אמרינן דההיתר למלול בקדירה שיש בה חומץ רק לר"י, והא קדירה היא כלי ראשון, ואי איירי ביד סולדת בה, א"כ אף בלי החומץ הוי בישול ואינו מחמיץ לכו"ע, ואי איירי בקדירה שהצטננה שאין היד סולדת בה, א"כ אף לר"י לא הוי בישול.

בי' האגל"ט דהרמב"ם פסק כגמ' בפסחים דכ"ר דרבנן ודלא כהר"ן דהבבלי פליג

1. אלא כתב האגלי טל דמוכח מהגמ' בפסחים דאעפ"י דאיירי בכלי ראשון, מ"מ כיון שאין הקדירה ע"ג האש, אין בה בישול מצד עצמה, ורק לדעת ר"י דחומץ מבשל בצירוף החום של הקדירה, הוי בישול, וכתב האגלי טל דא"כ מוכח דלא כהר"ן (עי' אות ‎לג) אלא דאף לדעת הבבלי בישול בכלי ראשון הוא דרבנן ולא פליג על הירושלמי, וכדפסק הרמב"ם (עי' אות ‎צא). [ועיי"ש במה שתירץ האגלי טל (האופה כ"ג או' ה') לדעת הר"ן דלא מוכח מהגמ' בפסחים דכלי ראשון אינו בישול מדאו'].

בי' האגל"ט דבסוגיין משמע דבישול בכ"ר דאו' ואף שאפשר לדחות מ"מ כן משמע בפוסקים

1. וע"ע במה שהאריך האגלי טל (האופה כ"ג או' ח') להוכיח מדין שמן דהפשרו זהו בישולו, דבישול בכלי ראשון הוי בישול דאו', וכתב האגלי טל (האופה כ"ג או' י"ב) דאף שאפשר לדחות את הראיה משמן, מ"מ משמעות הש"ס וכל הפוסקים דכלי ראשון הוי בישול דאו'.

הסוברים דבירו' החמירו בכ"ר שהיס"ב

# בי' הש"ך והפר"ח בירוש' דהחמירו בכ"ר ביס"ב ולא באין יס"ב

דחיית הש"ך דמ"ש הירושלמי אין היד שולטת היינו שיד סולדת ובזה החמירו ולא באין יס"ב

1. כתב הש"ך (יו"ד סי' ק"ה סוסק"ה) דהא איתא בירושלמי (פ"ג סוה"ד, כה.) דעשו הרחקה רק לכלי ראשון שאין היד "שולטת" בו, ולא אמרינן דאין היד "סולדת" בו, דכוונת הירושלמי לומר בלשון "אין היד שולטת", שאין ליד שליטה במקום זה, שהוא אותו שיעור דיד סולדת בו, אבל בכלי ראשון שהיד שולטת בו, [דהיינו דאין היד סולדת בו], מוכח בירושלמי דמותר לכו"ע, וכתב החת"ס לקמן (מב. סוד"ה ולמעיין) דכביאור הש"ך בירושלמי, כ"כ הרמב"ן בע"ז (עי' אות ‎לא), ועי' במה שדחה הש"ך (עי' אות ‎ע) את ביאור היש"ש (עי' אות ‎סד) בירושלמי (פ"ג סוה"ד, כה.) דעשו הרחקה לכלי ראשון שאין היד סולדת בו, ובמ"ש הבית יעקב (עי' אות ‎עה) דהש"ך חזר בו.

בי' הפר"ח ברבי יוסי בירושלמי דסתם כ"ש היד שולטת בו דאין יס"ב ולכן אין בו חיוב בישול

1. וכן הביא הפר"ח (יו"ד סי' ס"ח ריש סקי"ח) דאיתא בירושלמי (פ"ג סוה"ד, כד:) "מה בין כלי ראשון, מה בין כלי שני, א"ר יוסי כאן היד שולטת, וכאן אין היד שולטת, א"ר יונה כאן וכאן אין היד שולטת, אלא עשו הרחק לכלי ראשון, ולא עשו הרחק לכלי שני, וביאר הפר"ח דדעת רבי יוסי בירושלמי דבכלי שני בסתמא היד שולטת בו דהיינו שאינו נכוה ממנו, [והיינו דלרבי יוסי בירושלמי סתם כלי שני אינו חם בשיעור יד סולדת בו], וס"ל לרבי יוסי דכל שאין היד שולטת בו, [דהיינו שחם בשיעור יד סולדת], מדאו' חייב עליו מדין מבשל, והא דכלי שני אינו מבשל, הוא כיון דסתם כלי שני אינו חם בשיעור דאין היד שולטת בו.

בי' הפר"ח ברבי יונה בירושלמי דאף כ"ר דרבנן דאינו ע"ג האור והחמירו בכ"ר דיס"ב ולא בכ"ש

1. ובדעת רבי יונה בירושלמי, ביאר הפר"ח דס"ל דמדאו' חיוב בישול, הוא רק באופן שהאור מהלך תחתיו, [כדאיתא בירושלמי לקמן (פ"ג ה"ה, כה.)], וכל שהעבירו מע"ג האור אין בו חיוב בישול דאו', והא דתנן לקמן (מב.) דכלי ראשון שהעבירו מע"ג האור מבשל, היינו דעשו הרחקה מדרבנן לכלי ראשון, אבל בכלי שני לא עשו הרחקה, אף כשהוא חם בשיעור שאין היד שולטת בו, [דהיינו שהוא חם בשיעור יד סולדת], דרק בכלי ראשון עשו הרחקה דלא יבואו להתיר בכלי ראשון שע"ג האור, אבל כלי שני אף שהוא חם לא מיחלף בכלי ראשון שע"ג האור, וכתב הפר"ח דס"ל לרבי יונה בירושלמי דלא מסתבר לומר דכלי ראשון שהעבירו מע"ג האור, חייב עליו מדאו', דא"כ היה צריך לחייב בבישול אף בכלי שני שאין היד שולטת בו, [דהיינו שהוא חם בשיעור יד סולדת], אלא מוכח דכל האיסור אף בכלי ראשון הוא מדרבנן.

בי' הפר"ח דקיי"ל להלכה כמסקנת הירו' דכ"ש לא מבשל אף ביס"ב וכן משמע לקמן ובחולין

1. וכתב הפר"ח דמסקנת הירושלמי כדעת רבי יונה, וכן קיי"ל להלכה דכלי שני אינו מבשל אף כשהוא חם בשיעור שהיד סולדת בו, וכן מבואר מדברי התוס' (עי' אות ‎טו) והרמב"ם (עי' אות ‎צ) והב"י (סי' שי"ח ט') והרשב"א בחולין (ח: ד"ה לימא), וכן משמעות הגמ' לקמן (מב:) והגמ' בחולין (קד:) דכלי שני אינו מבשל, אף כשהוא חם בשיעור שהיד סולדת בו.

דברי הפר"ח דכן הביאור בירו' אעפ"י דל"מ כן בראשונים אך לענין כ"ר הבבלי פליג דמבשל

1. וכתב הפר"ח דכך נראה לבאר את דברי הירושלמי, אעפ"י דבדברי הראשונים (עי' אות ‎לא) מבואר דלא ביארו כן בירושלמי, וכתב הפר"ח (יו"ד סי' ס"ח סקי"ח ד"ה והנה בש"ס דילן) דאעפ"י דמסקנת הירושלמי דבישול הוא רק באור מהלך תחתיו, מ"מ לדעת הבבלי אף כלי ראשון שהעבירו מע"ג האור מבשל, עי' במה שהוכיח הפר"ח (עי' אות ‎מה) כן. [ומשמע דכוונת הפר"ח לומר דלענין כלי ראשון הבבלי פליג על הירושלמי, אבל לענין כלי שני מוכח מהירושלמי דאינו מבשל אף ביד סולדת בו, ובזה לא פליג הבבלי].

בי' הפרמ"ג בפר"ח דהירושלמי קאי על מתני' דאילפס ולא על המחלוקת לענין הפשר

1. במ"ש הפר"ח (עי' אות ‎נב) דכוונת הירושלמי לחלק בין כלי ראשון לכלי שני, לענין בישול ולא לענין הפשר, [כדביאר הפרמ"ג (עי' אות ‎פו)], כתב הפרמ"ג (יו"ד סי' ס"ח משב"ז סק"ט ד"ה הדין הא' וכו' אמנם כן הפר"ח) דלפי הגירסא שלפניו הירושלמי קאי על מתני' לקמן (מא.) דמיחם שפינהו, וא"כ הירושלמי איירי לענין הפשר, וכתב הפרמ"ג דאפש"ל דהפר"ח גרס בירושלמי קאי על מתני' לקמן (מב.) דאילפס וקדירה, [דהא דאמרינן בירושלמי "הכל מודים בכלי שני", גרסינן דהיינו ר"י ורבנן דנחלקו במתני' דאילפס], וכתב הפרמ"ג דכן משמע מדברי היש"ש (עי' אות ‎סד) והש"ך (עי' אות ‎נא) דביארו דהנדון בירושלמי הוא על בישול בכלי ראשון במתני' דאילפס וקדירה, ועי' במה שביאר לפי הפרמ"ג (עי' אות ‎פו) גירסתו בירושלמי.

בי' הפרמ"ג בפר"ח דלר' יוסי כ"ש ויס"ב מבשל מדאו' ולר' כ"ר לא מבשל מדאו' ואסור מדרבנן

1. וכתב הפרמ"ג דלפי ביאור הפר"ח (עי' אות ‎נב) והיש"ש (עי' אות ‎סד) והש"ך (עי' אות ‎נא) דהנדון בירושלמי הוא על בישול בכלי ראשון, א"כ מבואר דלדעת רבי יוסי בירושלמי כלי שני שחם בשיעור יד סולדת, הוא מבשל מדאו', [ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎כד) בדעת התוס'], ולדעת רבי יונה בירושלמי אף כלי ראשון אינו מבשל מדאו', כדאיתא בירושלמי לקמן (פ"ג ה"ה, כה.) דבישול ברור היינו "כל שהאור מהלך תחתיו", ומדרבנן עשו הרחקה לכלי ראשון שהעבירו מע"ג האור, ולא עשו הרחקה לכלי שני. [וצ"ב כוונת הפרמ"ג לבאר בדברי היש"ש דההרחקה היא בכלי ראשון שהעבירו מע"ג האש ואין היד סולדת, דהא כתב היש"ש (עי' אות ‎סד) דההרחקה היא בכלי ראשון שע"ג האור ואין היד סולדת, ואולי כוונת הפרמ"ג לבאר בדעת היש"ש דההרחקה בירושלמי היא בכל כלי ראשון שאין יד סולדת בו, רק דלהלכה החמיר היש"ש כירושלמי רק בכלי ראשון שע"ג האש].

בי' המשנ"ב דקיי"ל דכ"ר שאין יס"ב אינו מבשל וכבי' הש"ך והפר"ח בירושלמי ודלא כמג"א

1. כתב המשנ"ב (סי' שי"ח סקס"ד) דכלי ראשון שאין היד סולדת בו אינו מבשל, וכדביארו הש"ך (עי' אות ‎נא) והפר"ח (עי' אות ‎נב) בדברי הירושלמי, ודלא כמג"א (עי' אות ‎סה), אלא כדכתב הגר"א (עי' אות ‎פג) דהמג"א לא דק בירושלמי.

הסוברים דהחמירו בכ"ר אף בלא יס"ב

# בי' התו"י דבאמבטי החמירו בכ"ר אף במקום שאין יס"ב

קו' התו"י דאמאי לא אמר רבי שיניח את השמן במקום שאין יס"ב דודאי רחץ במקום שאין יס"ב

1. כתב התוס' ישנים (או' א') דבאמבטי רב יצחק בר אבדימי רצה להניח את הפך של השמן, במקום שחם בשיעור יד סולדת בו, והקשה התו"י דאמאי לא אמר לו רבי להניח את הפך במקום שאינו חם בשיעור יד סולדת בו, דכיון דרחץ שם, א"כ ודאי דבמקום שרחץ לא היה שיעור יד סולדת בו, והיה לו להניח במקום זה.

תי' התו"י דהחמירו באמבטי שהוא כ"ר אף במקום שאין יס"ב כמו דהחמירו בספל

1. ותירץ התוס' ישנים דאפש"ל דבמקום שרחץ לא היה יכול להפשיר את השמן, ועוד תירץ התוס' ישנים דיש פעמים שהחמירו בכלי ראשון אף במקום שאין בו שיעור יד סולדת בו, וכמו דהחמירו חכמים בגמ' לקמן (מב.) בספל אף בכלי שני, וה"ה הכא באמבטי החמירו, וכתב השביתת השבת (מבשל או' מ"ז) דהיינו כביאור המהרש"ל (עי' אות ‎סד) והמג"א (עי' אות ‎סה) והבית יעקב (עי' אות ‎עא) בדברי הירושלמי דעשו הרחקה לכלי ראשון אעפ"י שאין היד סולדת בו.

# בי' הריטב"א דגזרו בכ"ר שאין יס"ב אטו כ"ר שיס"ב

בי' הריטב"א דגזרו דכ"ר מבשל אף בלא יס"ב אטו יס"ב כיון שהעבירו מע"ג האור רותח

1. כתב הריטב"א לקמן (מב. ד"ה האלפס) דמהא דתנן לקמן (מב.) דאילפס וקדירה שהעבירן מע"ג האור, אסור לתת לתוכם תבלין, כיון דכלי ראשון מבשל, משמע דבכל אופן שהעבירו מע"ג האור אסור לתת לתוכו תבלין, אף כשאין היד סולדת בו, וביאר הריטב"א דבאין היד סולדת, גזרו אטו יד סולדת, כיון דאיירי שהעבירן מע"ג האור כשהיו מרותחין.

# בי' המהר"י קורקוס בירושלמי דבכ"ר גזרו באין יס"ב אטו יס"ב

בי' המהריק"ו בירושלמי דלרבי יונה גזרו בכ"ר שאין יד סולדת בו אטו יס"ב ולא גזרו בכ"ש

1. וכן ביאר במהר"י קורקוס (מעשר פ"ג הט"ו) בירושלמי במעשרות (פ"א סוה"ד, ו.) דנחלקו שם רבי יוסי ורבי יונה בדין כלי ראשון וכלי שני לענין מעשרות, באותה המחלוקת דנחלקו בירושלמי בשבת (פ"ג סוה"ד, כה.), דלרבי יונה דעשו הרחקה לכלי ראשון, ולא עשו הרחקה לכלי שני, ובמהר"י קורקוס העתיק את דברי הירושלמי דהנדון ביד סולדת, ולא ביד שולטת כירושלמי לפנינו, [ולא כתב המהר"י קורקוס כגירסא דלפנינו "שולטת", וכ"כ המהר"ם חלאווה (עי' אות ‎לה), ומשמע דביאר דשולטת היינו סולדת, כביאור ר"ח (עי' אות ‎עג) והבית יעקב (עי' אות ‎עב) בדעת הערוך], וביאר המהר"י קורקוס דרבי יונה מודה דההיתר בכלי שני הוא רק כשאין היד סולדת בו, ונחלקו רק בכלי ראשון דלרבי יונה גזרו בכלי ראשון באין יד סולדת בו, אטו יד סולדת, ובכלי שני לא גזרו, ולרבי יוסי כל שאין היד סולדת מותר אף בכלי ראשון.

בי' הקרבן העדה דעשו הרחקה בכ"ר ביס"ב אטו חמין שע"ג האור ולא עשו הרחקה בכ"ש

1. וכן ביאר הקרבן העדה (פ"ג סוה"ד, כה. ד"ה כאן) דלרבי יוסי בכלי שני בסתמא אין היד שולטת, ולרבי יונה בין בכלי ראשון ובין בכלי שני בסתמא אין היד שולטת, והא דאמרינן דלרבי יוסי עשו הרחקה לכלי ראשון, ולא עשו הרחקה לכלי שני, ביאר הקרבן העדה (פ"ג סוה"ד, כה. ד"ה אלא, ד"ה ולא) דבכלי ראשון גזרו רבנן ביד שולטת בו, [דהיינו יד סולדת], אטו חמין שע"ג האור ממש, אבל בכלי שני לא עשו הרחקה אף כשאין היד שולטת בו.

# בי' המהרש"ל דבכ"ר שע"ג האור א"א להקל אף באין יס"ב

בי' היש"ש דמסברא כ"ר שאין יס"ב לא מבשל אך א"א להקל בכ"ר שע"ג האש כדאי' בירושלמי

1. וכעי"ז הביאו הש"ך (יו"ד סי' ק"ה סוסק"ה) והט"ז (יו"ד סי' צ"א סק"א) את דברי היש"ש בחולין (פ"ח סו"ס ע"א) דכתב דמסברא כלי ראשון שאינו חם בשיעור יד סולדת, אין בו כח להבליע, אך מ"מ בכלי ראשון שע"ג האש א"א להקל, אעפ"י שאין יד סולדת בו, כדאיתא בירושלמי (פ"ג סוה"ד, כה.) דעשו הרחקה לכלי ראשון, ולא עשו הרחקה לכלי שני, ועי' במה שדחה הש"ך (עי' אות ‎ע) את ביאור היש"ש בירושלמי, ובמה שתירץ הבית יעקב (עי' אות ‎עא), ובמ"ש הפרמ"ג (עי' אות ‎נז) בדברי היש"ש.

# בבי' ד' המג"א דהחמירו בלא יס"ב ע"ג האש או שלא ע"ג האש

בי' המג"א בירושלמי דעשו הרחקה לכ"ר שהעבירו מע"ג האור שאינו חם בשיעור יס"ב

1. כתב המג"א (סי' שי"ח סקכ"ח) דכלי ראשון שהעבירו מע"ג האור, שאינו חם בשיעור יד סולדת אינו מבשל, אך הביא המג"א דאיתא בירושלמי (פ"ג סוה"ד, כה.) דעשו הרחקה לכלי ראשון, ולא עשו הרחקה לכלי שני, והיינו דכלי ראשון אסור אף כשאינו חם בשיעור יד סולדת.

בי' הפרמ"ג במג"א דבכ"ר שלא ע"ג האור ולא יס"ב מותר כמשמעות מתני' שהעביר מרותחין

1. וביאר הפרמ"ג (סי' שי"ח א"א סקכ"ח) את דברי המג"א (עי' אות ‎סה) דמבואר בירושלמי דכלי ראשון אסור אף כשאינו חם בשיעור יד סולדת, דהיינו דוקא כשהכלי ראשון עומד ע"ג האור, אבל בהעבירו מע"ג האור, ואין בו יד סולדת מותר, וכתב הפרמ"ג דכן ממשמע ממתני' לקמן (מב.) באילפס ובקדירה שהעבירן "מרותחין", ומשמע דצריך לכה"פ שיהיה חם בשיעור יד סולדת.

בי' התהלה לדוד בפרמ"ג דברש"י מוכח דהעבירו מעלה רתיחות ועכשיו מבשל כשהוא יס"ב

1. וביאר התהלה לדוד (סי' שי"ח כ"ז) דכוונת הפרמ"ג (עי' אות ‎סו) להביא ראיה ממ"ש רש"י לקמן (מב. ד"ה מרותחין, ד"ה לא יתן) דכתב דאילפס וקדירה שהעבירן מרותחין בין השמשות, לא יתן לתוכן תבלין משחשיכה, כיון דכ"ז שהכלי ראשון רותח, הוא מבשל, וביאר התהלה לדוד דכוונת רש"י לומר דבבין השמשות הם היו מרותחין דהיינו שהעלו רתיחות, ועכשיו משחשכה אינם מעלים רתיחות, אך מ"מ הם רותחים בשיעור שהיד סולדת בו, [והיינו דאל"ה קשה מה כוונת רש"י במ"ש דבבין השמשות היו מרותחין, ועכשיו הוא רותח דמבשל, ומוכח דמרותחין היינו שהעלו רתיחות, ומה שעכשיו הוא רותח היינו בשיעור יד סולדת בו], וכתב התהלה לדוד דזו כוונת הפרמ"ג דמוכח ממתני' לקמן דכלי ראשון שהעבירו מע"ג האור, ואין בו יד סולדת מותר, דרק כשהוא עדיין רותח מבשל.

בי' התהלה לדוד בטשו"ע דהעביר מהאור ביס"ב ואסור בלא יס"ב אף באינו ע"ג האור כירושלמי

1. אך כתב התהלה לדוד דמדברי הטור והשו"ע (סי' שי"ח ט') דכתבו בסתמא דכלי ראשון שהעבירו מעל האור מבשל, ולא כתבו דבשעה שהעבירו העלה רתיחות, [כמבואר בדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎סז)], א"כ צ"ל דהא דתנן במתני' לקמן (מב.) שהעבירן מרותחין, הכוונה דבשעה שהעבירן מע"ג האור היו רותחין בשיעור יד סולדת בו, ועכשיו הם פחות מיד סולדת, ואפ"ה אמרינן דכלי ראשון מבשל, וכתב התהלה לדוד דמבואר מדברי הטור והשו"ע דס"ל כהירושלמי דעשו הרחקה לכלי ראשון, אעפ"י שאינו חם בשיעור יד סולדת בו.

בי' המחצה"ש והשביתת השבת במג"א דהחמירו בלא יס"ב אף בכ"ר שהעבירו מע"ג האור

1. אמנם בדברי המחצית השקל (סי' שי"ח סקכ"ח) משמע דביאר בדעת המג"א (עי' אות ‎סה) דס"ל דאף כשהעבירו מע"ג האור, החמירו בלא יד סולדת בו, דכתב על דברי המג"א, דמיהו ביש"ש (עי' אות ‎סד) כתב דעשו הרחקה בכלי ראשון שע"ג האש, ומשמע מדבריו דלדעת המג"א ההרחקה היא אף כשאינו ע"ג האש, וכן ביאר השביתת השבת (מבשל פתיחה או' ד') בדעת המג"א דהוא מחמיר יותר מהיש"ש, ואף כשהעבירו מע"ג האור, החמירו בלא יד סולדת בו, וכדמוכח מהא דביאר המג"א בירושלמי דעשו הרחקה לכלי ראשון, אף שאינו חם בשיעור יד סולדת, וא"א לומר דכוונתו רק בעומד ע"ג האור, דבזה ממילא אסור להעמיד ע"ג האור דהוא מיחזי כמבשל, וא"כ מבואר דלא כהפרמ"ג (עי' אות ‎סו) דביאר במג"א דדוקא בע"ג האור עשו לו הרחקה. [והיינו דלפי"ז מ"ש היש"ש דא"א להקל ע"ג האור, אין כוונתו לבאר כן בדברי הירושלמי, אלא דלירושלמי עשו הרחקה אף באינו ע"ג האור, והיש"ש להלכה החמיר רק בע"ג האור].

# בי' הש"ך "בירושלמי "אין" היד שולטת היינו "יד סולדת"

דחיית הש"ך דמ"ש הירושלמי אין היד שולטת היינו שיד סולדת ובזה החמירו ולא באין יס"ב

1. במ"ש היש"ש (עי' אות ‎סד) בירושלמי (פ"ג סוה"ד, כה.) דעשו הרחקה לכלי ראשון שאין היד סולדת בו, דחה הש"ך (יו"ד סי' ק"ה סוסק"ה) דהא איתא בירושלמי דעשו הרחקה רק לכלי ראשון שאין היד "שולטת" בו, ולא אמרינן דאין היד "סולדת" בו, וביאר הש"ך דאין היד שולטת, היינו שאין ליד שליטה במקום זה, שהוא אותו שיעור דיד סולדת בו, אבל בכלי ראשון שהיד שולטת בו, [דהיינו דאין היד סולדת בו], מוכח בירושלמי דמותר לכו"ע, וכתב החת"ס לקמן (מב. סוד"ה ולמעיין) דכביאור הש"ך בירושלמי, כ"כ הרמב"ן בע"ז (עי' אות ‎לא).

קו' הבית יעקב על הש"ך דאי אין היד שולטת היינו יס"ב מדינא הוא אסור ולא רק דעשו הרחקה

1. ועי' במה שהביא הפרמ"ג (יו"ד סי' ס"ח משב"ז סק"ט ד"ה הדין הא' וכו' וראיתי בשו"ת בית יעקב) את דברי שו"ת בית יעקב (סי' כ') דהקשה לבעל הש"ך עצמו דאי הביאור דאין היד שולטת, היינו שאין ליד שליטה במקום זה, דהיינו דאין יד שולטת הוא שיעור חימם שאוסר דיד סולדת, א"כ אמאי הוצרך הירושלמי לומר דעשו הרחקה לכלי ראשון, הא ביד סולדת מדינא אסור בכלי ראשון, ועי' במה שתירץ הפרמ"ג (עי' אות ‎פ) דלירושלמי כלי ראשון הוא דרבנן.

# הסוברים דלשון יד שולטת היינו יד סולדת והוא חילוף אותיות

בי' הבית יעקב דמוכח בערוך דשולטת היינו סולדת ובירושלמי החמירו באין שולטת דאין יס"ב

1. ועוד הקשה הבית יעקב (סי' כ') לבעל הש"ך עצמו דמוכח דהא דאיתא בירושלמי "יד שולטת", אין הכוונה כדביאר הש"ך (עי' אות ‎ע) דהיינו שאין היד שולטת באותו מקום, אלא כתב הבית יעקב דמוכח דהא דאמרינן בירושלמי "יד שולטת", היינו יד סולדת, וכן מבואר בדברי הערוך (ערך סלד, נד' בגמ' עוז והדר עמ' י"א), וביאר הבית יעקב דא"כ הא דאמרינן בירושלמי דהחמירו בכלי ראשון שאין היד שולטת, היינו דאפי' שאין חם בשיעור יד סולדת בו מ"מ החמירו.

בי' ר"ח והמהר"ם חלוואה והמהר"י קורקוס והגר"א דלשון יד שולטת היינו יד סולדת

1. וכ"כ ר"ח (ד"ה איבעיא להו) דשיעור יד סולדת בו, מבואר בירושלמי (פ"ג סוה"ד, כה.) דהיינו שהיד שולטת בו, דסולדת היינו שולטת, והוא השיעור שכריסו של תינוק נכוית ממנו, וע"ע בדברי המהר"ם חלאווה (עי' אות ‎לה) והמהר"י קורקוס (עי' אות ‎סב) דהעתיקו את דברי הירושלמי וכתבו לשון "סולדת", ולא "שולטת" כירושלמי לפנינו, ומשמע דהבינו דשולטת היינו סולדת, וכ"כ הגר"א (עי' אות ‎פג) והחזו"א (עי' אות ‎קג).

בי' הפרמ"ג בערוך דלשון "שולטת" הוא בחילוף אותיות "סולדת" ודחיית הפרמ"ג דאי"ז כוונתו

1. במ"ש הבית יעקב (עי' אות ‎עב) דמבואר מדברי הערוך דיד שולטת, היינו יד סולדת, ביאר הפרמ"ג (יו"ד סי' ס"ח משב"ז סק"ט ד"ה הדין הא' וכו' וראיתי בשו"ת בית יעקב) דלפי"ז כוונת הערוך לומר דיד שולטת, היינו חילוף אותיות מיד סולדת, אך דחה הפרמ"ג דאין כוונת הערוך לומר דיד שולטת היינו יד סולדת, אלא הם ב' שורשים שונים.

# בי' הבית יעקב דהש"ך חזר בו דמודה השו"ע ליש"ש באין יס"ב

בי' הבית יעקב דהש"ך חזר בו והודה דאפש"ל בשו"ע כיש"ש דע"ג האש אף באין יס"ב אסור

1. וכתב הבית יעקב (סי' כ') דהודה לו הש"ך שאפשר לבאר כן בדברי השו"ע (יו"ד סי' ק"ה ב') דמ"ש דחום של כלי ראשון אוסר ביד סולדת בו, ומשמע דבאין היד סולדת אינו אוסר, היינו דוקא בכלי ראשון שהעבירו מע"ג האש, אבל בעומד ע"ג האש, אפש"ל דמודה השו"ע לדעת היש"ש (עי' אות ‎סד) דאף שאין היד סולדת בו אסור בכלי ראשון, כיון שהוא ע"ג האש.

תי' השלום ירושלים דלירושלמי כ"ר דרבנן דאין האור תחתיו ואף ביס"ב אסור רק מחומרא

1. והביא השביתת השבת (מבשל פתיחה או' ג') בשם השלום ירושלים בירושלמי (פ"ג סוה"ד, דף יד: ד"ה אמר) דהקשה על הבית יעקב דלדעת הירושלמי כלי ראשון שהיד סולדת בו, אינו אסור מדינא, כדאיתא בירושלמי לקמן (פ"ג ה"ה, כה.) דבישול ברור היינו "כל שהאור מהלך תחתיו", וא"כ מבואר דאף בזה הוא רק חומרא לדעת הירושלמי, וא"כ קשה דאמאי הודה לו הש"ך.

בי' הגר"ז דכ"ר שהעבירו מע"ג האור ויס"ב טוב להמנע מלתת לתוכו תבלין לעשות הרחקה וסייג

1. כתב הגר"ז (סי' שי"ח י"ז) דכלי ראשון שהעבירו מע"ג האור, כ"ז שהיד סולדת בו הוא מבשל, ואחר שאין היד סולדת בו טוב להמנע מלתת לתוכו תבלין, כדי לעשות הרחקה וסייג, וכ"כ האגלי טל (האופה י"ב) וביאר האגלי טל (האופה ס"ק כ"ה) דכן ביארו היש"ש (עי' אות ‎סד) והמג"א (עי' אות ‎סה) בירושלמי, ואף דהש"ך (עי' אות ‎ע) פליג על המהרש"ל, מ"מ בבית יעקב (עי' אות ‎עה) הביא בשם הש"ך דחזר בו.

# דחיית הפרמ"ג לבית יעקב דלירו' כ"ר דרבנן וביס"ב החמירו

בי' הפרמ"ג בבית יעקב דלרבי יוסי בירו' סתם כ"ר ולרבי יונה אף בלא יס"ב אסור דהחמירו בכ"ר

1. כתב הפרמ"ג (יו"ד סי' ס"ח משב"ז סק"ט ד"ה הדין הא' וכו' וראיתי בשו"ת בית יעקב) דלפי ביאור הבית יעקב (עי' אות ‎עב) לדעת רבי יוסי בירושלמי בכלי ראשון יד סולדת ולכן אסור, ובכלי שני אין יד סולדת ולכן מותר, ולדעת רבי יונה בירושלמי אף בכלי ראשון אסור באין יד סולדת, דעשו הרחקה בכלי ראשון.

קו' הפרמ"ג דלבית יעקב המח' בירו' בכ"ר שאין יס"ב וביס"ב לכו"ע חייב והא לירו' כ"ר דרבנן

1. אך הקשה הפרמ"ג על הבית יעקב דא"כ בין לרבי יוסי ובין לרבי יונה בדבר שהאור מהלך תחתיו, הוי בישול לכו"ע מדאו', וכלי שני ג"כ מבשל לכו"ע ביד סולדת, והמחלוקת היא בכלי ראשון שאין היד סולדת בו, וכתב הפרמ"ג דא"א לומר כן, דהא ודאי דכלי שני אינו מבשל אף ביד סולדת בו, וכמסקנת הירושלמי לקמן (פ"ג ה"ה, כה.) דבישול ברור היינו "כל שהאור מהלך תחתיו", ועיי"ש במה שהוסיף הפרמ"ג להקשות מהוכחת הירושלמי מפינחא דארזא, ובמה שתירץ בזה, ועיי"ש במה שביאר הפרמ"ג דאין כוונת הערוך (עי' אות ‎עב) לומר דיד שולטת היינו יד סולדת, אלא הם ב' שורשים שונים, עיי"ש בדבריו.

תי' הפרמ"ג לקו' הבית יעקב על הש"ך דהא דהחמירו בכ"ר היינו לדעת הירו' דכ"ר דרבנן

1. ובמה שהקשה הבית יעקב (עי' אות ‎עא) על הש"ך דאי אין היד שולטת, היינו יד סולדת, א"כ מדינא אסור ולא מחמת דעשו הרחקה לכלי ראשון, תירץ הפרמ"ג דאיתא בירושלמי לקמן (פ"ג ה"ה, כה.) דבישול ברור היינו "כל שהאור מהלך תחתיו", וא"כ כל כלי ראשון לדעת הירושלמי הוא בישול רק מדרבנן, ולא קיי"ל הכי, אלא כבבלי דפליג על הירושלמי בזה.

קו' השביתת השבת דבירושלמי בדין הפשר מוכח דא"א לומר דשולטת היינו סולדת

1. ועי' במה שהקשה השביתת השבת (מבשל פתיחה או' ג') על ביאור הבית יעקב (עי' אות ‎עא) בירושלמי דאי לשון הירושלמי "שולטת" היינו יד "סולדת", מהא דאיתא בירושלמי (פ"ג ה"ד, כד.) אמר רב זעירא בשם רב יהודה דמותר להפשיר במקום שהיד שולטת, ואסור להפשיר במקום שאין היד שולטת, ואי לשון "שולטת" היינו "סולדת", א"כ היה לרב זעירא לומר להיפך דמותר להפשיר במקום שאין היד שולטת, וכתב השביתת השבת דאפש"ל דזו כוונת הגר"א (עי' אות ‎פג) במה שהקשה על המג"א (עי' אות ‎סה).

הסוברים דהירו' איירי בהפשר ולא בישול

# בי' הגר"א בירושלמי דכ"ר שהיה ע"ג אור דאו' והחמירו בהפשר

בי' הגר"א דכ"ר שאין היס"ב אינו מבשל כמבואר בדברי התוס' דרק ביס"ב הדופן חמה ומבשל

1. כתב הגר"א (או"ח סי' שי"ח סקכ"ו) דכלי ראשון שאין היד סולדת בו אינו מבשל, כמבואר בתוס' (עי' אות ‎טו) והוסיף הגר"א דאף בתוך הכירה ובתוך התנור מותר כשאין היד סולדת בו, כדאיתא בירושלמי (פ"ג סוה"ד, כה.).

בי' הגר"א דהא דאמרינן בירו' דהחמירו בכ"ר אינו לענין בישול אלא בהפשר שמא יתבשל

1. וכתב הגר"א דמ"ש המג"א (עי' אות ‎סה) להיפך בשם הירושלמי דעשו הרחקה לכלי ראשון, ולא עשו הרחקה לכלי שני, והיינו דכלי ראשון אסור אף כשאינו חם בשיעור יד סולדת, לא דק המג"א בזה, דהא איתא בירושלמי (פ"ג סוה"ד, כה.) דעשו הרחקה בכלי ראשון ולא עשו הרחקה בכלי שני, ביאר הגר"א דכוונת הירושלמי לומר דלענין הפשר, כשהוא נותן בכלי ראשון עשו בו הרחקה, דאעפ"י דהוא בא להפשיר ולא לבשל, מ"מ אסור לו כדי שלא יניח אותו בכלי עד שיתבשל, כדכתבו הרא"ש (סי' י', הובא בסימן ו' אות מ"ד) והר"ן (ד"ה לא בשביל, והר"ן על הרי"ף יט. מדה"ר ד"ה ת"ר מביא, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ה ד"ה אלא], הובא בסימן ו' אות מ"ה), אך כתב הגר"א דשיעור יד שולטת בו דאיתא בירושלמי, היינו שיעור יד סולדת. [וכדביאר הבית יעקב (עי' אות ‎עב) בשם הערוך, וכ"כ ר"ח והמהר"ם חלאווה והמהר"י קורקוס (עי' אות ‎עג)].

בי' הגר"א בירו' דבישול במה שאור מהלך תחתיו היינו בכ"ר שהיה ע"ג האור והעבירו ממנו

1. וכתב הגר"א (יו"ד סי' ק"ה סוס"ק י"ג) דמ"ש הירושלמי לקמן (פ"ג ה"ה, כה.) דבישול ברור היינו "כל שהאור מהלך תחתיו", כוונת הירושלמי לומר בכלי ראשון שבתחילה היה האור מהלך תחתיו, ודלא כרמב"ן בע"ז (עי' אות ‎לא) שנדחק בירושלמי, וכמבואר במתני' לקמן (מב.) בדין אילפס שהעבירו מע"ג האור, ובמתני' לקמן (מא.) בדין מיחם שפינהו, וכן איתא בגמ' בחולין (קד:) דכלי שני אינו דאו', וגזרו בו בבשר בחלב שמא יעלה באילפס ראשון.

בי' השביתת השבת דבירו' באור מהלך תחתיו איירי בעירוי ומשמע דאין כוונתו דכל כ"ר דרבנן

1. וכתב בשביתת השבת (מבשל פתיחה או' ה') דכדברי הגר"א (עי' אות ‎פד) דכוונת הירושלמי דהיה האור מהלך תחתיו, כן משמע מדברי הירושלמי דכיון דהספק הוא לענין עירוי, א"כ א"א לומר דהפשיטות בירושלמי היא על כל דין כל ראשון, דהבישול הוא רק באור מהלך תחתיו, וא"כ צריך לבאר דכוונת הירושלמי דאף כלי ראשון היה האור מהלך תחתיו.

# בי' הפרמ"ג בירושלמי דרק בהפשר החמירו בכ"ר ומבשל מדאו'

בי' הפרמ"ג דהמח' בירו' היא על דין הפשר ובזה אמרי' דהחמירו בכ"ר שמא יניח שם ויתבשל

1. וכן ביאר בפרמ"ג (יו"ד סי' ס"ח משב"ז סק"ט ד"ה הדין הא' וכו' והנה טרם כל) דהנדון בירושלמי הוא לענין הפשר, [דהא דאמרינן בירושלמי "הכל מודים בכלי שני", גרסינן דהיינו ר"מ ורבנן דנחלקו בירושלמי לענין הפשר], ולא לענין בישול בכלי ראשון וכלי שני, וכתב הפרמ"ג דבזה אמרינן בירושלמי דבכלי ראשון עשו הרחקה שלא להפשיר בו, שמא יבא לידי בישול שיניחו שם עד שיתבשל, ובכלי שני לא עשו הרחקה אטו כלי ראשון.

בי' הפרמ"ג מהר"ן דהוכיח בירו' דכ"ר דרבנן רק מהירו' לקמן ולא מדהחמירו בכ"ר דהוא בהפשר

1. וכתב הפרמ"ג (יו"ד סי' ס"ח משב"ז סק"ט ד"ה הדין הא' וכו' אמנם כן הפר"ח) דכן מבואר מדברי הר"ן בע"ז (עי' אות ‎לג) דהביא את דברי הירושלמי לקמן (פ"ג ה"ה, כה.) דבישול ברור היינו "כל שהאור מהלך תחתיו", וכתב הר"ן דהבבלי פליג על הירושלמי בזה, והקשה הפרמ"ג דאמאי לא הביא הר"ן את דברי הירושלמי (פ"ג סוה"ד, כה.) דעשו הרחקה לכלי ראשון, ולא עשו הרחקה לכלי שני, דגם מזה משמע דלדעת הירושלמי אין בישול דאו', בכלי ראשון שהעבירו מע"ג האור, וכתב הפרמ"ג דמבואר מדברי הר"ן דמ"ש הירושלמי דעשו הרחקה בכלי ראשון היינו לענין הפשר, [דהא דאמרינן בירושלמי "הכל מודים בכלי שני", גרסינן דהיינו ר"מ ורבנן דנחלקו בירושלמי לענין הפשר], ולא לענין בישול דאו', ועי' במה שביאר הפרמ"ג (עי' אות ‎נו) בגירסת הפר"ח (עי' אות ‎נב) בירושלמי. [אמנם ברמב"ן בע"ז (עי' אות ‎לא) ובמהר"ם חלאווה (עי' אות ‎לה) הוכיחו דלירושלמי כלי ראשון דרבנן, גם מהא דאמרינן דעשו הרחקה בכלי ראשון].

קו' החזו"א דבירושלמי במעשרות א"א לומר דאיירי לענין הפשר ואולי הוא העתקה משבת

1. במ"ש הגר"א (עי' אות ‎פג) דהנדון בירושלמי הוא לענין הפשר בכלי ראשון וכלי שני, ולא לענין בישול, הקשה החזו"א (מעשרות סי' ד' סקי"ח סוד"ה ר"מ פ"ג) דהא דאפשר לבאר כן היינו בירושלמי בשבת (פ"ג סוה"ד, כה.), אבל בירושלמי במעשרות (פ"א סוה"ד, ו.) א"א לבאר כן, וכתב החזו"א דאפש"ל דכיון דהא דבישול קובע במעשר רק מדרבנן, לכן נקט הירושלמי דהוא דרבנן, אך דחה החזו"א דלשון הרחקה לא שייך בזה, ועוד הקשה החזו"א דכיון דאליבא דאמת כלי שני אינו מבשל, לא היה לירושלמי לנקוט לשון הרחקה, אך כתב החזו"א דאפש"ל דהסוגיא בירושלמי היא באמת בשבת, ולא נאמרה לענין מעשר כלל, והעתיקה הירושלמי במעשרות.

# בי' הקר"א דאפש"ל דלירו' כ"ש ויס"ב מבשל והחמירו בהפשר

בי' הקר"א דהא דהקילו בירו' בכ"ש היינו רק להפשר אבל בבישול אפש"ל דכ"ש ויס"ב אסור

1. כתב הקרן אורה (סוד"ה ונראה דבאמת) דבירושלמי (פ"ג סוה"ד, כה.) מבואר דבכלי שני הפשר מותר לכו"ע, אעפ"י שהוא חם בשיעור יד סולדת בו, כיון דעשו הרחקה לכלי ראשון, ולא עשו הרחקה לכלי שני, וכתב הקרן אורה דמשמע מדברי הירושלמי דכל הקולא שהקילו בכלי שני, היינו דוקא לענין הפשר, [כדביארו הגר"א (עי' אות ‎פב) והפרמ"ג (עי' אות ‎פו) דהירושלמי איירי בהפשר], אבל בבישול גמור אפש"ל דלדעת הירושלמי אסור אף בכלי שני, במקום שהוא חם בשיעור יד סולדת בו, ודלא כמשמעות הבבלי דכלי שני אינו מבשל כלל, ולכן הוצרכו התוס' (עי' אות ‎טו) לבאר דכלי שני אינו מבשל, כיון דהוא מתקרר מהר.

בד' הרמב"ם בכלי ראשון דאו' או דרבנן

# בי' האגל"ט ברמב"ם דכ"ר דרבנן דהבבלי ל"פ על הירושלמי

בי' הרמב"ם דכ"ר שהעבירו מע"ג מחמם הרבה ולא יתן בו מים צוננים או תבלין וכ"ש לא מבשל

1. כתב הרמב"ם (שבת פכ"ב ה"ו) דמיחם שפינהו מותר לתת לתוכו מים להפשירן, ומותר לתת מים חמין לתוך צוננים או להיפך, אבל אם החמין בכלי ראשון אסור, כיון דכלי ראשון מחמם הרבה, וכתב הרמב"ם דכן קדירה רותחת אעפ"י שהורידה מע"ג האש, לא יתן לתוכה תבלין, וכתב הרמב"ם דאם עירה את התבשיל מהקדירה לקערה, אעפ"י שהתבשיל רותח בקרעה מותר לתת לתוכו תבלין, כיון דכלי שני אינו מבשל.

בי' האגל"ט ברמב"ם דבישול בכ"ר מדרבנן מדכתב "לא יתן" והביא דין כ"ר יחד עם דינים דרבנן

1. וכתב האגלי טל (האופה כ"ג או' ב') דממ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎צ) בלשון "לא יתן" לתוכה תבלין, [כלשון דתנן במתני'], משמע דבכלי ראשון אין בישול דאו', אלא רק איסור דרבנן, וכדמבואר מדברי הרמב"ם (שבת פ"א ה"ג) דכתב דבשבת כל מקום שנאמר אין עושין כך וכך או אסור לעשות כך, הוא דין דרבנן ומכין מכת מרדות, והוסיף האגלי טל דכן משמע ממ"ש הרמב"ם את דין כלי ראשון באותו הפרק יחד עם שאר הדינים דרבנן, דרדיית הפת, וגזירת מרחצאות, וגזירת הפשר, ומוכח דאף כלי ראשון הוא דין דרבנן.

בי' האגל"ט ברמב"ם דפסק כירו' דרק באור מהלך תחתיו הוי דאו' וכ"מ ברמב"ם בכנגד המדורה

1. וביאר האגלי טל דפסק הרמב"ם כירושלמי לקמן (פ"ג ה"ה, כה.) דבישול ברור היינו "כל שהאור מהלך תחתיו", הר"ן (עי' אות ‎לג) דלדעת הירושלמי כלי ראשון אסור רק מדרבנן, וכתב האגלי טל דה"ה במניח קיתון כנגד המדורה, דכתב הרמב"ם (שבת פכ"ב ה"ד) דמותר להניח קיתון של מים כנגד המדורה לא בשביל שיחמו אלא כדי דתפוג צינתן, וכן מותר להניח פך של שמן בכדי שיפשר, ולא שיתחמם, דמבואר דבמניח לחמם הוא רק איסור דרבנן, כיון דאין האור מהלך תחתיו, וכתב האגלי טל דאם האש של המדורה נוגעת בקיתון מהצד, ודאי דהוי דאו' דהוא כאור מהלך תחתיו, אלא דס"ל להרמב"ם דאיירי שמניחו כנגד המדורה מרחוק, כדכתב הרא"ש (סי' י', הובא בסימן ו' אות מ"ח), ותמה האגלי טל דאמאי לא מצינו בפוסקים דכתבו דלהרמב"ם כלי שני הוא דרבנן, ועי' במה שהוכיח האגלי טל (עי' אות ‎מז) דהבבלי לא פליג על הירושלמי, וכדמוכח בגמ' בפסחים דכלי שני דרבנן.

# דעת הסוברים דלהרמב"ם כ"ר מבשל מדאו' וכ"ש לא מבשל

דחיית השביתת השבת דלרמב"ם כ"ר דאו' וכתב "לא יתן" דיש דברים שלא מתבשלים בכ"ר

1. ובשביתת השבת (מבשל פתיחה או' ז') כתב דאפשר לדחות את הוכחות האגלי טל (עי' אות ‎צא) ברמב"ם, ולומר דבישול בכלי ראשון הוא בישול מדאו' להרמב"ם, אלא דכיון שיש דברים שאינם מתבשלים בכלי ראשון, לכן לא כתב הרמב"ם דחייב בבישול בכלי ראשון, וכן במה שהוכיח האגלי טל (עי' אות ‎צב) דבישול כנגד המדורה אינו בישול מדאו' להרמב"ם כתב השביתת השבת דאפש"ל דהיינו דוקא במים ושמן, דכל שאינם מעלים רתיחה לא הוי בישול.

בי' הרדב"ז והחזו"א ברמב"ם דכ"ש לא מבשל בשבת אף ביד נכוית בו וכ"ר מבשל מדאו'

1. ועי' במ"ש המהר"י קורקוס (עי' אות ‎צו) והחכמ"א (עי' אות ‎צז) בדעת הרמב"ם דביד נכוית בו הוי בישול מדאו' אף בכלי שני, ובמ"ש הרדב"ז (עי' אות ‎ק) דרק לענין מעשר כלי שני קובע, ולא לענין שב, ובמ"ש החזו"א (עי' אות ‎קי) דלענין שבת הרמב"ם פסק כבבלי דכלי שני אינו מבשל כלל אף ביד נכוית, אעפ"י דלענין מעשר הוי בישול.

בדין כלי שני שהיד נכוית בו אי מבשל

# בי' המהריק"ו ברמב"ם דכ"ש מבשל ביד נכוית אף לענין שבת

בי' הרמב"ם דקביעות מעשר בבישול שמן אינה בכ"ש אך כ"ש שחם מאוד שהיד נכוית בו קובע

1. כתב הרמב"ם (מעשר פ"ג ה"ד) דפירות שבשלן הוקבעו למעשר, ואסור לאכול מהם אכילת ארעי, וכתב הרמב"ם (מעשר פ"ג הט"ו) דהנותן שמן לתך כלי שני אינו קובע למעשרות, דאעפ"י שהוא חם מ"מ אינו מתבשל בכלי שני, אך כתב הרמב"ם דאם היה הכלי שני חם מאוד, עד שהיד נכוית בו, הוא מבשל וקובע למעשר.

בי' המהריק"ו ברמב"ם דמבו' בירושלמי במעשרות ובשבת דביד נכוית אף כ"ש מבשל ככ"ר

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎צה) דבכלי שני שהיד נכוית בו הוי בישול, כתב המהר"י קורקוס (מעשר פ"ג הט"ו) דכן מבואר בירושלמי במעשרות (פ"א סוה"ד, ו.) דנחלקו רבי יוסי ורבי יונה בדין כלי ראשון וכלי שני לענין מעשרות, באותה המחלוקת דנחלקו בירושלמי בשבת (פ"ג סוה"ד, כה.), אבל בכלי שני שהיד נכוית בו, מבואר בירושלמי במעשרות דדינו ככלי ראשון.

# בי' החכמ"א ברמב"ם דיד נכוית מבשל בכ"ש ונח' בירו' ביס"ב

בי' החכמ"א ברמב"ם דאף בשבת כ"ש שהיד נכוית מבשל כירו' וצ"ע על הפוסקים שהשמיטוהו

1. וכ"כ המשנ"ב (סי' שי"ח סקמ"ח) בשם החיי אדם (שבת כלל כ' ד') דבכלי שני רותח עד שהיד נכוית בו, לכו"ע הוא מבשל, וכתב החכמ"א (איסור והיתר כלל נ"ט ו') דכן מבואר להדיא ברמב"ם (עי' אות ‎צה), וביאר החכמ"א בספר שערי צדק (שער מצות הארץ פ"ב בינת אדם או' ט') דהרמב"ם למד כן מהירושלמי במעשרות (פ"א סוה"ד, ו.) דבכלי שני שהיד נכוית בו, מבואר בירושלמי דדינו ככלי ראשון, [וכבר כ"כ המהר"י קורקוס (עי' אות ‎צו)], ותמה בשערי צדק דאמאי השמיטו כל הפוסקים את דעת הרמב"ם בזה, ועי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎ו) דכלי שני אינו מבשל אף כשהוא רותח.

בי' החכמ"א ברמב"ם דלרבי יוסי בירו' בישול דאו' בסתם כ"ר שהוא רותח אף שאין היד נכוית

1. וביאר החכמ"א בספר בשערי צדק בדעת הרמב"ם דרבי יוסי בירושלמי ס"ל דבישול מדאו' הוא במים רותחים, אף שאין היד נכוית בהם, וזו כוונת הירושלמי שאין היד שולטת, והחילוק בין כלי ראשון לכלי שני, הוא דסתם כלי ראשון אין היד שולטת בו, וסתם כלי שני היד שולטת בו.

בי' החכמ"א ברמב"ם דלר' יונה בירו' בישול דאו' רק ביד נכוית ובפחות מזה אסור מדרבנן בכ"ר

1. ובדעת רבי יונה בירושלמי ביאר החכמ"א בספר שערי צדק בדעת הרמב"ם דבישול דאו' הוא רק במים רותחים שהיד נכוית בהם, אבל במים רותחים שרק אין היד שולטת, אין בזה בישול דאו', והא דכלי ראשון אסור בכה"ג, הוא כיון דעשו הרחקה לכלי ראשון, ולא עשו הרחקה לכלי שני, והיינו דאמרו רבנן דכלי ראשון מבשל באין היד שולטת, וכלי שני אינו מבשל באין היד שולטת, אבל ביד נכוית לכו"ע הוי בישול דאו', אף בכלי שני.

# בי' הרדב"ז ברמב"ם דלמעשר כ"ש מבשל ביד נכוית ולא לשבת

בי' הרדב"ז דכוונת הרמב"ם לכ"ר ולא לכ"ש או דלענין מעשר אף כ"ש מבשל ולא לשבת

1. הקשה הרדב"ז (מעשר פ"ג הט"ו) דמשמע ברמב"ם (עי' אות ‎צה) דכלי שני יכול לבשל, כשהיד נכוית בו, והא קיי"ל דכלי שני אינו מבשל, ותירץ הרדב"ז דכוונת הרמב"ם לכלי שהיה ע"ג האש והעבירו ממנה, דכשהוא רותח מבשל, כדתנן לקמן (מב.) דאילפס שהעבירו מע"ג האור מבשל, ועוד תירץ הרדב"ז דאעפ"י דלענין שבת כלי שני אינו מבשל, מ"מ לענין קביעות מעשר חשיב כבישול, כיון דבזה הוא מכשירו לאכילה ונגמרה מלאכתו.

# בי' הפני משה דנח' ביד נכוית מבשל אף בכ"ש או דכ"ר דרבנן

בי' הפני משה דלר' יוסי יד נכוית מבשל אף בכ"ש ולר' יונה כ"ש לא מבשל כלל וכ"ר דרבנן

1. כתב הפני משה (פ"ג סוה"ד, כה. ד"ה אמר רבי יוסי) דלרבי יוסי בירושלמי התירו בכלי שני, כיון שהיד שולטת בו ואינה נכוית, אבל בכלי ראשון אין היד שולטת, [ומשמע כביאור הש"ך (עי' אות ‎ע) דיד שולטת היינו שאין היד סולדת], וכתב הפני משה דמשמע דלרבי יוסי אף בכלי שני אם היד נכוית בו אסור, ובדעת רבי יונה בירושלמי ביאר הפני משה (פ"ג סוה"ד, כה. ד"ה א"ר יונה) דההיתר בכלי שני הוא אף כשהוא רותח מאוד, עד שהיד אינה שולטת בו, כיון דכל האיסור בכלי ראשון הוא רק הרחקה שמא יבא לבשל ע"ג האור, ומשו"ה עשו הרחקה בכלי ראשון, אבל בכלי שני לא עשו הרחקה, אף כשהוא רותח, דכולי האי לא גזור רבנן.

# בי' החזו"א ברמב"ם דבכ"ר יס"ב מבשל ובכ"ש יד נכוית מבשל

בי' החזו"א דמשמע ברמב"ם דכ"ש מבשל ביס"ב וא"כ צ"ב מהו שיעור החום דמבשל בכ"ר

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎צה) דבכלי שני שהיד נכוית בו הוי בישול, כתב החזו"א (מעשרות סי' ד' סקי"ח ד"ה ר"מ פ"ג) דמבואר מדברי הרמב"ם דלענין מעשרות אף כלי שני קובע, כשהוא חם בשיעור יד סולדת, וכתב החזו"א דא"כ כלי ראשון קובע אף כשאין יד סולדת בו, וא"כ צ"ב מהו שיעור החום בכלי ראשון.

בי' החזו"א ברמב"ם דיד נכוית הוא יותר מיס"ב כדמוכח בסוגיין ובירושלמי דשולטת היינו סולדת

1. וכתב החזו"א דאפש"ל דמ"ש הרמב"ם שהיד נכוית בו, היינו חום יותר גדול מיד סולדת בו, דכן ביאר הרמב"ם בדברי הירושלמי במעשרות (פ"א סוה"ד, ו.), וכתב החזו"א דכן משמע בסוגיין דיד סולדת הוא פחות מחום יד נכוית, דהא אמרינן דיד סולדת הוא כשיעור שכריסו של תינוק נכוית, ומשמע דיד עצמה אינה נכוית בשיעור זה, וכתב החזו"א דלכן אמרינן בגמ' דאין היד סולדת ובירושלמי דאין היד שולטת, דהוא שיעור פחות מיד נכוית. [והיינו כביאור הבית יעקב (עי' אות ‎עב) בשם הערוך, ור"ח והמהר"י קורקוס והמהר"ם חלאווה (עי' אות ‎עג) דיש "שולטת" היינו יד סולדת].

בי' החזו"א ברמב"ם דכ"ש מבשל ביד נכוית וכ"ר מבשל ביס"ב ופחות מזה אינו חם אלא מפשיר

1. וכתב החזו"א דאי כוונת הרמב"ם דהיד נכוית הוא בישול בכלי שני, א"כ מבואר דבכלי ראשון שיעור הבישול הוא ביד סולדת, וכן משמע מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎צ) דכתב לענין שבת דכלי ראשון מבשל, וכלי שני אינו מבשל, והרמב"ם איירי בכלי חם דהיינו יד סולדת שהוא פחות מיד נכוית, דא"א לומר דאיירי בפחות מיד סולדת, דא"כ אי"ז נקרא חמין אלא פושרין, ועיי"ש במ"ש החזו"א דלפי"ז צריך להגיה בדברי הירושלמי. [ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎קי) דאפש"ל דלענין שבת לא פסק הרמב"ם כירושלמי דיד נכוית הוי בישול בכלי שני].

בי' החזו"א דמשמע בלשון הרמב"ם דיד נכוית הוא חם ביותר ואילו יס"ב הוא רק חם

1. וכתב החזו"א (מעשרות סי' ד' סקי"ח ד"ה הנה) דכן משמע מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎צה) דיד נכוית הוא שיעור חם יותר מיד סולדת, מדכתב דבכלי שני מבשל ביד נכוית שהוא "חם ביותר", ואילו בכלי ראשון כתב הרמב"ם רק "חם", והיינו שיעור יד סולדת.

# בי' החזו"א דנח' בירו' אי בכ"ש יש שיעור יס"ב או דמתקרר מהר

בי' החזו"א בקו' הירו' דכיון דמבואר דבישול היינו רק ביד נכוית אמאי אסרו בכ"ר אף ביס"ב

1. וכתב החזו"א (מעשרות סי' ד' סקי"ח ד"ה ר"מ פ"ג) דלפי"ז קושית הירושלמי במה בין כלי ראשון לכלי שני, היינו כיון דלדעת הירושלמי בישול הוא ביד נכוית, א"כ מבואר דבפחות מיד נכוית לא חשיב חום של בישול, והקשה הירושלמי דאמאי אסור בכלי ראשון ביד סולדת. [ולפי"ז מיושבת קושית השיירי קרבן (עי' אות ‎כו) על התוס' (עי' אות ‎יד) דקושית הירושלמי היא כיון דס"ל דכלי שני מבשל ביד נכוית, ואילו קושית התוס' היא לבבלי דכלי שני אינו מבשל אף ביד נכוית, כדביאר החזו"א (עי' אות ‎קי) בדעת הבבלי].

בי' החזו"א דלר' יוסי בירו' דביס"ב רק כ"ר מבשל אבל כ"ש מצטנן מהר ולא שייך בו שיעור יס"ב

1. ובדעת רבי יוסי בירושלמי, ביאר החזו"א דאף דביד נכוית הוי בישול בין בכלי ראשון ובין בכלי שני, מ"מ ביד סולדת יש חילוק בין כלי ראשון לכלי שני, דבכלי שני כל שאינו חם בשיעור שהיד נכוית בו, הוא מתקרר ע"י הכלי שני, לפחות משיעור יד סולדת, כיון דכלי שני ממהר להצטנן, אבל בכלי ראשון דנשאר החום והוא מצטנן לאט, אף אחר שאינו חם בשיעור יד נכוית, עדיין הוא חם בשיעור שאין היד שולטת. [דהיינו יד סולדת בו].

בי' החזו"א דלר' יונה בירו' אף בכ"ש שייך שיעור יס"ב אך בישול דאו' אף בכ"ר רק ביד נכוית

1. ובדעת רבי יונה בירושלמי, ביאר החזו"א דאף בכלי שני שייך שיעור שאין היד שולטת, [דהיינו יד סולדת בו], אף לאחר שאינו חם בשיעור יד נכוית, אלא דס"ל לרבי יוסי בירושלמי דבישול דאו' הוא רק בשיעור יד נכוית, אבל בפחות מזה בשיעור יד סולדת אינו בישול מדאו', אלא דהחמירו מדרבנן בכלי ראשון ואסרו ביד סולדת, להחשיבה כמו שיעור יד נכוית, ולא החמירו בכלי שני ביד סולדת, ולא החשיבוה כיד נכוית. [ועיי"ש במה שביאר החזו"א לפי"ז את המשך דברי הירושלמי בפינכא דארוזא].

# בי' החזו"א דכל הנדון בירו' בכ"ר ביס"ב אבל באין יס"ב מותר

בי' החזו"א דמבו' בירושלמי דבפחות מיס"ב אף בכ"ר מותר ורק ביס"ב שייך לאסור בכ"ר

1. וכתב החזו"א (מעשרות סי' ד' סקי"ח סוד"ה ר"מ פ"ג) דלפי"ז כל הנדון בירושלמי הוא לאסור בכלי ראשון ביד סולדת, [דאסור מדרבנן, וביד נכוית אסור מדאו'], אבל בפחות מיד סולדת מותר אף בכלי ראשון, וכתב החזו"א דכ"כ הגר"א (עי' אות ‎פג), אלא דהגר"א ביאר את דברי הירושלמי לענין הפשר, ועי' במה שהקשה החזו"א (עי' אות ‎פח) על הגר"א.

# בי' החזו"א דבמעשר כ' הרמב"ם דנכוית מבשל ולא כ"כ בשבת

בי' החזו"א דאפש"ל דלמעשרות פסק הרמב"ם כירו' אך לשבת פסק כבבלי דיד נכוית לא מבשל

1. אך כתב החזו"א (מעשרות סי' ד' סקי"ח ד"ה מיהו) דאפש"ל דהא דפסק הרמב"ם (עי' אות ‎צה) לענין מעשר כירושלמי, דכלי שני מבשל ביד נכוית, מ"מ לענין שבת לא פסק הרמב"ם (עי' אות ‎צ) כן, כיון דבגמ' בסוגיין אמרינן בפשטות דכלי שני אינו מבשל, ומשמע דלא שייך בו בישול כלל, וכן משמע בגמ' בחולין (קד:), וכתב החזו"א דאפ"ה לענין מעשר פסק הרמב"ם כירושלמי, כיון דבמעשר יש הרבה דברים שקובעים, ולכן אמרינן דכשהוא חם ביותר אף כלי שני קובע.

בי' החזו"א דקשה להקל בשבת ביד נכוית וא"כ אין היתר כ"ש דקשה לשער בין יס"ב ליד נכוית

1. עוד כתב החזו"א (או"ח סי' נ"ב סקי"ט ד"ה וכל) דמ"ש המשנ"ב (עי' אות ‎צז) בשם החיי אדם דיד נכוית בו מבשל אף בכלי שני, היינו כדביאר החזו"א בדעת הרמב"ם בירושלמי, וכתב החזו"א דאעפ"י דאפש"ל דלענין שבת לא קיי"ל כירושלמי בזה, [כדביאר החזו"א (עי' אות ‎קי)], מ"מ קשה להקל באיסור שבת, וכתב החזו"א דא"כ כל ההיתר דכלי שני ביד סולדת בו, נפל בבירא, דהא קשה לשער את החילוק בין יד סולדת ליד נכוית.

בדין דבר גוש דאין לו דפנות המקררות

# פלו' האחרונים אי דבר גוש בכ"ש דינו ככ"ר דאין דפנות מצננות

בי' היש"ש והאו"ה הארוך דדבר גוש שאין לו דפנות המקררות אותו אף בכ"ש דינו ככ"ר

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎טו) דבכלי ראשון, הדפנות שלו חמות, ונשאר בו חום להרבה זמן, ולכן אמרו בו שיעור דכ"ז שהיד סולדת בו, אבל בכלי שני דהדפנות שלו אינם חמין הכלי הולך ומתקרר, הביא הש"ך (יו"ד סי' ק"ה סק"ח) את דברי היש"ש בחולין (פ"ח סו"ס ע"א) דכתב דהא דכלי שני אינו מבשל, היינו דוקא בדבר שמתערב בכלי, אבל גוש שהעבירו מכלי ראשון לכלי שני, יש לו דין כלי ראשון, וכתב הש"ך דכ"כ באיסור והיתר הארוך (כלל ל"ו ז') דדבר גוש שאין לו דפנות שמקררות אותו יש לו דין כלי ראשון, וביאר הש"ך דכן משמע מדברי התוס' דהחילוק בין כלי ראשון לכלי שני, הוא תלוי בחום של דפנות הכלי, וא"כ דבר גוש שהתבשל בכלי ראשון והעבירו לכלי שני, נשאר לו דין כלי ראשון, כ"ז שהוא חם בשיעור יד סולדת בו, כיון שאין לו דפנות שמקררות אותו כמו בכלי שני, וכ"כ הגר"א (יו"ד סי' ק"ה סקי"ז) דכדעת היש"ש כן מבואר בדברי התוס'.

בי' הדרכ"מ דאף דבר גוש שהתבשל בכ"ר והעבירו לכ"ש יש לו דין כ"ש

1. אך הביא הש"ך את דברי הדרכ"מ (יו"ד סי' ק"ה ד') דדחה את דברי היש"ש, וכתב דאין חילוק בין דבר גוש לכל כלי שני.

בי' החוו"ד דאף ליש"ש דיש לדבר גוש דין כ"ר היינו דבולע אך אינו מבשל דאין דופן שמחממת

1. וכתב החוו"ד (סי' צ"ב סקכ"ז) דאף לדעת היש"ש (עי' אות ‎קיב) דלדבר גוש יש דין כלי ראשון, דאין לו דפנות שמקררות אותו, היינו רק לענין דהוא בולע ופולט, אך מ"מ אינו מבשל ככלי ראשון, דהא אין לו דפנות שמחממות אותו ככלי ראשון, כדכתבו התוס' (עי' אות ‎טו).

קו' החוו"ד דדיוק דברי התוס' סותרים זל"ז אי דין כ"ר מחמת דופן מחממת או דאין דופן מקררת

1. והקשה החוו"ד דבדברי התוס' (עי' אות ‎טו) בכלי ראשון משמע דמחמת דהדפנות מחממות לכן הוא מבשל ככלי ראשון, אבל כשאין לו דפנות אין לו דין כלי ראשון, אעפ"י דאין לו דפנות שמקררות אותו, ואילו במ"ש התוס' דבכלי שני הדפנות מקררות אותו, משמע דבאין לו דפנות שמקררות אותו, אינו ככלי שני, אלא ככלי ראשון.

בי' החוו"ד בתוס' דהכ"ר עצמו הדופן מבשלת ובכ"ש דופן מקררת ולא מבשל אף דעילאה גבר

1. ותירץ החוו"ד דכוונת התוס' להקשות למ"ד דעילאה גבר דהיאך כלי ראשון מבשל את הדבר הניתן בתוך הכלי, הא דכיון שנתן לתוכו צונן א"כ עילאה גבר, וע"ז כתבו התוס' דהכלי ראשון מבשל כיון דהדפנות שלו חמין, ובכלי שני הוקשה לתוס' כשמערה מכלי שני לצונן אמאי אינו מבשל הא כשנתן מהכלי ראשון לכלי שני אינו מתקרר, דעילאה גבר, וגם כשנתן מהכלי שני לצונן אינו מתקרר דעילאה גבר, וע"ז כתבו התוס' דכיון דהדפנות שלו מקררות אותו הוא מתקרר בכלי, [וכתב החוו"ד דלמ"ד דתתאה גבר לא הוקשה לתוס', דהא כיון דתתאה גבר א"כ הכלי שני מתקרר כבר כשעירה מהכלי ראשון לשני], אך כתב החוו"ד דבדבר גוש שאין לו דפנות, ודאי דאינו מבשל ככלי ראשון.

בי' המג"א והט"ז דדבר גוש כ"ר אף לבישול ובי' המנחת יעקב דרק לבליעה הוי כ"ר ולא מבשל

1. אבל המג"א (סי' שי"ח סקמ"ה) כתב דדבר גוש מבשל ככלי ראשון, וכתב הפרמ"ג (יו"ד סי' צ"ד משב"ז סקי"ד) דכן משמע בדברי הט"ז (יו"ד סי' צ"ד סקי"ד) אך כתב הפרמ"ג דהמנחת יעקב (כלל ס"א מ"ה) כתב דבדברי האיסור והיתר הארוך (כלל ל"ו ז') משמע דהוא רק בולע ופולט ואינו מבשל, וכ"כ החוו"ד (עי' אות ‎קיד), וע"ע במשנ"ב (סי' שי"ח ס"ק מ"ה, ס"ה, קי"ד).

בי' החת"ס דאפש"ל דמ"ש המנחת יעקב דאינו מבשל היינו בב"ח אך בשבת דבר גוש מבשל

1. ועי' בחת"ס (הג' שו"ע או"ח שי"ח על המג"א ס"ק מ"ה) דכתב דאעפ"י דלענין בשר בחלב, כתב המנחת יעקב (כלל ס"א מ"ה) דדבר גוש רק בולע ופולט ואינו מבשל, וא"כ בפשטות ה"ה לענין שבת, מ"מ כתב החת"ס דאפש"ל דבשבת חשיב בישול כצלי, ורק בבשר בחלב פטור, דהוא כטיגון ולא בישול.

הסוברים דכ"ר רק מיד כשהעבירו מהאש

# בי' הראבי"ה דכ"ר הוא רק מיד כשמעביר מהאור ולא כשנח

בי' הגמ"ר בשם ראבי"ה דכ"ר מבשל רק מיד אחר שהעבירו אבל בהניחו להפיג חומו לא מבשל

1. הביא ההג' מרדכי (רמז תנ"ו, מב: ד"ה אבל) את דברי הראבי"ה (סי' ר"ב ד"ה ת"ר וכו' וקרוב הדבר, [מהדו' חד' ח"א עמ' רכ"ג], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרצ"ג) דכתב דהא דתנן לקמן (מא.) דמיחם שפינהו לא יתן לתוכו מים מועטין כדי שיחמו, היינו דוקא מיד לאחר שהעבירו מע"ג האור, דדמי למתני' לקמן (מב.) דאילפס וקדירה שהעבירן מרותחין, הם כלי ראשון, אבל אם הניח את המיחם כדי להפיג את הרתיחה, יש למיחם דין כלי שני, וכל כלי שני נקרא הפשר, וכתב ההג' מרדכי בשם הראבי"ה דכן מוכח מדתני לקמן (מב.) שהעבירן "מרותחין".

קו' הב"י על ההגמ"ר דבברייתא דכנגד המדורה מוכח דאף בהניח את הכ"ר ויס"ב הוא מבשל

1. במ"ש ההג' מרדכי (עי' אות ‎קיט) בשם הראבי"ה דכלי ראשון היינו דוקא מיד אחר שהעבירו מע"ג האור, כתב הב"י (סי' שי"ח ט' ד"ה וכתוב בהגהות מרדכי) דמהברייתא דמביא קיתון של מים כנגד המדורה, מבואר דאף אם הניח את הכלי ראשון שיפיג רתיחתו, הוי כלי ראשון כ"ז שהוא חם בשיעור יד סולדת בו, וביאר הב"י דלא דמי לכלי שני דמותר אף ביד סולדת בו, כיון דאף כשהוא חם בשיעור יד סולדת, אין לו דין כלי ראשון כיון שלא התחמם ע"ג האור עצמו, וכדכתבו התוס' (עי' אות ‎טו) דאין הדפנות שלו חמין והוא הולך ומתקרר.

קו' הט"ז דבברייתא איירי שעומד כנגד המדורה ולא מוכח דכ"ר שהעבירו מהאש מבשל ביס"ב

1. והקשה הט"ז (סי' שי"ח סקי"ב) מהיכן הוכיח הב"י (עי' אות ‎קכ) מהברייתא דמביא קיתון כנגד המדורה, דאף אחר שהעבירו מע"ג האור יש לו דין כלי ראשון, הא בברייתא לא איירי בזה כלל, רק בדין יד סולדת בו.

בי' הפרמ"ג בב"י דמוכח בברייתא דיס"ב מבשל בלא מעלה רתיחות וה"ה בהעבירו מע"ג האש

1. ותירץ הפרמ"ג (סי' שי"ח משב"ז סקי"ב) דכוונת הב"י (עי' אות ‎קכ) להוכיח דתני בברייתא דמביא קיתון כנגד המדורה, דאסור להניח את המים בשביל שיחמו, ומשמע דאף כשרק מחמם, ואינם מעלים רתיחות ג"כ אסור, ומוכח דכלי ראשון מבשל ביד סולדת, וא"כ ה"ה כשהעבירו מע"ג האש דהוא מבשל אעפ"י שאינו מעלה רתיחות, כל שהוא חם בשיעור יד סולדת.

בי' הפרמ"ג בהגמ"ר דכנגד המדורה מבשל ביס"ב אבל כ"ר משמע במתני' דרק רותח מבשל

1. ובדעת ההג' מרדכי (עי' אות ‎קיט) בשם הראבי"ה כתב הפרמ"ג דלא קשה מהברייתא דכנגד המדורה, דדוקא בכנגד המדורה, שהוא עדיין עומד כנגד האש, בזה מבשל אף בשיעור יד סולדת, אבל במעביר מע"ג האש דינו ככלי ראשון רק מיד לאחר שהעבירו, אבל אח"כ אינו מבשל אף שעדיין הוא חם בשיעור יד סולדת, וכדדייק ההג' מרדכי בשם הראבי"ה מלשון מתני' לקמן (מב.) שהעבירן "מרותחין", דמשמע שאם נחו מהרתיחה אינם מבשלים.

קו' הט"ז דממתני' דאילפס מוכח דכל רותח מבשל ולא רק מיד כשהעבירו וכדבי' רש"י לקמן

1. במ"ש ההג' מרדכי (עי' אות ‎קיט) בשם הראבי"ה דכלי ראשון היינו דוקא מיד אחר שהעבירו מע"ג האור, הקשה הט"ז (סי' שי"ח סקי"ב) דמוכח ממתני' לקמן (מב.) דאף לאחר שהעבירו מע"ג האור יש לו דין כלי ראשון, דתנן דאילפס שהעבירן מרותחין, לא יתן לתוכו תבלין, וביאר רש"י לקמן (מב. ד"ה מרותחין, ד"ה לא יתן) דהעבירן מרותחין בין השמשות, לא יתן לתוכן תבלין משחשיכה, כיון דכ"ז שהכלי ראשון רותח, הוא מבשל, ומוכח דכ"ז שהכלי ראשון רותח הוא מבשל, ולא רק מיד אחר שהעבירו מע"ג האור.

תי' הא"ר דההגמ"ר פליג על רש"י וביאר דבמתני' לקמן איירי מיד כשהעבירן והוא רותח

1. ותירץ האליה רבה (סי' שי"ח סקכ"ב) את קושית הט"ז (עי' אות ‎קכא), דההג' מרדכי (עי' אות ‎קיט) בשם הראבי"ה פליג על רש"י לקמן (עי' אות ‎קכד) וביאר דהא דהעבירן מרותחין, היינו דמיד לאחר שהעבירן אסור לתת לתוכן תבלין, ותמה האליה רבה על הט"ז דכן מפורש להדיא בדברי ההג' מרדכי דכתב בשם הראבי"ה דכן מוכח מדתני לקמן (מב.) שהעבירן "מרותחין".

בי' הראש יוסף ברש"י לקמן דכ"ז שהכ"ר רותח מבשל ולאפוקי מדעת ההגמ"ר דרק מיד מבשל

1. במ"ש רש"י לקמן (עי' אות ‎קכד) דהעבירן מרותחין בין השמשות, לא יתן לתוכן תבלין משחשיכה, כיון דכ"ז שהכלי ראשון רותח, הוא מבשל, כתב הראש יוסף לקמן (מב: ד"ה מ"ש רש"י) דכוונת רש"י לומר דאף לאחר זמן יש להם דין כלי ראשון, כ"ז שהם חמין בשיעור יד סולדת, ולאפוקי מדברי ההג' מרדכי (עי' אות ‎קיט) בשם הראבי"ה דרק מיד לאחר שהעבירן מע"ג האור יש דין כלי ראשון, וציין הראש יוסף לדברי הט"ז (עי' אות ‎קכד) והא"ר (עי' אות ‎קכה) והפרמ"ג (עי' אות ‎קכג).

ד' הר"ן בכ"ר שלא עמד ע"ג אור עצמו

# בי' הר"ן במוליאר דכ"ר שלא ע"ג האש ממש והעבירו אינו כ"ר

בי' הר"ן דכלי שלא עמד ע"ג האור עצמו אלא סמוך לו והעבירו מהאור אין לו דין כ"ר

1. כתב הר"ן על הרי"ף לקמן (יט: מדה"ר ד"ה מוליאר, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ו]) דכלי ראשון היינו כלי שעומד ע"ג האור עצמו, דאף לאחר שהעבירו מע"ג האור הוא מבשל, אבל אם אינו עומד ע"ג האור ממש אלא רק בסמוך לה, כגון מוליאר, דהמקום של המים סמוך לגחלים, אך אינו עומד ע"ג הגחלים, אין לו דין כלי ראשון, וכתב האגלי טל (האופה ס"ק כ"ד) דהפוסקים לא הביאו את דעת הר"ן, ועיי"ש במה שהקשה האגלי טל דלא משמע כן בגמ' לקמן (מא.).

קו' השיירי קרבן דלהר"ן כל קדירה הסמוכה לאור כמו שרגילין לבשל והעבירה מהאור אינה כ"ר

1. וכתב השיירי קרבן (פ"ג ה"ג, כד: סוד"ה מפני) דלדברי הר"ן (עי' אות ‎קכז) הא דמיחם חשיב כלי ראשון, אעפ"י דגרע ממוליאר דהגחלים בתוכו יחד עם המים, דמ"מ האור מהלך תחתיו, אבל במוליאר המים רק סמוכים לגחלים, אך הקשה השיירי קרבן דא"כ כל קדירה שעומדת סמוכה לאור, כמו שרגילין לבשל ברוב הקדירות, אין לה דין כלי ראשון, ולא שמענו כן מעולם.

בהא דאמבטי דחמי טבריא הוי כ"ר

# בי' רש"י דהאמבטי כ"ר כיון דהמים נמשכים מהמעיין לאמבטי

בי' רש"י דאמר רבי שיטול את המים מהאמבטי שהיא כ"ר בכדי שיצטננו מעט דכ"ש לא מבשל

1. בהא דאמר רבי "טול בכלי שני", ביאר רש"י (ד"ה בכלי שני) דאמר רבי שיטול את המים מהאמבטי לכלי שני, בכדי שהמים יצטננו מעט, דכלי שני אינו מבשל, ואח"כ יתן את הפך של השמן לתוך הכלי שני.

בי' רש"י דהאמבטי חשיב כ"ר דהמים נמשכים לתוכו ממעיין חמי טבריא וחשיב שהתחממו בו

1. ובהא דהאמבטי הוא כלי ראשון, ביאר רש"י דכיון דהמים החמים נמשכין לתוך האמבטי מהמעיין, [של חמי טבריא], חשיב האמבטי ככלי ראשון שהמים התחממו בו, ועי' במה שביאר התרומת הדשן (עי' אות ‎קלד) בדברי רש"י.

בי' רש"י דכ"ר מבשל אף לאחר שהעבירו מע"ג האור כדתנן לקמן במתני' דאילפס וקדירה

1. וכתב רש"י דכלי ראשון מבשל אף לאחר שהורידו מע"ג האור, כדתנן לקמן (מב.) "דאילפס וקדירה שהעבירן מרותחין, לא יתן לתוכן תבלין".

בי' המלא הרועים דרש"י דאי אין המים נמשכים מהמעיין לאמבטי חשיב האמבטי ככ"ש

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎קל) דכיון דהמים החמים נמשכין לתוך האמבטי מהמעיין של חמי טבריא, חשיב האמבטי ככלי ראשון שהמים התחממו בו, ביאר המלא הרועים (על רש"י ד"ה באמבטי) דכוונת רש"י לומר דאל"ה אין האמבטי נחשב לכלי ראשון, אלא לכלי שני.

בי' הפרמ"ג ברש"י דכיון דבשעת משיכת המים חשיב כ"ר אף כשפסקה המשיכה הוי ככ"ר

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎קל) דכיון דהמים החמים נמשכין לתוך האמבטי מהמעיין של חמי טבריא, חשיב האמבטי ככלי ראשון שהמים התחממו בו, וכתב רש"י (עי' אות ‎קלא) דכלי ראשון מבשל אף לאחר שהורידו מע"ג האור, ביאר הפרמ"ג (סי' שי"ח א"א סקל"ג) דכוונת רש"י לומר דאף אם אח"כ נפסקה זרימת המים מהמעיין לאמבטי, מ"מ עדיין נחשב האמבטי ככלי ראשון, דהוא כמו כלי ראשון שהעבירו מע"ג האש, כיון דבשעה שנמשכו המים מהמעיין היה לאמבטי דין של כלי ראשון, וכתב הפרמ"ג דלכן אסור לתת לתוך האמבטי את הפך של השמן, אעפ"י דהפך מפסיק בין האמבטי לשמן, וכדכתב השו"ע (סי' שי"ח י"ג) דבכלי ראשון אסור לתת לתוכו קיתון, אף שהקיתון מפסיק.

# בי' התרוה"ד דקילוח חלב מקדירה דינו כאמבטי שנמשך ממעיין

בי' התרוה"ד ברש"י דכ"ר מבשל אף אחר שהעבירו מהאש וה"ה לחלב שמקלח מקדירה לבשר

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎קל) דכיון דהמים החמים נמשכין לתוך האמבטי מהמעיין של חמי טבריא, חשיב האמבטי ככלי ראשון שהמים התחממו בו, וכתב רש"י (עי' אות ‎קלא) דכלי ראשון מבשל אף לאחר שהורידו מע"ג האור, כתב התרומת הדשן (סי' קפ"א ד"ה תשובה) דמבואר מדברי רש"י דאעפ"י שהמים נמשכים דרך הקרקע, מ"מ חשיבי ככלי ראשון, וכתב התרומת הדשן דה"ה חלב רותח שנשפך מקדירה שע"ג האש, ונמשך בקילוח על הדפנות, וע"ג הכירה בלי הפסק עד לבשר, דחשיב עירוי מכלי ראשון, ועיי"ש במה שביאר התרומת הדשן דאין לחלק בין חמי טבריא לבין חמי האור.

בי' היד יהודה בתרוה"ד דחלב שמקלח מקדירה לבשר הוי ככ"ר רק כשהקדירה ע"ג האור

1. במ"ש התרוה"ד (עי' אות ‎קלד) דמבואר מדברי רש"י (עי' אות ‎קל) דאעפ"י שהמים נמשכים דרך הקרקע, חשיבי ככלי ראשון, וה"ה חלב רותח שנשפך מקדירה שע"ג האש, ונמשך בקילוח בלי הפסק, כתב היד יהודה (סי' צ"ב סקמ"ז) דמבואר מדברי התרוה"ד דדוקא באופן שהקדירה ע"ג האש, אבל אם העביר את הכלי ראשון מע"ג האש ושנשפך ממנו חלב בלי הפסק, לא חשיב כעירוי מכלי ראשון, וביאר היד יהודה דכלי ראשון שע"ג האש חמור יותר מכלי ראשון שהעבירו מע"ג האש.

קו' הראש יוסף ברש"י דאמבטי דמי לכ"ש כיון דהקרקע מקררת ורק בקילוח מקדירה הוי ככ"ר

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎קלא) דאמבטי הוא כלי ראשון, כמו כלי ראשון שהעביר מע"ג האור, הקשה הראש יוסף (ד"ה מ"ש רש"י) דהקרקע של האמבטי מחשיבה אותו ככלי שני, [דהא הקרקע לא התחממה מהאור עצמו], ולא דמי לכלי ראשון שהורידו מע"ג האור, וכתב הראש יוסף דדברי רש"י דמו לאופן שכתב התרומת הדשן (עי' אות ‎קלד) דחלב רותח שנשפך מקדירה שע"ג האש, ונמשך בקילוח בלי הפסק עד לבשר, דחשיב עירוי מכלי ראשון, וביאר הראש יוסף דהיינו כיון שהכלי ראשון עדיין עומד ע"ג האש, [והיינו כדכתב היד יהודה (עי' אות ‎קלה) דמשמע מהתרומת הדשן דאם אחר שהוריד את הקדירה מע"ג האש, היה החלב נשפך ממנה בקילוח בלא הפסק, לא חשיב כעירוי מכלי ראשון], והניח הראש יוסף בצ"ע.

סימן ח'

בענין עירוי אי דינו ככלי שני או ככלי ראשון ומבשל בכולו או דמבשל כדי קליפה

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [בבי' הרשב"ם דעירוי ככ"ש דתתאה גבר](#_Toc114699089)

[דעת הרשב"ם ורבינו יונה והעיטור ור"ח דעירוי מכ"ר דינו ככ"ש](#_Toc114699090)

1. [בי' הרשב"ם ורבינו יונה והעיטור ור"ח דעירוי מכ"ר דינו ככ"ש ומותר לערות על תרנגולת בדמה](#_Toc114699091)

[בי' החוו"ד ברשב"ם דבעירוי שיצא מדפנות כ"ר התתאה גבר](#_Toc114699092)

1. [בי' החוו"ד ברשב"ם דכיון דהעירוי יצא מהדפנות המחממות של הכ"ר לכן בכח התתאה לצננו](#_Toc114699093)

[בי' האגל"ט ברשב"ם דאף דהעירוי רותח לא מבשל דתתאה גבר](#_Toc114699094)

1. [בי' האגל"ט ברשב"ם דכיון דתתאה גבר אין בכח העירוי לבשל כלל אף דהוא רותח ומבליע](#_Toc114699095)

[בי' החזו"א ברשב"ם דנח' רב ושמואל אי עירוי מבשל קליפה](#_Toc114699096)

1. [בי' החזו"א ברשב"ם דלמ"ד דתתאה גבר לענין שבת אינו מבשל ורק מבליע לענין איסור והיתר](#_Toc114699097)
2. [בי' החזו"א דלמ"ד דעילאה גבר בכח העירוי אף לבשל כדי קליפה דכל דבולע הוא גם מבשל](#_Toc114699098)

[בי' הגרעק"א ברשב"ם דרק עירוי ע"ג צונן ככ"ש דתתאה גבר](#_Toc114699099)

1. [בי' הגרעק"א והחזו"א ברשב"ם דרק עירוי ע"ג צונן ככ"ש דתתאה גבר אך ע"ג רותח עירוי ככ"ר](#_Toc114699100)
2. [בי' הקה"י בגרעק"א דהיתר כ"ש הוא כתוס' לעיל דאין דפנותיו חמין ומתקרר וה"ה בתתאה גבר](#_Toc114699101)

## [בי' רבינו יונה דמיד באויר העירוי ככ"ש](#_Toc114699102)

[בי' העיטור ורבינו יונה דמיד כשעירה חמין מכ"ר דינם ככ"ש](#_Toc114699103)

1. [בי' רבינו יונה דהא דעירוי ככ"ש הוא כיון דמיד כשיוצאים המים לאויר אין בהם כח לבשל ככ"ר](#_Toc114699104)
2. [בי' רבינו יונה דאסור להטמין חמין ולערותם לכ"ר דמיד בעירוי החמין ככ"ש ומתבשלים בכ"ר](#_Toc114699105)
3. [בי' העיטור דקיי"ל דעירוי ככ"ש דכיון שהקילוח של המים הרותחים יצאו מהכ"ר דינם ככלי שני](#_Toc114699106)
4. [בי' האגל"ט ברבינו יונה דעירוי ככ"ש לא מחמת דתתאה גבר אלא כבר באויר העירוי מתקרר](#_Toc114699107)

## [ראיות הראשונים דעירוי ככלי שני](#_Toc114699108)

[הוכחת רשב"ם ממתני' דעירוי ככ"ש מדלא תני דאף עירוי אסור](#_Toc114699109)

1. [הוכחת הרשב"ם מרישא דמתני' דאסור לתת תבלין רק בכ"ר ולא תנן דאסור לערות מכלי ראשון](#_Toc114699110)
2. [דחיית ר"ת דמסיפא משמע להיפך דמותר לתת תבלין רק לכ"ש ואסור לערות ע"ג תבלין שבכ"ש](#_Toc114699111)
3. [בי' הרשב"א בשם הרשב"ם דהרישא היא בדוקא דעירוי ככ"ש ומותר והסיפא ל"ד וה"ה לעירוי](#_Toc114699112)
4. [בי' העיטור דעירוי ככ"ש כדמוכח מדחילקה מתני' בין קדירה לקערה ולא חילקה בקערה עצמה](#_Toc114699113)

[בי' הגרעק"א דנ"מ מהספק לר"י אי עירוי לת"ק אסור או מותר](#_Toc114699114)

1. [בי' הגרעק"א במתני' דעירוי מבשל מדרבנן וקמ"ל ברישא דאסור בביה"ש ובסיפא דמותר בשבת](#_Toc114699115)
2. [התי' הב' בגרעק"א דסיפא דוקא ורישא קמ"ל רבותא בדעת ר"י ולצד דפליג בסיפא הרישא דוקא](#_Toc114699116)
3. [בי' הגרעק"א דהספק לר"י נ"מ לעירוי ולצד הא' לת"ק עיורי אסור ולצד הב' לת"ק עירוי מותר](#_Toc114699117)

[הוכחת התוס' דעירוי ככלי שני מהא דקיי"ל דתתאה גבר](#_Toc114699118)

1. [הוכחת הרשב"ם דעירוי ככ"ש מהא דקיי"ל דתתאה גבר ואי עירוי ככ"ר א"כ עילאה גבר](#_Toc114699119)
2. [דחיית הר"ן דבפסחים איירי בקילוח שנפסק ולכן רק מבליע ואפש"ל דעירוי שלא נפסק מבשל](#_Toc114699120)
3. [קו' תוס' דא"א לומר דממתני' מוכח דעירוי ככ"ש דא"כ ק' ממתני' על רב דס"ל דעילאה גבר](#_Toc114699121)
4. [קו' סה"ת בשם ר"ת דאי עירוי ככ"ש ק' לרב אך אי ככ"ש ל"ק דמודה שמואל דמבשל כדי קליפה](#_Toc114699122)

[בי' התוס' בגמ' בע"ז דא"א להגעיל בעירוי ורק בצונן מהני עירוי](#_Toc114699123)

1. [הוכחת התוס' דעירוי ככ"ש מיורה שנאסרה בניצוצות של רתיחה דל"מ לה הגעלה ע"י עירוי](#_Toc114699124)
2. [בי' התוס' דעירוי ככ"ש ומבשל רק כדי קליפה ורק דבר שנאסר בעירוי אפשר להגעילו בעירוי](#_Toc114699125)
3. [בי' תוס' דהא דמשמע בע"ז דביורה גדולה מהני הגעלה בעירוי הוא בנאסרה ביין נסך שהוא צונן](#_Toc114699126)
4. [קו' הרשב"א על ר"ת היאך מהני בע"ז הגעלה בעירוי הא קיי"ל דתתאה גבר וצ"ל דאיירי בצונן](#_Toc114699127)
5. [בי' הרשב"א בשם ר"ח דבגמ' בע"ז איירי בהגעלה ברתיחה ולא ע"י עירוי דעירוי הוא ככ"ש](#_Toc114699128)

[בי' הגרעק"א והחזו"א דרק עירוי ע"ג צונן ככ"ש ולא לתוך רותח](#_Toc114699129)

1. [בי' הגרעק"א דלרשב"ם הא דעירוי ככ"ש הוא רק בעירוי ע"ג צונן דתתאה גבר ומקרר את העירוי](#_Toc114699130)
2. [קו' הגרעק"א דבעירוי ע"ג יורה רותחת אין העירוי מתקרר מתתאה ואף לרשב"ם עירוי כזה ככ"ר](#_Toc114699131)
3. [בי' החזו"א בתוס' דבגמ' בע"ז מוכח דאף דהעירוי מעלה את הרתיחה על שפתה ל"מ וכ"ש בצונן](#_Toc114699132)

[בי' הקה"י דאי עירוי מבשל קליפה אף בע"ג רותח מבשל קליפה](#_Toc114699133)

1. [בי' הקה"י בתוס' דעירוי מבשל כדי קליפה כיון דתתאה גבר ומ"מ עד שמתקרר מבשל קליפה](#_Toc114699134)
2. [בי' הקה"י בתוס' דבעירוי ע"ג צונן ברגע הנפילה עדיין מבשל וכן ע"ג רותח מבשל כדי קליפה](#_Toc114699135)
3. [בי' הקה"י בתוס' דאיסור ע"י ניצוצות הוא ברגע א' שעומדים בשפת היורה וכעירוי דעומד רגע א'](#_Toc114699136)
4. [בי' הקה"י דאף אי עירוי ע"ג רותח מבשל רק כדי קליפה מ"מ מהני כיון דהאיסור ג"כ דמי לעירוי](#_Toc114699137)
5. [בי' הקה"י דאי עירוי מבשל קליפה מבו' דרק מה שנאסר ע"י ניצוצות אפשר להגעיל ע"י עירוי](#_Toc114699138)

[בי' הקה"י בר"י דהעירוי מבשל הכל ברגע א' אף בבליעה גמורה](#_Toc114699139)

1. [בי' הקה"י דאי עירוי מבשל הכל בכחו לבשל מיד דהא לאחר שנפל לתוך הכ"ש ודאי דינו ככ"ש](#_Toc114699140)
2. [בי' הקה"י בקו' התוס' דאי עירוי ככ"ר בכחו לבשל הכל ברגע א' והוא מתיר אף בבליעה גמורה](#_Toc114699141)

## [בי' הרשב"א ברשב"ם דעירוי אינו בולע](#_Toc114699142)

[בי' הרשב"א ברשב"ם דעירוי לא מבליע וקו' הפר"ח דמבליע](#_Toc114699143)

1. [בי' הרשב"א בתוה"ב דאי עירוי ככ"ש לא מבשל ולא מבליע וקו' הפר"ח דמפורש בגמ' דמבליע](#_Toc114699144)

## [בי' הש"ך ברשב"ם דעירוי מבליע קליפה](#_Toc114699145)

[בי' הש"ך ברשב"ם דעירוי אינו מבשל אך חמור מכ"ש דמבליע](#_Toc114699146)

1. [בי' הש"ך ברשב"ם דעירוי ככ"ש ולא מבשל אך אוסר כדי קליפה כדאי' בפסחים](#_Toc114699147)
2. [בי' הש"ך ברשב"ם דעירוי רק מבליע כדי קליפה אך אינו מבשל ולכן תרנגולת שנמלגה מותרת](#_Toc114699148)
3. [בי' הש"ך ברשב"ם דמוכח בזבחים דעירוי מבליע כדי קליפה ועדיף מכ"ש דלא מבליע כלל](#_Toc114699149)

## [דעת הסוברים דעירוי ככ"ר ומבשל בכולו](#_Toc114699150)

[בי' ר"י בתוס' והראשונים בשם רש"י דעירוי ככ"ר ומבשל בכולו](#_Toc114699151)

1. [בי' ר"י בתוס' דעירוי ככ"ר ובי' האגל"ט דמבשל בכולו וכ' הר"ן בשם ר"ת דאסור למלוג תרנגולת](#_Toc114699152)
2. [בי' הראשונים בשם רש"י דמוכח במתני' דעירוי ככ"ר ובמערה על תרנגולת הוא מבשלה עם דמה](#_Toc114699153)
3. [בי' הפר"ח והפרמ"ג דנח' התוס' והראשונים בדעת ר"ת אי אוסר בכולו או דאוסר רק כדי קליפה](#_Toc114699154)

[בי' החוו"ד דהעירוי מחובר לדפנות הכ"ר ולא מתקרר מתתאה](#_Toc114699155)

1. [בי' החוו"ד בר"ת דכיון דהעירוי מחובר לדפנות של הכ"ר לכן אין בכח התתאה לצנן את העירוי](#_Toc114699156)

[בי' החזו"א דלר"י דמבשל בכולו אין חילוק בין בליעה לבישול](#_Toc114699157)

1. [בי' החזו"א בר"י דעירוי מבשל בכולו דאין חילוק בין בליעה לבין בישול וכל דמבשל גם בולע](#_Toc114699158)

[בי' תוס' דעירוי שנפסק הקילוח מבשל רק כדי קליפה לדעת ר"י](#_Toc114699159)

1. [בי' התוס' בזבחים דעירוי שלא נפסק מבשל הכל ועירוי שנפסק כדי קליפה כדאי' בפסחים](#_Toc114699160)
2. [בי' האגל"ט בר"י דכיון דהעירוי מחובר לכ"ר ולא נפסק הקילוח לא שייך בזה תתאה גבר](#_Toc114699161)

[בי' הגר"א דבלא נפסק הקילוח הטיפה הראשונה מחממת](#_Toc114699162)

1. [בי' הגר"א דבנפסק הקילוח הכ"ש מקרר ובלא נפסק הטיפה הראשונה מחממת את השניה](#_Toc114699163)
2. [קו' החזו"א דהרמ"א כ"כ בדעת ר"ת והגר"א ציין עליו לתוס' בזבחים בד' ר"י דאוסר בכולו](#_Toc114699164)

## [דעת הסוברים דעירוי מבשל כדי קליפה](#_Toc114699165)

[בי' התוס' בסוגיין דעירוי לא ככ"ר ולא ככ"ש ומבשל כדי קליפה](#_Toc114699166)

1. [בי' התוס' בסוגיין ובע"ז ובפסחים בסתימת דבריהם דעירוי ככ"ר ומבשל רק כדי קליפה](#_Toc114699167)
2. [בי' הפר"ח בתוס' בזבחים דביארו בדעת ר"ת דעירוי אוסר כדי קליפה כדמוכח משמואל בפסחים](#_Toc114699168)

[בי' האחרונים בר"ת דבישול כבליעה וד' המהרש"ל דבולע בכולו](#_Toc114699169)

1. [בי' המהרש"ל בתשו' בר"ת דעירוי רותח מבשל כדי קליפה אך מבשל בכולו ובפסחים איירי בחם](#_Toc114699170)
2. [בי' הש"ך בר"ת דכל דמבליע קליפה מבשל קליפה וכל דמבליע בכולו אף מבשל בכולו](#_Toc114699171)
3. [בי' הש"ך דקיי"ל לחומרא דעירוי מבשל כדי קליפה ואף בעירוי שנפסק הקילוח מהני להבליע](#_Toc114699172)
4. [בי' הפרמ"ג דנח' התוס' בר"ת אי אוסר כדי קליפה וס"ל לר"ת דבישול כבליעה וכל דמבשל בולע](#_Toc114699173)
5. [בי' האגל"ט בר"ת דעירוי ע"ג תבלין אסור דבשל כדי קליפה והטעם שנפלט ממנו כולו מתבשל](#_Toc114699174)
6. [בי' האגל"ט בתוס' בזבחים וברא"ש דלר"ת אוסר כדי קליפה אך בשל רק כמאב"ד ולא לגמרי](#_Toc114699175)

[בי' האגלי טל בר"ת דבזמן מועט יש בכח העירוי לבשל קליפה](#_Toc114699176)

1. [בי' האגל"ט דלסוברים דעירוי כדי קליפה היינו דתתאה גבר אך עד שמתקרר מבשל כדי קליפה](#_Toc114699177)

[בי' רבינו ברוך דלשמואל עירוי מבליע כדי קליפה ולרב ככ"ר](#_Toc114699178)

1. [בי' רבינו ברוך דלשמואל עירוי לא מבשל לגמרי ומבליע כדי קליפה ולרב מבשל ככ"ר בכולו](#_Toc114699179)

[בי' המ"מ ברמב"ם דעירוי ככ"ר וספק הפר"ח אי מבשל בכולו](#_Toc114699180)

1. [בי' הרמב"ם דכ"ר מבשל וביצק מהכ"ר תבשיל לתוך כ"ש מותר לתת בו תבלין דכ"ש לא מבשל](#_Toc114699181)
2. [בי' המ"מ ברמב"ם דהיתר כ"ש היינו רק כשנמצא התבשיל בכ"ש אך עירוי מבשל ככ"ר](#_Toc114699182)
3. [בי' הפר"ח דמוכח ברמב"ם דעירוי אסור ככ"ר אך לא מבו' אי אוסר בכולו או רק כדי קליפה](#_Toc114699183)

## [בי' האו"ה דבעירוי החמירו ככ"ר](#_Toc114699184)

[בי' האו"ה דבעירוי החמירו ככ"ר אף שאין לו דופן שמחממתו](#_Toc114699185)

1. [בי' האו"ה דהחמירו בעירוי ככ"ר אף שאין לו דפנות כ"ר שמחממות כיון דאין דפנות שמצננות](#_Toc114699186)

## [ראיות הראשונים דעירוי ככלי ראשון](#_Toc114699187)

[הוכחת ר"ת בספר הישר ממתני' דעירוי ככלי ראשון](#_Toc114699188)

1. [בי' ר"ת בשם רש"י דעירוי ככ"ר כדמוכח במתני' דנותן לקערה ומשמע דרק כשבתחילה נתן חמין](#_Toc114699189)
2. [דחיית ר"ת דמרישא דמתני' משמע דעירוי ככ"ש וסיפא ל"ד ומותר בתבלין תחילה או בעירוי](#_Toc114699190)

[בבי' הא דקיי"ל כשמואל דתתאה גבר לדעת ר"ת דעירוי ככ"ר](#_Toc114699191)

1. [בי' הרא"ש והרמב"ן בשם ר"ת דהא דתתאה גבר היינו רק בחם לצונן ולא בעירוי שהוא רותח](#_Toc114699192)
2. [בי' הרמב"ן והר"ן דבפסחים איירי בקילוח שנפסק דרק מבליע ואפש"ל דעירוי שלא נפסק מבשל](#_Toc114699193)
3. [דחיית הרמב"ן דאף בקרבן פסח שהוא שמן שקילוחו לא נפסק קיי"ל דתתאה גבר](#_Toc114699194)

[הוכחת ר"י ור"ת מעירוי בקדשים בגמ' בזבחים דעירוי ככ"ר](#_Toc114699195)

1. [הוכחת ר"י ור"ת דעירוי ככ"ר מהא דעירוי חטאת רותחת לכלי טעון הכלי מריקה ושטיפה ככ"ר](#_Toc114699196)
2. [קו' התוס' בזבחים על ר"ת דמוכח בגמ' בזבחים דעירוי הוא רק כבליעה דכ"ר ולא כבישול דכ"ר](#_Toc114699197)
3. [בי' התוס' בזבחים דבקדשים עירוי חשיב כבליעה ולא כבישול כיון דהוא התבשל בכלי אחר](#_Toc114699198)
4. [בי' הרשב"א דעירוי ככ"ר בקדשים רק לבליעה ולא לבישול כדמוכח מתלאו באויר תנור](#_Toc114699199)
5. [בי' הרשב"ם בירושלמי דעירוי ככ"ר בקדשים רק לבליעה ודחיית ר"ת דאי"ז מסקנת הירושלמי](#_Toc114699200)
6. [בי' הרא"ש בשם ר"ת דבגמ' בזבחים איירי בבישול בכ"ר ולא בכ"ש והספק בבישול בלי בליעה](#_Toc114699201)

[בי' רמ"ש בתוס' דבקדשים לא מתבשל בכ"ש דהוא מבושל כבר](#_Toc114699202)

1. [בי' רמ"ש בתוס' דלקדשים עירוי כבליעה ולא כבישול דהתבשל כבר ואין בישול אחר בישול](#_Toc114699203)

[הוכחת ר"י דמסקנת הירושלמי דעירוי ככלי ראשון](#_Toc114699204)

1. [בי' התוס' דנחלקו בירושלמי אי עירוי ככ"ר בין לבליעה ובין לבישול או דהוא רק בולע](#_Toc114699205)
2. [בי' התוס' דמסקנת הירושלמי דעירוי ככ"ר אף בכלי נחושת שלא בולע ומבו' דעירוי מבשל ככ"ר](#_Toc114699206)

[בי' הרמב"ן והר"ן דמסקנת הירו' דכ"ר דרבנן ולא דעירוי ככ"ר](#_Toc114699207)

1. [דחיית הר"ן דאפש"ל דלרבי יוסי בירושלמי אפשר לחלק בין בליעה לבישול אף בכלי נחושת](#_Toc114699208)
2. [בי' הרמב"ן דהספק בירושלמי הוא במערה תבלין עם החמין לרבי יוסי אבל לרבי יונה ודאי אסור](#_Toc114699209)
3. [בי' הרמב"ן דמסקנת הירושלמי דאף בעירוי חמין עם תבלין נח' רבי יוסי ורבי יונה וכל כ"ר דרבנן](#_Toc114699210)
4. [בי' הרמב"ן דאף אי עירוי כבישול הוא בעירוי ע"ג התבלין שבכ"ש אך העירוי עצמו בשל בכ"ר](#_Toc114699211)
5. [בי' הרמב"ן דבילפותא בקדשים החטאת התבשלה בכ"ר והעירוי מצריך מירוק כיון דבולע בכ"ש](#_Toc114699212)
6. [בי' הר"ן בירושלמי דעירוי לא מבשל אלא דמוכח בקדשים דבולע הרבה וראוי להחמיר בשבת](#_Toc114699213)

[בי' הגר"א בירו' דעירוי רק מבליע ולא מבשל ואין ספק בבליעה](#_Toc114699215)

1. [בי' הגר"א בירושלמי דלמסקנא עירוי אינו ככ"ר וכגמ' בזבחים דרק בולע והספק היה רק בבישול](#_Toc114699216)

[הוכחת התוס' מהגמ' בע"ז דמהני העגלה ע"י עירוי דהוא ככ"ר](#_Toc114699217)

1. [בי' ר"ת בתוס' דמוכח בגמ' בע"ז סמהני עירוי ע"ג גת גדולה ומוכח דעירוי ככ"ר ומהני בו הגעלה](#_Toc114699218)
2. [בי' הרשב"ם והרא"ש דבגמ' בע"ז איירי ביין צונן וכעי"ז כ' ר"ת בתוס' בזבחים דביין נסך הקילו](#_Toc114699219)
3. [דחיית הרמב"ן דבגת גדולה מהני ניגוב ועירוי לא גרע מניגוב אך מוכח בגמ' דבגעלה ל"מ עירוי](#_Toc114699220)
4. [קו' הרמב"ן דאין ראיה דעירוי ככ"ר והא דתתאה גבר בנטף מרוטבו היינו בקילוח שלא נפסק](#_Toc114699214)
5. [בי' הרשב"א בדעת רש"י דעירוי ככ"ר וביורה גדולה בגמ' בע"ז איירי בהגעלה ולא בעירוי](#_Toc114699221)

[הוכחת התוס' ממעיסה בגמ' בפסחים דעירוי ככלי ראשון](#_Toc114699222)

1. [הוכחת ר"ת בתוס' בזבחים מהא דעירוי רותחים על קמח הוי בישול לחלה ומוכח דעירוי ככ"ר](#_Toc114699223)
2. [בי' התוס' בזבחים דאף דעירוי מבשל כדי קליפה מ"מ הוא פוטר מחלה כשחסר עי"ז בשיעור חלה](#_Toc114699224)
3. [בי' התוס' בזבחים דלדעת ר"י דעירוי מבשל בכולו לכן עירוי פוטר בחלה דכל הקמח מתבשל](#_Toc114699225)

## [דעת הריטב"א דעירוי מבשל כמאב"ד](#_Toc114699226)

[בי' הריטב"א דעירוי מבשל כמאב"ד והוי בישול רק לענין שבת](#_Toc114699227)

1. [בי' הריטב"א דעירוי להגעלה ככ"ש ומ"מ בשבת חייב דהוא מבשל כמאב"ד וא"צ בישול גמור](#_Toc114699228)

[ביאורי האחרונים בבישול כמאב"ד מצד אחד ע"י עירוי](#_Toc114699229)

1. [קו' המשכנ"י דמבו' במיחם שפינהו דעירוי לא מבשל מיד וכיון דתתאה גבר לא מבשל אף קליפה](#_Toc114699230)
2. [קו' המשכנ"י דאף אי עירוי מבשל כמאב"ד מ"מ בכדי קליפה הוא כמאב"ד מצד א' דאינו מחייב](#_Toc114699231)
3. [בי' האגל"ט דעירוי מבשל קליפה בדבר דק או בטעם אבל בדבר עבה הוי כמאב"ד מצד א' ופטור](#_Toc114699232)
4. [קו' השעה"צ על ר"ת דאי עירוי מבשל כדי קליפה כמאב"ד א"כ צריך להפטר כמאב"ד מצד א'](#_Toc114699233)

## [אי בישול קליפה רק בגוש או גם במים](#_Toc114699234)

[חקירת הפרמ"ג אי עירוי מבשל קליפה בנפל לגוש או גם למים](#_Toc114699235)

1. [חקירת הפרמ"ג אי בישול כדי קליפה הוא רק בדבר גוש אבל במים מתערב מיד ומבשל הכל](#_Toc114699236)
2. [בי' רש"י לעיל דאיסור צונן לחמין הוא מדין תתאה גבר וקו' תוס' לעיל דמ"מ מבשל כדי קליפה](#_Toc114699237)
3. [בי' התוס' לעיל דצונן לתוך חמין אסור רק לתוך חמין מרובין דבכה"ג מתבשלים אף דתתאה גבר](#_Toc114699238)
4. [בי' הר"ן לעיל דחמין לצונן מותר אף לצוננים מועטין דרק עירוי ע"ג תבלין מבשל ולא ע"ג מים](#_Toc114699239)
5. [בי' הפרמ"ג דלתוס' בפסחים ולר"ן הא דמודה שמואל דתתאה מבשל כדי קליפה הוא רק בגוש](#_Toc114699240)
6. [בי' הפרמ"ג דהטור והב"י ביארו כרש"י וא"כ קיי"ל דתתאה גבר מבשל כדי קליפה אף במים](#_Toc114699241)
7. [בי' הפרמ"ג דכל קו' התוס' לעיל דתתאה מבשל קליפה היינו רק לדעת ר"ת ולא לדעת הרשב"ם](#_Toc114699242)

## [פלוגתת הרשב"ם ור"ת בשריה בכ"ש](#_Toc114699243)

[בי' התוס' דנח' רשב"ם ור"ת אי שריה בכ"ש מיחזי כמבשל](#_Toc114699244)

1. [בי' התוס' לעיל דלרשב"ם דעירוי ככ"ש דבר שלא בא בחמין מותר לערות עליו בשבת מכ"ר](#_Toc114699245)
2. [בי' התוס' לעיל דלר"ת דעירוי ככ"ר מדיחין מכ"ש ואסור להשרות דמחזי כמשל ורק תבלין מותר](#_Toc114699246)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בבי' הרשב"ם דעירוי ככ"ש דתתאה גבר

# דעת הרשב"ם ורבינו יונה והעיטור ור"ח דעירוי מכ"ר דינו ככ"ש

בי' הרשב"ם ורבינו יונה והעיטור ור"ח דעירוי מכ"ר דינו ככ"ש ומותר לערות על תרנגולת בדמה

1. כתבו התוס' בסוגיין (ד"ה אבל) ורשב"ם בתוס' בזבחים (צה: ד"ה עירה) דעירוי מכלי ראשון, דינו ככלי שני, וכ"כ רבינו יונה (עי' אות ‎ח) והעיטור (עי' אות ‎י) והרשב"א (עי' אות ‎כז) בשם ר"ח, וכתב המ"מ (עי' אות ‎סב) דכן דעת הרמב"ן (עי' אות ‎פא) והרשב"א (עי' אות ‎טו), וכתב הרשב"ם בתוס' בזבחים דלכן מותר לערות רותחין מכלי ראשון על תרנגולת, בשביל למולגה. [אעפ"י דהדם מתבשל בתוכה, כיון דעירוי דינו ככלי שני שאינו מבשל, ועי' במ"ש בזה בארוך מש"ך (עי' אות ‎מ)].

# בי' החוו"ד ברשב"ם דבעירוי שיצא מדפנות כ"ר התתאה גבר

בי' החוו"ד ברשב"ם דכיון דהעירוי יצא מהדפנות המחממות של הכ"ר לכן בכח התתאה לצננו

1. כתב החוו"ד (סי' צ"א סק"ה) דהכלי ראשון עצמו לעולם אינו מתקרר מתתאה, ואף בהניחו ע"ג דבר צונן הוא נשאר חם כדביארו התוס' לעיל (ד"ה וש"מ, הובא בסימן ז' אות י"ד), דכיון שהכלי עמד ע"ג האש, הדפנות שלו חמין, ונשאר בו חום להרבה זמן, וביאר החוו"ד דכיון דדפנותיו חמין אין בכח התתאה לקררו, וביאר החוו"ד דלכן ביאר הרשב"ם (עי' אות ‎א) דעירוי ככלי שני, הוא כיון שהעירוי יצא מהדפנות של הכלי ראשון, בכח התתאה לקררו, ועי' במ"ש החוו"ד (עי' אות ‎מה) דבזה גופא פליג ר"ת (עי' אות ‎מג) דס"ל דעירוי ככלי ראשון, כיון דהעירוי עדיין מחובר לדפנות של הכלי ראשון, אין בכח התתאה לקררו. [וע"ע במ"ש החוו"ד (סי' צ"ב סקכ"ז, הובא בסימן ז' אות קי"ד) במשמעות התוס' לעיל אי דין כלי ראשון הוא מחמת דהדפנות מחממות אותו, או מחמת שאין לו דפנות שמקררות אותו].

# בי' האגל"ט ברשב"ם דאף דהעירוי רותח לא מבשל דתתאה גבר

בי' האגל"ט ברשב"ם דכיון דתתאה גבר אין בכח העירוי לבשל כלל אף דהוא רותח ומבליע

1. וביאר האגלי טל (האופה ס"ק ל"א או' א') דס"ל להרשב"ם (עי' אות ‎א) דעירוי ככלי שני, ואינו מבשל אף כדי קליפה דתתאה גבר, [כדכתבו התוס' (עי' אות ‎נא)], והא דאמרינן בגמ' בפסחים (עו.) דאף למ"ד דתתאה גבר אוסר כדי קליפה, דאדמיקר ליה בלע, היינו לענין בליעה ולא לענין בישול, וביאר האגלי טל דס"ל להרשב"ם דבזמן מועט שייך בליעה כדי קליפה, אך לא סגי בזמן זה בכדי לבשל, ולכן אעפ"י דהעירוי עצמו עדיין רותח ככלי ראשון, ואף שהקילוח מחובר לכלי הראשון, מ"מ כיון דתתאה גבר, אין בכחו לבשל את הצונן שנפל לתוכו, דמיד הוא מתקרר. [וכתב האגלי טל דלא ס"ל לרשב"ם כביאור רבינו יונה (עי' אות ‎ח) דאף באויר העירוי הוא ככלי שני].

# בי' החזו"א ברשב"ם דנח' רב ושמואל אי עירוי מבשל קליפה

בי' החזו"א ברשב"ם דלמ"ד דתתאה גבר לענין שבת אינו מבשל ורק מבליע לענין איסור והיתר

1. כתב החזו"א (יו"ד סי' ט' סק"ד) דהא דס"ל להרשב"ם (עי' אות ‎א) דכלי שני אינו מבשל כלל, היינו כיון דקיי"ל כשמואל בגמ' בפסחים (עו.) דתתאה גבר, ולענין שבת עירוי אינו מבשל אף כדי קליפה, דכ"מ דאמרינן בגמ' בפסחים (עו.) דעירוי אוסר כדי קליפה, היינו דוקא לענין איסורים, דהם אוסרים בבליעה, ואף לשמואל דתתאה גבר אמרינן בגמ' בפסחים דאדימקר ליה בלע, אבל לענין שבת החיוב הוא על בישול, ולשמואל אין בישול אף בכדי קליפה. [כדביאר הרשב"ם (עי' אות ‎יט) דקיי"ל כשמואל].

בי' החזו"א דלמ"ד דעילאה גבר בכח העירוי אף לבשל כדי קליפה דכל דבולע הוא גם מבשל

1. אך כתב החזו"א דלדעת רב בגמ' בפסחים (עו.) דעילאה גבר, א"כ אף במקום שהעירוי אוסר כדי קליפה מ"מ יש בעירוי אף משום בישול, וכתב החזו"א דכן מוכח מהא דבשר צונן שנפל לתוך חלב רותח, הבשר נאסר כדי קליפה, כיון דהחלב הרותח עומד במקומו ובכחו לבשל כדי קליפה את הצונן שנפל עליו, והוא מבשל רק כדי קליפה לרב כיון דעילאה גבר, ועי' במה שביארו התוס' בזבחים (עי' אות ‎כא) דא"א להוכיח ממתני'. [והיינו דהדבר שעומד במקומו בכחו לבשל כדי קליפה, ולכן לשמואל דתתאה גבר, אין בכח העילאה הרותח שנפל על הצונן לבשל אף כדי קליפה, דהעילאה אינו במקומו].

# בי' הגרעק"א ברשב"ם דרק עירוי ע"ג צונן ככ"ש דתתאה גבר

בי' הגרעק"א והחזו"א ברשב"ם דרק עירוי ע"ג צונן ככ"ש דתתאה גבר אך ע"ג רותח עירוי ככ"ר

1. וע"ע במה שביארו בגלהש"ס (על תוד"ה אבל) והחזו"א (או"ח סי' ק"כ סק"י ד"ה שבת מ"ב, יו"ד סי' י"ט סק"ז) דהא דס"ל להרשב"ם (עי' אות ‎א) דעירוי ככלי שני, היינו רק בעירוי ע"ג דבר צונן, דבכה"ג אמרינן דתתאה גבר והעירוי מתקרר, אבל בעירוי ע"ג דבר רותח, אף לדעת הרשב"ם העירוי ככלי ראשון, ועי' במה שהקשו לפי"ז ועי' במה שהקשו הגרעק"א (עי' אות ‎כח) והחזו"א (עי' אות ‎ל) לפי"ז על דברי התוס' (עי' אות ‎כג).

בי' הקה"י בגרעק"א דהיתר כ"ש הוא כתוס' לעיל דאין דפנותיו חמין ומתקרר וה"ה בתתאה גבר

1. וביאר הקה"י (סי' כ"ד א' ד"ה תוס') את דברי הגרעק"א (עי' אות ‎ו) דהיינו כדביארו התוס' לעיל (ד"ה וש"מ, הובא בסימן ז' אות י"ד) דכלי שני מותר אף ביד סולדת בו, כיון דהדפנות שלו אינם חמין, והכלי הולך ומתקרר, וכיון דבעירוי של צונן על צונן אמרינן דתתאה גבר, א"כ כ"ש בחם ע"ג חם דאמרינן דתתאה גבר והעירוי נשאר חם.

בי' רבינו יונה דמיד באויר העירוי ככ"ש

# בי' העיטור ורבינו יונה דמיד כשעירה חמין מכ"ר דינם ככ"ש

בי' רבינו יונה דהא דעירוי ככ"ש הוא כיון דמיד כשיוצאים המים לאויר אין בהם כח לבשל ככ"ר

1. הביא הר"ן על הרי"ף לקמן (כב. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ" ס"ג], ד"ה והרב) את דברי רבינו יונה בב"ב (יט. סוד"ה תנן) דכתב דלהלכה צריך לחשוש לדעת המ"ד בירושלמי (פ"ג ה"ה, כה.) דעירוי אינו ככלי ראשון, וביאר רבינו יונה דכשמערה את המים מהכלי ראשון, מיד כשהמים יוצאים מהכלי לאויר, אף שעדיין הם רותחים, מ"מ אין בהם כח רתיחה בשביל לבשל, ודינם ככלי שני שאינו מבשל.

בי' רבינו יונה דאסור להטמין חמין ולערותם לכ"ר דמיד בעירוי החמין ככ"ש ומתבשלים בכ"ר

1. וכתב הר"ן על הרי"ף בשם רבינו יונה בב"ב דלכן אסור להטמין קומקום של מים חמין, ולתת ממנו לתוך הקדירה בשבת, דאף אם המים בשניהם חמין בשיעור יד סולדת בו, מ"מ למ"ד דעירוי ככלי שני, מיד כשהמים יוצאים מהכלי לאויר, דינם ככלי שני שאינו מבשל, ואף שעדיין הם רותחים, מ"מ אין בהם כח רתיחה בשביל לבשל, וא"כ כשנותן אותם בתוך הקדירה שהיא כלי ראשון, הם מתבשלים בה, כיון דמים מבושלים שאין בהם כח להרתיח יש בהם משום בישול. [והקשה הר"ן על הרי"ף על רבינו יונה דמנליה לאסור בזה, והא תנן לקמן (קמה.) דכל שבא בחמין לפני השבת שורין אותו בחמין בשבת, אעפ"י שבשבת הוא צונן לגמרי, וכתב הר"ן דאינו יודע מה החילוק בין מים מבושלים לדבר אחר שהתבשל, וכתב הר"ן דצ"ע ובדיקה].

בי' העיטור דקיי"ל דעירוי ככ"ש דכיון שהקילוח של המים הרותחים יצאו מהכ"ר דינם ככלי שני

1. וכן הביא הרשב"א בחולין (צג: ד"ה מיהו) את דברי העיטור (שער הכשר הבשר ה: ד"ה שאלה לגאון) דביאר דעירוי ככל שני, כיון דכל שהקילוח של הרותחין יצאו מהכלי ראשון, יש לו דין כלי שני, וכתב העיטור דכן קיי"ל להלכה.

בי' האגל"ט ברבינו יונה דעירוי ככ"ש לא מחמת דתתאה גבר אלא כבר באויר העירוי מתקרר

1. במ"ש רבינו יונה (עי' אות ‎ח) דמיד כשהמים יוצאים מהכלי לאויר, אף שעדיין הם רותחים, מ"מ אין בהם כח רתיחה בשביל לבשל, ודינם ככלי שני שאינו מבשל, ביאר האגלי טל (האופה ס"ק ל"א או' א') דס"ל לרבינו יונה דהא דעירוי ככלי שני אינו מחמת דתתאה גבר, [כדביאר האגלי טל (עי' אות ‎ג) בדעת הרשב"ם], אלא דהאויר עצמו מקרר את העירוי, ומיד כשיצא מהכלי ראשון אינו מבשל, ולכן כתב רבינו יונה (עי' אות ‎ט) דכשהמים נופלים לתוך קדירה אחרת, הם חוזרים ומתבשלים, ויש בהם משום בישול.

ראיות הראשונים דעירוי ככלי שני

# הוכחת רשב"ם ממתני' דעירוי ככ"ש מדלא תני דאף עירוי אסור

הוכחת הרשב"ם מרישא דמתני' דאסור לתת תבלין רק בכ"ר ולא תנן דאסור לערות מכלי ראשון

1. בהא דתנן במתני' דנותן לתוך הקערה, כתבו התוס' בסוגיין (ד"ה אבל) והרשב"ם בתוס' בזבחים (צה: ד"ה עירה) דאפשר להוכיח ממתני' דעירוי מכלי ראשון, דינו ככלי שני, מהא דתנן דאסור לתת תבלין בכלי ראשון, ואי עירוי ככלי ראשון, אמאי לא תנן דאף בכלי שני אסור לערות על התבלין שבתוך הקערה, וכתב הרשב"ם בתוס' דא"כ מוכח דעירוי ככלי שני, וכן הביאו ר"ת בספר הישר (סי' ר"נ) ובספר התרומה (סי' רל"ג ד"ה האילפס) בשם הרשב"ם.

דחיית ר"ת דמסיפא משמע להיפך דמותר לתת תבלין רק לכ"ש ואסור לערות ע"ג תבלין שבכ"ש

1. אך דחו התוס' בסוגיין ור"ת בתוס' בזבחים ובספר התרומה (סי' רל"ג ד"ה האילפס) דמסיפא דמתני' אפשר לדייק להיפך, מדתנן דמותר לתת תבלין לתוך הקערה, ואי עירוי ככלי שני, אמאי לא תנן דמותר לערות על התבלין שבתוך הקערה, אלא מוכח דרק לתוך הקערה מותר לתת תבלין, אבל אסור לערות על מהאילפס על התבלין, וא"כ משמע דעירוי ככלי ראשון. [וע"ע במה שביאר ר"ת בספר הישר (סי' ר"נ) דהסיפא היא בדוקא דעירוי ככלי ראשון, והא דתני ברישא דלא יתן לתוכו תבלין, ה"ה דעירוי אסור לתוך כלי ראשון, אלא דרצתה מתני' לבאר באופן שהקדירה ע"ג הכירה, עיי"ש בדבריו].

בי' הרשב"א בשם הרשב"ם דהרישא היא בדוקא דעירוי ככ"ש ומותר והסיפא ל"ד וה"ה לעירוי

1. וכתב הרשב"א (מב. ד"ה מתני') בשם הרשב"ם דרישא דמתני' היא בדוקא, ורק נתינה לכלי ראשון אסורה, אך עירוי מותר, אבל הסיפא דנותן בתוך הקערה, ה"ה במערה מכלי ראשון ע"ג הקערה דמותר, וע"ע במה שדחה ר"ת בספר הישר (עי' אות ‎סו) את דעת רש"י, וכתב דהרישא היא בדוקא וממתני' מוכח להיפך דעירוי ככלי שני, וע"ע במה שביאר המחצית השקל (או"ח סי' שי"ח סקל"ב) בדברי המג"א (או"ח סי' שי"ח סקל"ב).

בי' העיטור דעירוי ככ"ש כדמוכח מדחילקה מתני' בין קדירה לקערה ולא חילקה בקערה עצמה

1. הביא הרשב"א בחולין (צג: ד"ה מיהו) את דברי העיטור (שער הכשר הבשר ה: ד"ה שאלה לגאון) דביאר העיטור (שער הכשר הבשר ה: ד"ה שאלה לגאון) בשם גאון דעירוי ככלי ראשון, ודחה העיטור דלא מסתבר לומר כן מדתנן דאסור לתת תבלין לקדירה, ומותר לתת לקערה שהיא כלי שני, ומשמע דדוקא לתוך הקדירה אסור, דא"א לומר דכוונת המשנה לומר דאף לקערה מותר לתת ע"ג התבלין, דא"כ אמאי חילקה המשנה בין קדירה לקערה, ולא חילקה בקערה עצמה דעירוי אסור, ולתת תבלין בתוך הכלי שני מותר, אלא מוכח דאף העירוי מותר, וע"ע במ"ש הרשב"א (מב. ד"ה ונשאלה) בשם גאון דמוכח במתני' דעירוי אינו מבשל, מהא דחילקה מתני' בין אילפס וקדירה, לקערה ותמחוי, ולא חילקה המשנה בקדירה עצמה. [וצ"ב כוונתו, ואולי כוונתו כדברי העיטור דכ"כ בשם גאון וגרס דלא חילקה המשנה "בקערה" עצמה, וכדמשמע ברשב"א בחולין].

# בי' הגרעק"א דנ"מ מהספק לר"י אי עירוי לת"ק אסור או מותר

בי' הגרעק"א במתני' דעירוי מבשל מדרבנן וקמ"ל ברישא דאסור בביה"ש ובסיפא דמותר בשבת

1. במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎יב) דמרישא דמתני' משמע דאסור לתת תבלין בתוך כלי ראשון, אבל עירוי מכלי ראשון מותר, דעירוי לא מבשל, וכתבו התוס' (עי' אות ‎יג) דמסיפא דמתני' משמע להיפך דמותר לתת תבלין בתוך כלי שני, אבל עירוי מכלי ראשון על התבלין אסור, דעירוי מבשל, כתב הגרעק"א (על תוד"ה אבל) דאפש"ל דמדרבנן עירוי מבשל, והא דתנן ברישא דאסור לתת רק לתוך כלי ראשון, הוא בכדי לומר דבזה אסור אף בבין השמשות, כיון דבתוך כלי ראשון הוא בישול דאו', והא דתנן בסיפא דמותר לתת לתוך כלי שני, ומשמע דעירוי אסור, היינו דקמ"ל דלכלי שני מותר אף בשבת עצמה. [אבל עירוי שהוא בישול דרבנן, מותר רק בבין השמשות].

התי' הב' בגרעק"א דסיפא דוקא ורישא קמ"ל רבותא בדעת ר"י ולצד דפליג בסיפא הרישא דוקא

1. ועוד תירץ הגרעק"א דאפש"ל דעיקר המשמעות היא כמו הסיפא דמשמע דעירוי מכלי ראשון אסור, והא דתנן ברישא דלא יתן לתוך כלי ראשון, היינו בכדי לחדש רבותא בדעת רבי יהודה דמתיר אף בתוכו, ואוסר רק ביש בו חומץ וציר, וכתב הגרעק"א דלפי הצד בגמ' דר"י פליג בסיפא, א"כ צ"ל להיפך דעיקר המשמעות היא כמו הרישא, דעירוי מכלי ראשון מותר, והא דתנן בסיפא דמותר לתת רק לתוך כלי שני, היינו בכדי לחדש רבותא בדעת ר"י, דהוא אוסר אף בכלי שני כשיש בו חומץ וציר, וכתב הגרעק"א דהא דלא נקטה המשנה רבותא לת"ק, כיון דאת הרבותא לת"ק אפשר ללמוד מהרישא.

בי' הגרעק"א דהספק לר"י נ"מ לעירוי ולצד הא' לת"ק עיורי אסור ולצד הב' לת"ק עירוי מותר

1. וכתב הגרעק"א דלפי"ז יש נ"מ להלכה מהספק בדעת ר"י דאי ר"י פליג על הרישא, א"כ עיקר המשמעות היא מהסיפא, ולת"ק עירוי אסור, ואי ר"י פליג על הסיפא, א"כ עיקר המשמעות היא מהרישא ועירוי מותר. [והוסיף הגרעק"א דעוד יש נ"מ להלכה מהספק, לדעת הסוברים דכלי שני שיש בו חומץ וציר אינו בולע ופולט, עיי"ש בדבריו].

# הוכחת התוס' דעירוי ככלי שני מהא דקיי"ל דתתאה גבר

הוכחת הרשב"ם דעירוי ככ"ש מהא דקיי"ל דתתאה גבר ואי עירוי ככ"ר א"כ עילאה גבר

1. עוד הביא רשב"ם בתוס' בסוגיין (ד"ה אבל) ובתוס' בזבחים (צה: ד"ה עירה) והרשב"א (מב. ד"ה מתני') בשם הרשב"ם ראיה מדקיי"ל כשמואל בגמ' בפסחים (עו.) דתתאה גבר ומוכח דעירוי ככלי שני, דאי עירוי מבשל א"כ מוכח דעילאה גבר.

דחיית הר"ן דבפסחים איירי בקילוח שנפסק ולכן רק מבליע ואפש"ל דעירוי שלא נפסק מבשל

1. ודחה הר"ן על הרי"ף בסוגיין (כ. מדה"ר סוד"ה ועוד, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ח ד"ה ורבינו שמואל]) את הוכחת הרשב"ם (עי' אות ‎יט) דבגמ' בפסחים (עו.) איירי בקילוח שנפסק, בנטף מרוטבו על החרס, ולכן העירוי רק מבליע, אבל בקילוח שאינו נפסק אפש"ל דהוא מבשל, ועי' במה שתירצו הראב"ן והרא"ש (עי' אות ‎סז) והרמב"ן והר"ן בע"ז (עי' אות ‎סח) לדעת ר"ת.

קו' תוס' דא"א לומר דממתני' מוכח דעירוי ככ"ש דא"כ ק' ממתני' על רב דס"ל דעילאה גבר

1. והקשו התוס' בזבחים על הרשב"ם (עי' אות ‎יט) דאי מוכח מהמשנה בסוגיין דעירוי ככלי שני, [כדביאר הרשב"ם (עי' אות ‎יב)], א"כ קשה מהמשנה על רב בגמ' בפסחים (עו.) דס"ל דעילאה גבר, אלא כתבו התוס' בזבחים דא"א להוכיח ממתני', ואיידי דתנן במשנה הקודמת דמיחם שפינהו לא יתן לתוכו מים, אבל נותן לתוך הכוס, תנן כן גם לענין אילפס דלא יתן לתוכן תבלין, אבל נותן לתוך הקערה.

קו' סה"ת בשם ר"ת דאי עירוי ככ"ש ק' לרב אך אי ככ"ש ל"ק דמודה שמואל דמבשל כדי קליפה

1. וכן הקשה בספר התרומה (סי' רל"ג ד"ה האילפס) בשם ר"ת דאי עירוי ככלי שני, א"כ קשה למ"ד דעילאה גבר, אך אי עירוי ככלי ראשון לא קשה למ"ד דתתאה גבר, דמודה דעירוי מבשל כדי קליפה והוא גם בולע, וכן מבואר בגמ' בע"ז (עד:) ובגמ' בפסחים (לז:) לענין מעיסה, ובירושלמי (פ"ג ה"ה, כה.).

# בי' התוס' בגמ' בע"ז דא"א להגעיל בעירוי ורק בצונן מהני עירוי

הוכחת התוס' דעירוי ככ"ש מיורה שנאסרה בניצוצות של רתיחה דל"מ לה הגעלה ע"י עירוי

1. ועוד הביאו התוס' בסוגיין (ד"ה אבל) ראיה דעירוי אינו ככלי ראשון, מהא דאיתא בגמ' בע"ז (עו.) דמר עוקבא הגעיל יורה גדולה, ע"י שהרתיח בתוכה מים, והניח מסביב לפי היורה גדנפא, [עיסה], בכדי שהמים הרותחים יספגו בגדנפא, ויעברו מים רותחים גם על שפת היורה, ואמרינן בגמ' דכיון שהיורה בלעה איסור ע"י הניצוצות כשהרתיחו אותה, כך היא פולטת ע"י הניצוצות, והקשו התוס' בסוגיין דאי עירוי ככלי ראשון, אמאי הוצרך מר עוקבא להגעילה כך, ולומר דכיון דהאיסור נבלע בניצוצות הוא נפלט במיצוצות, הא אף אם היורה בלעה בליעה גמורה, מ"מ אפשר גם להגעילה ע"י הניצוצות של העירוי, ועי' במה שהקשו הגרעק"א (עי' אות ‎כח) והחזו"א (עי' אות ‎ל) על קושית התוס', ובמה שביאר בזה הקה"י (עי' אות ‎לא).

בי' התוס' דעירוי ככ"ש ומבשל רק כדי קליפה ורק דבר שנאסר בעירוי אפשר להגעילו בעירוי

1. אלא כתבו התוס' בסוגיין דמוכח דעירוי אינו ככלי ראשון, והוא מבשל רק כדי קליפה, ולכן א"א להגעיל את היורה ע"י העירוי, וכתבו התוס' בסוגיין דבעירו רותחים על תרנגולת והתבשל הדם בתוכה, היא צריכה קליפה, ודבר שמשתמשים בו ע"י עירוי אפשר להעגילו בעירוי. [ודלא כרשב"ם (עי' אות ‎א) דכתב דמותר למולגה, דעירוי אינו אוסר אף כדי קליפה, ועי' במה שביאר האגלי טל (עי' אות ‎נט) דהתוס' בסוגיין ס"ל דעירוי ככלי שני, אך אוסר כדי קליפה, ודלא כרשב"ם (עי' אות ‎א) דעירוי ככלי שני ואינו אוסר כדי קליפה].

בי' תוס' דהא דמשמע בע"ז דביורה גדולה מהני הגעלה בעירוי הוא בנאסרה ביין נסך שהוא צונן

1. והוסיפו התוס' בסוגיין דהא דאיתא בגמ' בע"ז (עד:) דהגעילו ברתיחה יורה גדולה של יין נסך, ובפשטות איירי בהגעלה ע"י עירוי, [כיון שהיורה היא גדולה וא"א להגעילה בתוך כלי], וא"כ משמע דעירוי ככלי ראשון, וכתבו התוס' בסוגיין דצ"ל דהיורה לא בלעה רותח אלא צונן, וכ"כ התוס' בע"ז והרא"ש (עי' אות ‎פז).

קו' הרשב"א על ר"ת היאך מהני בע"ז הגעלה בעירוי הא קיי"ל דתתאה גבר וצ"ל דאיירי בצונן

1. וע"ע במה שהקשה הרשב"א (מב. ד"ה מתני') על ר"ת (עי' אות ‎פו) דביאר בגמ' בע"ז (עד:) דמגעילין את היורה ע"י עירוי, כיון דעירוי ככלי ראשון, והא כיון דקיי"ל כשמואל בגמ' בפסחים (עו.) דתתאה גבר, א"כ העירוי הוא רק מפליט כדי קליפה, ואינו מפליט את האיסור הבלוע בכל היורה, וכתב הרשב"א דמוכח כדעת הרשב"ם (עי' אות ‎א) דעירוי ככלי שני, וכתב הרשב"א דאפשר לתרץ לדעת ר"ת דבגמ' בע"ז איירי ביין נסך דהוא צונן, ומבליע רק כדי קליפה.

בי' הרשב"א בשם ר"ח דבגמ' בע"ז איירי בהגעלה ברתיחה ולא ע"י עירוי דעירוי הוא ככ"ש

1. והביא הרשב"א (מב. ד"ה מתני') בשם ר"ח דביאר את הגמ' בע"ז (עד:) דצריך להרתיח את הגת עצמה להגעילה, [אבל עירוי לא מהני], וכתב הרשב"א דכן ביאר הרשב"ם (עי' אות ‎א) דעירוי ככלי שני.

# בי' הגרעק"א והחזו"א דרק עירוי ע"ג צונן ככ"ש ולא לתוך רותח

בי' הגרעק"א דלרשב"ם הא דעירוי ככ"ש הוא רק בעירוי ע"ג צונן דתתאה גבר ומקרר את העירוי

1. במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎כג) דאי עירוי ככלי ראשון, אמאי הוצרך מר עוקבא להגעילה כך, הא אף שהיורה בלעה בליעה גמורה, מ"מ אפשר גם להגעילה ע"י הניצוצות של העירוי, הקשה הגרעק"א בגלהש"ס (על תוד"ה אבל) דאף אי נימא דעירוי אינו ככלי ראשון, היינו כיון דהעירוי על דבר צונן, ובכה"ג אמרינן דתתאה גבר והצונן מקרר את העירוי, ולכן אין לעירוי דין כלי ראשון. [וביאר הקה"י (סי' כ"ד א' ד"ה תוס') את קושית הגרעק"א דהיינו כדביארו התוס' לעיל (ד"ה וש"מ, הובא בסימן ז' אות י"ד) דכלי שני מותר אף ביד סולדת בו, כיון דהדפנות שלו אינם חמין, והכלי הולך ומתקרר, וכיון דבעירוי של צונן על צונן אמרינן דתתאה גבר, א"כ כ"ש בחם ע"ג חם].

קו' הגרעק"א דבעירוי ע"ג יורה רותחת אין העירוי מתקרר מתתאה ואף לרשב"ם עירוי כזה ככ"ר

1. אבל בגמ' בע"ז הקשה הגרעק"א דהא איירי ביורה שהגעילו אותה ברתיחה, וצריך להגעיל גם את שפת היורה ברותחין, א"כ אם יערו רותחין מכלי ראשון על שפת היורה, הרי היורה עצמה היא רותחת ולא צוננת, ובזה העירוי הוא ככלי ראשון, דהיורה אינה מצננת את העירוי, והוא כעירוי מכלי ראשון על כלי ראשון, ובכה"ג אפש"ל דאף אי כל עירוי ככלי שני, מ"מ עירוי זה הוא ככלי ראשון.

בי' החזו"א בתוס' דבגמ' בע"ז מוכח דאף דהעירוי מעלה את הרתיחה על שפתה ל"מ וכ"ש בצונן

1. וכן הקשה החזו"א (או"ח סי' ק"כ סק"י ד"ה שבת מ"ב, יו"ד סי' י"ט סק"ז) על קושית התוס' (עי' אות ‎כג) מהגמ' בע"ז, דהא כשמערה רותחין ע"ג שפת היורה בזמן שמגעילה, אינו עירוי דהרי שני הכלים הם חמים והם על האש, אלא ביאר החזו"א דכוונת התוס' להוכיח דא"א להגעיל ע"י עירוי מכלי ראשון, במקום שהכלי נאסר ע"י שהשתמשו בו בכלי ראשון, ובגמ' בע"ז מוכח דאף כשהיורה רותחת לא מהני הגעלה ע"י עירוי, אף דע"י העירוי הוא מעלה את הרתיחה שבתוך היורה על שפתה, וא"כ כ"ש דלא מהני הגעלה ע"י עירוי על כלי צונן, כשנאסר ע"י שהשתמשו בו בקביעות בכלי ראשון, וכתב החזו"א דכן משמע ממה שהוסיפו התוס' (עי' אות ‎כד) אח"כ דמוכח דעירוי אינו ככלי ראשון, ולא מהני הגעלה ע"י עירוי, אך הקשה החזו"א דלשון התוס' לא משמע כן, וכתב החזו"א דא"א ליישב את לשון התוס'.

# בי' הקה"י דאי עירוי מבשל קליפה אף בע"ג רותח מבשל קליפה

בי' הקה"י בתוס' דעירוי מבשל כדי קליפה כיון דתתאה גבר ומ"מ עד שמתקרר מבשל קליפה

1. במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎כח) על קושית התוס' (עי' אות ‎כג) דאף אי נימא דעירוי אינו ככלי ראשון, היינו כיון דהעירוי על דבר צונן דתתאה גבר והצונן מקרר את העירוי, אבל בגמ' בע"ז איירי בעירוי של רותח ע"ג רותח, תירץ הקה"י (סי' כ"ד א' ד"ה ונעלנ"ד) דהא דלדעת הסוברים (עי' אות ‎נא) דעירוי מבשל רק כדי קליפה, היינו כיון דתתאה גבר, והעירוי מתקרר מיד כשנופל על הצונן, אך מ"מ הוא מבשל כדי קליפה דאדימקר ליה בלע. [וכתב הקה"י דלמ"ד דעילאה גבר נשאר החום יותר זמן, והוא מספיק להבלע בכל הצונן].

בי' הקה"י בתוס' דבעירוי ע"ג צונן ברגע הנפילה עדיין מבשל וכן ע"ג רותח מבשל כדי קליפה

1. וכתב הקה"י דא"כ מבואר דבזמן הנפילה עצמה עדיין העירוי הוא חם לגמרי, רק דמיד הוא מתקרר ואינו מספיק לבשל יותר מכדי קליפה, וא"כ גם בעירוי של חם ע"ג חם, בשעת נפילת הרותחין על היורה הרותחת, לרגע אחד עדיין העירוי חם לגמרי, ואף דהמים של העירוי אינם נשארים במקום שנפלו שם והם נופלים לתוך היורה, מ"מ גם בזה דינם כעירוי, דמיד בשעת נפילת העירוי לתוך היורה, לרגע אחד העירוי מבשל כדי קליפה.

בי' הקה"י בתוס' דאיסור ע"י ניצוצות הוא ברגע א' שעומדים בשפת היורה וכעירוי דעומד רגע א'

1. וכתב הקה"י דלפי"ז כוונת התוס' לומר דכיון שבזמן בישול האיסור ביורה, הניצוצות מהרתיחה אינם עומדים על שפת היורה, אלא הם יורדים מיד חזרה לתוך הכלי, וא"כ גם האיסור שאסר את שפת היורה, הוא היה כמו עירוי, שרק לרגע אחד עמדו הניצוצות על שפת היורה. [ובכה"ג הניצוצות מבשלים ואוסרים רק כדי קליפה].

בי' הקה"י דאף אי עירוי ע"ג רותח מבשל רק כדי קליפה מ"מ מהני כיון דהאיסור ג"כ דמי לעירוי

1. וכתב הקה"י דלדעת הסוברים (עי' אות ‎נא) דעירוי מבשל רק כדי קליפה, אף אי נימא דעירוי מחם ע"ג חם מבשל רק כדי קליפה, כיון דהמים של העירוי נשארים רק רגע אחד על שפת היורה, ומיד הם נופלים לתוך היורה, מ"מ כיון דהאיסור נבלע באופן של עירוי, הוא גם נפלט ע"י עירוי.

בי' הקה"י דאי עירוי מבשל קליפה מבו' דרק מה שנאסר ע"י ניצוצות אפשר להגעיל ע"י עירוי

1. וכתב הקה"י דא"כ לדעת הסוברים דעירוי מבשל רק כדי קליפה, א"כ מבואר דהא דאמרינן בגמ' בע"ז דכיון דהאיסור נבלע ע"י ניצוצות, כך הוא נפלט ע"י ניצוצות, דכוונת הגמ' לומר דרק בזה אפשר להתיר, אבל באופן שהאיסור נבלע ע"י בליעה גמורה, לא מהני הניצוצות של העירוי להתירו, כיון דהעירוי בכחו לבשל רק כדי קליפה.

# בי' הקה"י בר"י דהעירוי מבשל הכל ברגע א' אף בבליעה גמורה

בי' הקה"י דאי עירוי מבשל הכל בכחו לבשל מיד דהא לאחר שנפל לתוך הכ"ש ודאי דינו ככ"ש

1. אך כתב הקה"י (סי' כ"ד א' ד"ה אבל) דלדעת הסוברים (עי' אות ‎מב) דעירוי ככלי ראשון ומבשל לגמרי, היינו כיון דהעירוי בכוחו לבשל ברגע אחד כשנופל על הצונן, דהא מיד אחר שהעירוי נופל לכלי שני, יש למים הרותחים שבעירוי דין כלי שני, וכלי שני הרי אינו מבשל, ומוכח דכח העירוי לבשל הכל ברגע אחד.

בי' הקה"י בקו' התוס' דאי עירוי ככ"ר בכחו לבשל הכל ברגע א' והוא מתיר אף בבליעה גמורה

1. וכתב הקה"י דמזה הוכיחו התוס' (עי' אות ‎כג)דעירוי אינו ככלי ראשון, והוא מבשל רק כדי קליפה, דאי עירוי ככלי ראשון ומבשל לגמרי, א"כ גם כשמגעיל ע"י עירוי יש כח בעירוי להגעיל את הכל ברגע אחד, ולא רק כדי קליפה, ולכן הקשו התוס' דאי עירוי ככלי ראשון, א"כ למה הוצרכה בע"ז לומר דכיון דהאיסור נבלע ע"י ניצוצות, כך הוא נפלט ע"י ניצוצות, הא אף אם האיסור נבלע בבליעה גמורה, מ"מ אפשר להגעיל את היורה ע"י עירוי, דאף שמיד אח"כ יפלו המים לכלי, מ"מ ברגע הראשון הם יגעילו את כל שפת היורה, ומהא דאמרינן דהעירוי מהני רק כיון דהאיסור נבלע ע"י ניצוצות, מוכח דהכח של העירוי לבשל ברגע אחד רק כדי קליפה, והוא ככלי שני ולא ככלי ראשון.

בי' הרשב"א ברשב"ם דעירוי אינו בולע

# בי' הרשב"א ברשב"ם דעירוי לא מבליע וקו' הפר"ח דמבליע

בי' הרשב"א בתוה"ב דאי עירוי ככ"ש לא מבשל ולא מבליע וקו' הפר"ח דמפורש בגמ' דמבליע

1. כתב הרשב"א בתורת הבית (ש"ד ד. ד"ה באי זה) דלדעת הסוברים דעירוי ככלי שני, א"כ כל שאינו מבשל, אינו גם מפליט ומבליע, ובאיסור והיתר סגי בהדחה בעלמא, כיון דהאיסור וההיתר נגעו זה בזה בכלי שני, ותמה הפר"ח (יו"ד סי' ס"ח סקי"ח ד"ה עוד כתב הרב וכו' ובתחלת דבריו) על הרשב"א דהא מפורש בגמ' בזבחים (צה:) ובגמ' בפסחים (עו.) דעירוי מבליע.

בי' הש"ך ברשב"ם דעירוי מבליע קליפה

# בי' הש"ך ברשב"ם דעירוי אינו מבשל אך חמור מכ"ש דמבליע

בי' הש"ך ברשב"ם דעירוי ככ"ש ולא מבשל אך אוסר כדי קליפה כדאי' בפסחים

1. במ"ש הרשב"ם בתוס' (עי' אות ‎א) דעירוי ככלי שני, כתב הש"ך (יו"ד סי' ק"ה סק"ה) ובארוך מש"ך (ד"ה ועתה אבאר) דאעפ"י דס"ל לרשב"ם דעירוי אינו מבשל כלל, מ"מ מודה הרשב"ם דהעירוי מבליע כדי קליפה, וכתב הש"ך דכן מוכח מהא דהביא הרשב"ם (עי' אות ‎יט) ראיה דעירוי ככלי שני, מהא דקיי"ל כשמואל בגמ' בפסחים (עו.) דתתאה גבר, והא בגמ' בפסחים מבואר דצריך כדי קליפה, [כדכתבו התוס' (עי' אות ‎נא)], ועי' במה שביארו האגלי טל (עי' אות ‎ג) והחזו"א (עי' אות ‎ד) בדעת הרשב"ם.

בי' הש"ך ברשב"ם דעירוי רק מבליע כדי קליפה אך אינו מבשל ולכן תרנגולת שנמלגה מותרת

1. וביאר בש"ך ובארוך מש"ך בשם המהרש"ל בתשו' (סי' ס"ב ד"ה תשובה) דמה שהתיר הרשב"ם (עי' אות ‎א) למלוג תרנגולת, היינו כיון דהעירוי אינו מפליט ומבליע כאחד, וכן כיון דס"ל דהעירוי אינו מבשל כלל, וכתב הארוך מש"ך דכן משמע מדברי הרא"ש (עי' אות ‎עה) דכתב דאין להקשות מהגמ' בזבחים, וכן משמע מתחילת דברי התוס' בזבחים (עי' אות ‎עב), והביא הארוך מש"ך דכ"כ המהרש"ל בתשו' (סי' ס"ב), וכן משמע מדברי הר"ן (עי' אות ‎פד). [וביאר החזו"א (יו"ד סי' ט' סק"ד ד"ה ובתו') דכוונת הש"ך לומר דהעירוי או מבליע או מפליט, אך אינו מבליע ופולט בבת אחת, וזו כוונת הש"ך במ"ש דלכן הרשב"ם אינו אוסר בתרנגולת שנמלגה, דאינו מפליט את הדם ומבליע אותו בבת אחת בתרנגולת, אך כתב החזו"א דאפש"ל דאף לרשב"ם עירוי מפליט ומבליע בבת אחת, והא דהתיר הרשב"ם בתרנגולת, הוא כיון דאף אי הדם נבלע ע"י העירוי מהני לזה מליחה, וע"ע במה שהוסיף החזו"א (יו"ד סי' ט' סק"ה) לבאר בזה].

בי' הש"ך ברשב"ם דמוכח בזבחים דעירוי מבליע כדי קליפה ועדיף מכ"ש דלא מבליע כלל

1. והוסיף בש"ך ובארוך מש"ך (סי' ק"ה ד"ה והכי משמע להדיא) דא"א לומר דס"ל להרשב"ם דעירוי אינו אוסר אף כדי קליפה, דא"כ קשה עליו מהגמ' בזבחים (צה:) דאמרינן דעירוי הוא בליעה ולא בישול, ועיי"ש במה שהוסיף הארוך מש"ך להוכיח דבכלי שני ס"ל להרשב"ם דאינו מבליע אפילו כדי קליפה, ורק עירוי מבליע כדי קליפה, וע"ע במה שהאריך בזה הש"ך בנקודות הכסף (סי' ק"ה ב').

דעת הסוברים דעירוי ככ"ר ומבשל בכולו

# בי' ר"י בתוס' והראשונים בשם רש"י דעירוי ככ"ר ומבשל בכולו

בי' ר"י בתוס' דעירוי ככ"ר ובי' האגל"ט דמבשל בכולו וכ' הר"ן בשם ר"ת דאסור למלוג תרנגולת

1. כתבו ר"י בתוס' בסוגיין (ד"ה אבל) וכ"כ הרמב"ן בע"ז (עד: ד"ה עוד) והר"ן על הרי"ף בסוגיין (כ. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ח], ד"ה ודאמרינן) בשם ר"ת דעירוי ככלי ראשון, והוסיף האגלי טל (האופה ס"ק ל"א או' ג') דכ"כ התוס' לעיל (עי' אות ‎קו) בדעת ר"ת וביאר האגלי טל (האופה ס"ק ל"א או' א') דס"ל דעירוי ככלי ראשון לגמרי, דבכח העירוי הוא לבשל את כולו, והוסיף הר"ן על הרי"ף בסוגיין (כ. מדה"ר סוד"ה ועוד, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ח ד"ה ורבינו שמואל]) בשם ר"ת דלכן אסור לערות מים מכלי ראשון על התרנגולת, כיון דהוא מבשל את הדם שבתוכה.

בי' הראשונים בשם רש"י דמוכח במתני' דעירוי ככ"ר ובמערה על תרנגולת הוא מבשלה עם דמה

1. וכן הביאו ר"ת בספר הישר (סי' רמ"ג) והרשב"א (מב. ד"ה מתני') והמאירי (ד"ה אמר המאירי) והמ"מ (עי' אות ‎סב) בשם רש"י [בספר האורה לרש"י (סי' קי"ב, ח"ב סי' פ"ה, **ובתשו' רש"י** סי' קל"ז, הועתקו בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תרצ"ו)] דמותר לתת בתוך הקערה שהיא כלי שני, אחר שעירה לתוך הקערה את החמין, אך אסור לתת את התבלין בקערה בתחילה, ולערות עליו תבשיל רותח מהאילפס, כיון דעירוי מכלי ראשון ככלי ראשון, ולכן אסור לערות מים מכלי ראשון על התרנגולת למולגה, כיון שהוא כמבשל את הדם שבתוך התרנגולת, כדמוכח במתני' דכלי ראשון מבשל, וכמו דאסור לענין שבת ה"ה לענין איסור בישול הדם דהתרנגולת נאסרת בזה.

בי' הפר"ח והפרמ"ג דנח' התוס' והראשונים בדעת ר"ת אי אוסר בכולו או דאוסר רק כדי קליפה

1. כתב הפר"ח (יו"ד סי' ס"ח סקי"ח ד"ה והנה ממ"ש הרמב"ם) דבדעת ר"י ור"ת בתוס' בסוגיין (עי' אות ‎מב) מבואר דס"ל דעירוי אוסר בכולו, ולא רק כדי קליפה, ומשמע בדברי בתוס' בע"ז (עד: ד"ה דרש) ובר"ן בסוגיין (עי' אות ‎מב) ובע"ז (עי' אות ‎סח) דכן דעת ר"ת דכלי ראשון אוסר בכולו, ועי' במ"ש הפרמ"ג (יו"ד סי' ס"ח משב"ז סק"ט ד"ה הדין הג') דבדעת ר"ת דס"ל דעירוי ככלי ראשון, יש מקומות דכתבו התוס' (עי' אות ‎מב) דאוסר בכולו, ויש מקומות דכתבו התוס' (עי' אות ‎נב) דאוסר רק כדי קליפה, וכתב האגלי טל (האופה ס"ק ל"א או' ג') דכן מבואר בדברי התוס' לעיל (עי' אות ‎קו) בדעת ר"ת דס"ל דעירוי ככלי ראשון ומבשל בכולו.

# בי' החוו"ד דהעירוי מחובר לדפנות הכ"ר ולא מתקרר מתתאה

בי' החוו"ד בר"ת דכיון דהעירוי מחובר לדפנות של הכ"ר לכן אין בכח התתאה לצנן את העירוי

1. כתב החוו"ד (סי' צ"א סק"ה) דהכלי ראשון עצמו לעולם אינו מתקרר מתתאה, ואף בהניח את הכלי ראשון ע"ג דבר צונן, הוא נשאר חם כדביארו התוס' לעיל (ד"ה וש"מ, הובא בסימן ז' אות י"ד), דכיון שהכלי עמד ע"ג האש, הדפנות שלו חמין, ונשאר בו חום להרבה זמן, וביאר החוו"ד דכיון דדפנותיו חמין אין בכח התתאה לקררו, וביאר החוו"ד דלכן ס"ל לר"ת (עי' אות ‎מג) דעירוי ככלי ראשון, דכיון שהעירוי מחובר לדפנות של הכלי ראשון, אין בכח התתאה לקררו, ועי' במ"ש החוו"ד (עי' אות ‎ב) דבזה גופא פליג הרשב"ם (עי' אות ‎א) דס"ל דכל שהעירוי יצא מהדפנות של הכלי ראשון, בכח התתאה לקררו. [וע"ע במ"ש החוו"ד (סי' צ"ב סקכ"ז, הובא בסימן ז' אות קי"ד) במשמעות התוס' לעיל אי דין כלי ראשון הוא מחמת דהדפנות מחממות אותו, או מחמת שאין לו דפנות שמקררות אותו].

# בי' החזו"א דלר"י דמבשל בכולו אין חילוק בין בליעה לבישול

בי' החזו"א בר"י דעירוי מבשל בכולו דאין חילוק בין בליעה לבין בישול וכל דמבשל גם בולע

1. עי' במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎ד) בדעת הרשב"ם (עי' אות ‎א) דכ"מ דאמרינן דעירוי אוסר כדי קליפה, היינו דוקא לענין איסורים, דהם אוסרים בבליעה, אבל לענין שבת החיוב הוא על בישול, ואין בישול אף בכדי קליפה, ובדעת ר"י (עי' אות ‎מב) דס"ל דעירוי ככלי ראשון, [ובעירוי הוא מבשל בכולו, ובגמ' בפסחים איירי בנפסק הקילוח, כדכתבו התוס' בזבחים (עי' אות ‎מז)], ביאר החזו"א (יו"ד סי' ט' סק"ד) דס"ל לר"י דאין חילוק בין בליעה לבין בישול, דבדבר שאין בו בישול אין בו גם בליעה, וכ"כ הפרמ"ג (עי' אות ‎נו). [ועיי"ש במ"ש החזו"א דכן מוכח מדברי התוס' בפסחים (מ: ד"ה האילפס) דכתבו דבעירה רותחין על התרנגולת היא צריכה קליפה, וכתב החזו"א דמבואר דס"ל דכדי קליפה אינו רק בולע אלא גם מבשל, דהא אי הדם רק נבלע ע"י העירוי מהני לזה מליחה, עיי"ש בדבריו].

# בי' תוס' דעירוי שנפסק הקילוח מבשל רק כדי קליפה לדעת ר"י

בי' התוס' בזבחים דעירוי שלא נפסק מבשל הכל ועירוי שנפסק כדי קליפה כדאי' בפסחים

1. וכתבו התוס' בזבחים (צה: ד"ה עירה, ריש צו.) דאי אמרינן דעירוי ככלי ראשון לגמרי, ומבשל יותר מכדי קליפה, [כדעת ר"י בתוס' בסוגיין (עי' אות ‎מב)], א"כ הא דאמר שמואל בגמ' בפסחים (עו.) דעירוי אינו מבשל, היינו דוקא בדברים יבשים שנוגעים אחד בשני, או בדבר לח כמו בנטף מרוטבו על החרס, דהעירוי אינו נוגע כל הזמן בכלי ראשון, והקילוח נפסק מהכלי, אבל עירוי שהקילוח לא נפסק מהכלי ראשון, לא פסק ממנו הכח של כלי ראשון והוא מבשל לגמרי, והוסיפו התוס' בזבחים דבזה מבוארים דברי ר"ת דמהני הגעלה בעירוי, וכ"כ בהג' אשר"י בע"ז (על הרא"ש פ"ה סי' ל"א) בשם ר"ת, [ועי' במ"ש הש"ך (עי' אות ‎נד) דס"ל להג' אשר"י דמבשל בכולו, ולא רק כדי קליפה, ולא כ"כ בדעת ר"ת], אך כתבו התוס' בזבחים דר"ת עצמו ס"ל דעירוי מבשל רק כדי קליפה כיון דהוקשה לר"ת דקיי"ל כשמואל בגמ' בפסחים דתתאה גבר, וכ"כ הרמב"ן והר"ן (עי' אות ‎סח) בדעת ר"ת, ובמה שדחה הרמב"ן (עי' אות ‎סט) דאף בקילוח שלא נפסק מבליע. [וע"ע במ"ש החזו"א (יו"ד סי' ט' סק"ה ד"ה ואמנם)].

בי' האגל"ט בר"י דכיון דהעירוי מחובר לכ"ר ולא נפסק הקילוח לא שייך בזה תתאה גבר

1. וביאר האגלי טל (האופה ס"ק ל"א או' א') דכיון דהעירוי מחובר בכלי ראשון ולא נפסק הקילוח, לא שייך לומר בזה דתתאה גבר. [ובזה נחלק ר"י על הרשב"ם (עי' אות ‎א) דס"ל דעירוי ככלי שני כיון דתתאה גבר, כדביאר האגלי טל (עי' אות ‎ג)].

# בי' הגר"א דבלא נפסק הקילוח הטיפה הראשונה מחממת

בי' הגר"א דבנפסק הקילוח הכ"ש מקרר ובלא נפסק הטיפה הראשונה מחממת את השניה

1. כתב הרמ"א (יו"ד סי' צ"ב ז') דעירוי הוי ככלי ראשון, ואם הקילוח נפסק לפני שהגיע לצונן, דדינו ככלי שני, וכתב הגר"א (יו"ד סי' צ"ב סקל"ו) דכ"כ התוס' בזבחים (עי' אות ‎מז) וכן מבואר בירושלמי (פ"ג ה"ה, כה.), וכדביארו התוס' לעיל (מ: ד"ה וש"מ, הובא בסימן ז' אות ט"ו) דכלי שני לא מבשל כיון שהוא הולך ומתקרר, וכתב הגר"א דבעירוי שהקילוח לא נפסק הטיפה השניה לא מניחה לטיפה הראשונה להתקרר. [והוסיף הגר"א דאף באופן שהעירוי זוחל ע"ג הכירה, ג"כ חשיב ככלי ראשון, כמבואר בגמ' לעיל (מ:) דהאמבטי שנמשכים לתוכה חמי טבריא חשיבא ככלי ראשון, [כדביאר רש"י לעיל (מ: ד"ה בכלי שני, הובא בסימן ז' אות קכ"ט)], אעפ"י שהמים נמשכים לאמבטי בקרקע, וכתב הגר"א דאין לחלק דחמי טבריא שבטבען זורמין ע"ג הקרקע אינם מצטננים בקרקע, אבל בעירוי ע"ג כירה הוא מצטנן, דלא משמע כן בגמ' לעיל].

קו' החזו"א דהרמ"א כ"כ בדעת ר"ת והגר"א ציין עליו לתוס' בזבחים בד' ר"י דאוסר בכולו

1. ותמה החזו"א (יו"ד סי' ט' סק"ה ד"ה והגר"א) על הגר"א (עי' אות ‎מט)דהא התוס' בזבחים (עי' אות ‎מז) כתבו כן בדעת ר"י דאוסר בכולו, וס"ל דבלא נפסק הקילוח הוא אוסר כדי קליפה, וכתבו התוס' בזבחים דר"ת לא ס"ל כן, ואילו הרמ"א (עי' אות ‎מט) כתב בדעת ר"ת (עי' אות ‎נא) דס"ל דעירוי אוסר כדי קליפה, דבנפסק הקילוח אינו אוסר אף כדי קליפה, אמנם יעוי' בדברי הרמב"ן והר"ן (עי' אות ‎סח) דכתבו כן בדעת ר"ת.

דעת הסוברים דעירוי מבשל כדי קליפה

# בי' התוס' בסוגיין דעירוי לא ככ"ר ולא ככ"ש ומבשל כדי קליפה

בי' התוס' בסוגיין ובע"ז ובפסחים בסתימת דבריהם דעירוי ככ"ר ומבשל רק כדי קליפה

1. כתבו התוס' בסוגיין (ד"ה אבל) בסוף דבריהם דנראה לומר דעירוי אינו ככלי ראשון, וגם אינו ככלי שני, אלא הוא מבשל כדי קליפה, כדקיי"ל כשמואל בגמ' בפסחים (עו.) דתתאה גבר וכדהביאה הגמ' ראיה לדברי שמואל מברייתא, ומבואר שם בגמ' דאף לדעת שמואל דתתאה גבר, מ"מ הוא מבשל כדי קליפה, דאמרינן דבחם לתוך קולף, ומבואר דעירוי מבשל כדי קליפה, וכתב הפר"ח (יו"ד סי' ס"ח סקי"ח ד"ה והנה ממ"ש הרמב"ם) דכן משמעות דברי התוס' בע"ז (עד: ד"ה דרש) ובפסחים (מ: ד"ה האילפס) בסתימת דבריהם דעירוי אוסר כדי קליפה, וכ"כ הרא"ש (סי' ט"ז) בשם ר"ת.

בי' הפר"ח בתוס' בזבחים דביארו בדעת ר"ת דעירוי אוסר כדי קליפה כדמוכח משמואל בפסחים

1. כתב ר"ת בתוס' בזבחים (צה: ד"ה עירה) דעירוי ככלי ראשון, ובהמשך דברי התוס' בזבחים כתבו דאעפ"י דקיי"ל כשמואל בגמ' בפסחים (עו.) דתתאה גבר, מ"מ מודה שמואל דעירוי מבשל כדי קליפה, כדביארה הגמ' בפסחים את הברייתא דכוותיה דשמואל, דחם לתוך צונן קולף, וכתב הפר"ח דמבואר להדיא בדברי התוס' בזבחים (צה: ד"ה עירה) בדעת ר"ת דס"ל כתוס' בסוגיין (עי' אות ‎נא) דעירוי אוסר כדי קליפה. [והיינו דביאר הפר"ח דדברי התוס' בזבחים הם בדעת ר"ת].

# בי' האחרונים בר"ת דבישול כבליעה וד' המהרש"ל דבולע בכולו

בי' המהרש"ל בתשו' בר"ת דעירוי רותח מבשל כדי קליפה אך מבשל בכולו ובפסחים איירי בחם

1. הביא הש"ך (יו"ד סי' ק"ה סק"ה) ובארוך מש"ך (סי' ק"ה ד"ה ודעת ר"ת) את דברי המהרש"ל בתשו' (סי' ס"ב סוד"ה תשובה) דכתב דאף ר"ת ס"ל דברותח בולע בכולו, והוא מבשל רק כדי קליפה, והא דאמרינן בגמ' בפסחים דאף לענין בליעה הוא אוסר רק כדי קליפה, היינו כדביאר הרא"ש (עי' אות ‎סז) בדעת ר"ת דאיירי בחם ולא ברותח.

בי' הש"ך בר"ת דכל דמבליע קליפה מבשל קליפה וכל דמבליע בכולו אף מבשל בכולו

1. ודחה הש"ך ובארוך מש"ך דדעת ר"ת דלא שייך לומר דעירוי אינו מבשל ומבליע כדי קליפה, דכל שאינו מבשל בכולו, אינו מבליע בכולו, וכדמוכח בתוס' בזבחים (עי' אות ‎מז) דאוסר כדי קליפה ואינו אוסר בכולו, וכתב בארוך מש"ך (סי' ק"ה ד"ה ואע"ג דמצאתי) דאעפ"י דההג' אשר"י (עי' אות ‎מז) כתב דאוסר כדי קליפה בעירוי שנפסק הקילוח, צ"ל דס"ל להג' אשר"י דעירוי ככלי ראשון והוא מבשל בכולו, ולכן בנפסק הקילוח מבשל כדי קליפה, והוסיף בארוך מש"ך (סי' ק"ה ד"ה ועוד דמ"מ) דאין כוונת ההג' אשר"י לבאר את דעת ר"ת, אלא דכ"כ מדעת עצמו, עיי"ש במה שהאריך בזה, ועי' במ"ש החזו"א (סי' ט' סק"ה).

בי' הש"ך דקיי"ל לחומרא דעירוי מבשל כדי קליפה ואף בעירוי שנפסק הקילוח מהני להבליע

1. וכתב הש"ך (יו"ד סי' ק"ה סק"ה) דקיי"ל לחומרא דעירוי מבשל כדי קליפה, ואף בעירוי שנפסק הקילוח, מהני להבליע. [ועיי"ש במ"ש הש"ך דמדברי הרמ"א בתורת חטאת (כלל נ"ז י"ב) משמע דס"ל דאף בעיורי שאין היד סולדת בו, הוא מבליע כדי קליפה, וכתב הש"ך דיש להחמיר כן, אעפ"י דאי"ז משמע בשאר הפוסקים].

בי' הפרמ"ג דנח' התוס' בר"ת אי אוסר כדי קליפה וס"ל לר"ת דבישול כבליעה וכל דמבשל בולע

1. כתב הפרמ"ג (יו"ד סי' ס"ח משב"ז סק"ט ד"ה הדין הג') דבדעת ר"ת דס"ל דעירוי ככלי ראשון, יש מקומות דכתבו התוס' (עי' אות ‎מב) דאוסר בכולו, ויש מקומות דכתבו התוס' (עי' אות ‎נב) דאוסר רק כדי קליפה, וביאר הפרמ"ג דס"ל דלר"ת דאין חילוק בין בליעה לבישול, דאי אמרינן דעירוי אינו מבשל, אינו גם מפליט ומבליע, [וכ"כ החזו"א (עי' אות ‎מו)], וכתב הפרמ"ג דהוא דלא כר"ן בע"ז (עי' אות ‎פד) דכתב דאף דהוא מפליט מ"מ אינו מבשל, וכתב הפרמ"ג דלהלכה קיי"ל דעירוי מבשל כדי קליפה מספק לחומרא, שמא קיי"ל כר"ת, וכדכתבו התוס' (עי' אות ‎עח) דכן משמע מדברי ר"י בר בון בירושלמי.

בי' האגל"ט בר"ת דעירוי ע"ג תבלין אסור דבשל כדי קליפה והטעם שנפלט ממנו כולו מתבשל

1. וכתב האגלי טל (האופה ס"ק ל"א או' ד') דהא דר"ת (עי' אות ‎נב) אוסר לערות על התבלין דס"ל דעירוי ככלי ראשון, היינו אעפ"י אין בכוח העירוי לבשל בישול גמור, מ"מ התבלין פולט מהכדי קליפה טעם לתוך התבשיל, והטעם שנפלט מתבשל כולו, ושייך בישול בטעם ולכן אסור, ועיי"ש במה שהאריך האגלי טל לבאר לפי"ז את המשנה לקמן (קמה:) בדין קולייס האיספנין, ואת הגמ' לעיל (מ:) בהא דאמרינן בשמן דהפשרו זהו בישולו, ואת דעת ר"י במתני' דפליג בשמן וציר.

בי' האגל"ט בתוס' בזבחים וברא"ש דלר"ת אוסר כדי קליפה אך בשל רק כמאב"ד ולא לגמרי

1. כתב האגלי טל (האופה ס"ק ל"א או' ג') דבדברי התוס' בזבחים (עי' אות ‎נב) והרא"ש (עי' אות ‎עה) מבואר דלדעת ר"ת אף דעירוי ככלי ראשון, היינו דוקא לענין בישול כדי קליפה, דאדמיקר ליה בלע, ואף הכדי קליפה אינו מתבשל לגמרי, אלא רק כמאכל בן דרוסאי, והא קיי"ל בגמ' במנחות (נז.) דבישול כמאכל בן דרוסאי מצד אחד פטור עליו, וכדכתב הרמב"ם (שבת פ"ט ה"ה), וא"כ פטור על מה שהתבשל כדי קליפה. [ועיי"ש במ"ש האגלי טל דלפי"ז מתורצת קושית התוס' לעיל (עי' אות ‎קו)].

# בי' האגלי טל בר"ת דבזמן מועט יש בכח העירוי לבשל קליפה

בי' האגל"ט דלסוברים דעירוי כדי קליפה היינו דתתאה גבר אך עד שמתקרר מבשל כדי קליפה

1. כתב האגלי טל (האופה ס"ק ל"א או' א') דדעת התוס' והרא"ש בסוגיין (עי' אות ‎נא) ור"ת בתוס' בזבחים (עי' אות ‎נב) דעירוי אוסר כדי קליפה, וביאר האגלי טל דס"ל דתתאה גבר, ולכן אין לעירוי דין כלי ראשון, [וכדביאר האגלי טל (עי' אות ‎ג) בדעת הרשב"ם], אך ס"ל דמ"מ אוסר כדי קליפה דאדימקר ליה בלע, ומהזמן שנפל ועד שהעירוי מתקרר בכחו לבשל כדי קליפה, ודלא כביאור האגלי טל (עי' אות ‎ג) בדעת הרשב"ם (עי' אות ‎א) דבזמן מועט שייך רק בליעה כדי קליפה, אך לא סגי בזמן זה בכדי לבשל.

# בי' רבינו ברוך דלשמואל עירוי מבליע כדי קליפה ולרב ככ"ר

בי' רבינו ברוך דלשמואל עירוי לא מבשל לגמרי ומבליע כדי קליפה ולרב מבשל ככ"ר בכולו

1. כתב רבינו ברוך בתוס' בע"ז (עד: ד"ה דרש) דבמסקנת הנדון אי עירוי ככלי ראשון או ככלי שני, הוא תלוי בפלוגתת רב ושמואל בגמ' בפסחים (עו.) אי תתאה גבר, [והיינו דלשמואל עירוי ככלי שני], או עילאה גבר, [והיינו דלרב עירוי ככלי ראשון], אך כתב רבינו ברוך בתוס' בע"ז דכיון דקיי"ל כשמואל דתתאה גבר, ואף עילאה מבשל ומבליע כדי קליפה, כדאיתא בגמ' בפסחים דאדמיקר ליה בלע, א"כ מבואר דעירוי אינו לא ככלי ראשון ולא ככלי שני לגמרי, אלא הוא מבשל ומבליע כדי קליפה, וא"כ כלים שנאסרו בכלי ראשון, שהם בלועים משני הצדדים לא סגי להם בהגעלה ע"י עירוי שהוא מפליט רק כדי קליפה, וכלים שנאסרו ע"י עירוי, מהני להם הגעלה ע"י עירוי, וכן מבואר בדברי רבינו ברוך בספר התרומה (סי' רל"ג ד"ה האילפס). [אך כתבו התוס' בע"ז דלהלכה צריך לחוש שמא תחב בהם כלי ראשון, ולא סגי בהגעלה ע"י עירוי].

# בי' המ"מ ברמב"ם דעירוי ככ"ר וספק הפר"ח אי מבשל בכולו

בי' הרמב"ם דכ"ר מבשל וביצק מהכ"ר תבשיל לתוך כ"ש מותר לתת בו תבלין דכ"ש לא מבשל

1. כתב הרמב"ם (שבת פכ"ב ה"ו) דקדירה רותחת אעפ"י שהעבירה מע"ג האש, אסור לתת לתוכה תבלין, ואם יצק את התבשיל מהקדירה לקערה, אעפ"י שהתבשיל רותח בתוך הקערה, מותר לתת תבלין לתוך הקערה כיון דכלי שני אינו מבשל.

בי' המ"מ ברמב"ם דהיתר כ"ש היינו רק כשנמצא התבשיל בכ"ש אך עירוי מבשל ככ"ר

1. וכתב המ"מ (שבת פכ"ב ה"ו ד"ה וכן) דמבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎סא) דעירוי ככלי ראשון, וכדכתב רש"י (עי' אות ‎מג) דהא דמותר לתת תבלין לתוך הקערה, היינו דוקא לאחר שהתבשיל הרותח כבר נמצא בתוך הקערה, אבל אסור לתת לקערה תבלין בתחילה, ואח"כ לערות עליו רותחין, כיון דעירוי מכלי ראשון מבשל, וחשיב לענין זה ככלי ראשון, וכתב המ"מ דכן משמע ממ"ש הרמב"ם דההיתר בכלי שני, הוא כשיצק את התבשיל לקערה ואח"כ נותן לתוכה תבלין, וכתב המ"מ דהוא דלא והמ"מ (עי' אות ‎סב)כדעת הרמב"ן (עי' אות ‎פא) והרשב"א (עי' אות ‎טו) דהתירו עירוי מכלי ראשון, כיון דאינו מבשל, וכתב המ"מ דלהלכה ראוי להחמיר כרש"י.

בי' הפר"ח דמוכח ברמב"ם דעירוי אסור ככ"ר אך לא מבו' אי אוסר בכולו או רק כדי קליפה

1. כתב הפר"ח (יו"ד סי' ס"ח סקי"ח ד"ה והנה ממ"ש הרמב"ם) דממ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎סא) דאם יצק את התבשיל מהקדירה לקערה, אעפ"י שהתבשיל רותח בתוך הקערה, מותר לתת תבלין לתוך הקערה כיון דכלי שני אינו מבשל, מבואר דס"ל דעירוי אסור כדביאר המ"מ (עי' אות ‎סב), אך כתב הפר"ח דאין ראיה אי ס"ל להרמב"ם דעירוי מבשל בכולו, או דאוסר כדי קליפה.

בי' האו"ה דבעירוי החמירו ככ"ר

# בי' האו"ה דבעירוי החמירו ככ"ר אף שאין לו דופן שמחממתו

בי' האו"ה דהחמירו בעירוי ככ"ר אף שאין לו דפנות כ"ר שמחממות כיון דאין דפנות שמצננות

1. עי' במ"ש התוס' לעיל (ד"ה וש"מ, הובא בסימן ז' אות י"ד) דבכלי ראשון הדפנות שלו חמין, ונשאר בו חום להרבה זמן, ולכן אסור, אבל בכלי שני מותר אף ביד סולדת בו, כיון דהדפנות שלו אינם חמין, והכלי הולך ומתקרר, וכתב באיסור והיתר הארוך (שער ל"ו סי' ז') דבעירוי החמירו שהוא ככלי ראשון, אעפ"י שאין לו את הדפנות של הכלי ראשון שמחממות, ומ"מ אינו ככלי שני שאין לו דפנות שמקררות אותו.

ראיות הראשונים דעירוי ככלי ראשון

# הוכחת ר"ת בספר הישר ממתני' דעירוי ככלי ראשון

בי' ר"ת בשם רש"י דעירוי ככ"ר כדמוכח במתני' דנותן לקערה ומשמע דרק כשבתחילה נתן חמין

1. כתב ר"ת בספר הישר (סי' רמ"ג) בשם רש"י (עי' אות ‎מג) דמוכח דעירוי ככלי ראשון, מהא דתנן בסיפא דמתני' דההיתר בכלי שני הוא רק שעירה לתוכו את הרותחין, ואח"כ נתן לתוכו תבלין, כדמשמע מלשון מתני' "אבל נותן לתוך הקערה" דהדרך היא שנותן בתחילה את החמין לקערה ואח"כ את התבלין, אבל אסור לתת תבלין לקערה ולערות עליו את החמין.

דחיית ר"ת דמרישא דמתני' משמע דעירוי ככ"ש וסיפא ל"ד ומותר בתבלין תחילה או בעירוי

1. ודחה ר"ת בספר הישר את דברי רש"י דאי עירוי ככלי ראשון, א"כ קשה במתני' מרישא לסיפא, [כדכתבו התוס' (עי' אות ‎יג)], דברישא משמע דהאיסור בכלי ראשון הוא רק כשהעבירן מרותחין, אבל אם נתן בתחילה תבלין בקדירה, ואח"כ עירה עליו רותחין מותר, אלא כתב ר"ת בספר הישר דהמשמעות ברישא היא בדוקא, ומוכח דעירוי ככלי שני ומותר, וכוונת המשנה בסיפא לומר דמותר לתת לכלי שני בין בנתן רותחין בתחילה, ובין בנתן תבלין ומערה עליו רותחין, וכ"ש תרנגולת שהיא כשרה, וע"ע במה שדחה ר"ת בספר הישר (עי' אות ‎יג) את דעת הרשב"ם, וכתב דהסיפא היא לאו דוקא, וע"ע במה שביאר המחצית השקל (או"ח סי' שי"ח סקל"ב) בדברי המג"א (או"ח סי' שי"ח סקל"ב).

# בבי' הא דקיי"ל כשמואל דתתאה גבר לדעת ר"ת דעירוי ככ"ר

בי' הרא"ש והרמב"ן בשם ר"ת דהא דתתאה גבר היינו רק בחם לצונן ולא בעירוי שהוא רותח

1. במה שהוכיח הרשב"ם (עי' אות ‎יט) דעירוי אינו ככלי ראשון, מהא דקיי"ל בגמ' בפסחים (עו.) כשמואל דתתאה גבר, תירצו הרא"ש (סי' ט"ז) בשם ר"ת והראב"ן (ריש סי' כ"א) דהא דקיי"ל כשמואל דתתאה גבר, היינו דוקא בחם לתוך צונן, אבל במערה רותח על הצונן, לא אמר שמואל דתתאה גבר, ובזה העירוי ככלי ראשון, וכן מוכח בברייתא בפסחים שיש חילוק בין חם לבין רותח, עיי"ש בדבריהם, ועי' במ"ש המהרש"ל בתשו' (עי' אות ‎נג) והש"ך (עי' אות ‎נד).

בי' הרמב"ן והר"ן דבפסחים איירי בקילוח שנפסק דרק מבליע ואפש"ל דעירוי שלא נפסק מבשל

1. והרמב"ן בע"ז (עד: ד"ה עוד) והר"ן בסוגיין (כ. מדה"ר סוד"ה ועוד, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ח ד"ה ורבינו שמואל]) ובע"ז (לח: מדה"ר ד"ה גרסינן, [מהדו' עוז והדר עמ' צ"ח ד"ה וזה שלמדו]) בשם ר"ת דביאר דהא דקיי"ל כשמואל בגמ' בפסחים (עו.) דתתאה גבר, היינו דוקא בעירוי שהקילוח נפסק, כגון בקרבן פסח שנטף מרוטבו על החרס, אבל בעירוי שהקילוח לא נפסק מהכלי ראשון אפש"ל דהוא מבשל, וכ"כ התוס' בזבחים (עי' אות ‎מז) בדעת ר"י (עי' אות ‎מב) דעירוי מבשל בכולו, ועי' במ"ש הרמ"א והגר"א (עי' אות ‎מט) דבקילוח שנפסק לא מבליע כלל, ובמ"ש החזו"א (עי' אות ‎נ).

דחיית הרמב"ן דאף בקרבן פסח שהוא שמן שקילוחו לא נפסק קיי"ל דתתאה גבר

1. ודחה הרמב"ן בע"ז (עד: ד"ה והוי) דהא דקיי"ל דתתאה גבר ואף בקרבן פסח שנטף מרוטבו על החרס בקילוח שאינו נפסק, דהא אם הטלה הוא שמן, אף בנטף מרוטבו הקילוח אינו נפסק.

# הוכחת ר"י ור"ת מעירוי בקדשים בגמ' בזבחים דעירוי ככ"ר

הוכחת ר"י ור"ת דעירוי ככ"ר מהא דעירוי חטאת רותחת לכלי טעון הכלי מריקה ושטיפה ככ"ר

1. כתבו ר"י בתוס' בסוגיין (ד"ה אבל) ור"ת בתוס' בזבחים (צה: ד"ה עירה) דמוכח בברייתא בזבחים (צה:) דעירוי ככלי ראשון, דבדין כלי שהתבשלה בו חטאת דטעון מריקה ושטיפה, תני בברייתא דילפינן דלא רק בבישול אלא אף בעירה לתוכו רותח טעון מריקה ושטיפה, ומבואר דעירוי חשיב כבישול, ומוכח דעירוי ככלי ראשון.

קו' התוס' בזבחים על ר"ת דמוכח בגמ' בזבחים דעירוי הוא רק כבליעה דכ"ר ולא כבישול דכ"ר

1. ודחו התוס' בזבחים דאדרבה מהגמ' בזבחים קשה על ר"ת (עי' אות ‎נב) דביאר דעירוי ככלי ראשון, דהא מבואר בגמ' דעירוי הוא כבליעה ואינו כבישול.

בי' התוס' בזבחים דבקדשים עירוי חשיב כבליעה ולא כבישול כיון דהוא התבשל בכלי אחר

1. אך כתבו התוס' בזבחים דאפש"ל דהא דהגמ' מחשיבה את העירוי כבליעה ולא כבישול, הוא כיון דהבישול אינו מחמת הכלי שעירה לתוכו, דהא התבשיל התבשל בכלי אחר, ועי' במ"ש הגר"א (עי' אות ‎פה) דדוחק לבאר כן בגמ', ובמ"ש בחי' רמ"ש בזבחים (עי' אות ‎עו) בביאור דברי התוס'.

בי' הרשב"א דעירוי ככ"ר בקדשים רק לבליעה ולא לבישול כדמוכח מתלאו באויר תנור

1. כתב הרשב"א (מב. ד"ה ונשאלה) דאין ראיה מהברייתא בזבחים (צה:) לדעת ר"ת (עי' אות ‎מב) דעירוי ככלי ראשון, דהא מבואר בגמ' שם דהכלי טעון מריקה ושטיפה, כיון שהוא בלע חטאת, ואעפ"י שהחטאת לא התבשלה בו, וכן מוכח דקרי לה בלוע ולא בישול, מהא דמסתפקת הגמ' בתלאו באויר תנור, והביאה הגמ' ראיה מהברייתא דאף בעירה לתוכו רותח טעון מריקה ושטיפה, ודחתה הגמ' דאין ספק על בליעה בלא בישול, והספק הוא בבישול בלי בליעה, ומוכח דעירוי נחשב כבליעה ולא כבישול.

בי' הרשב"ם בירושלמי דעירוי ככ"ר בקדשים רק לבליעה ודחיית ר"ת דאי"ז מסקנת הירושלמי

1. וכ"כ בספר הישר (סי' רמ"ג) בשם הרשב"ם דהכלי טעון מריקה ושטיפה כיון דעירוי מבליע ולא מחמת דהוא מבשל, וכמבואר בירושלמי דתירץ כן את הברייתא בזבחים, אך דחה ר"ת בספר הישר דאיתא בירושלמי להיפך דמסקנת הירושלמי כרבי יונה דעירוי ככלי ראשון, כדביארו התוס' בסוגיין ובזבחים (עי' אות ‎עח).

בי' הרא"ש בשם ר"ת דבגמ' בזבחים איירי בבישול בכ"ר ולא בכ"ש והספק בבישול בלי בליעה

1. כתב הרא"ש (סי' ט"ז) בשם ר"ת דאין להקשות מספק הגמ' בזבחים (צה:) בתלה חטאת באויר תנור, אי טעון מריקה ושטיפה, והביאה הגמ' ראיה מהברייתא דבעירה לתוכו טעון מריקה ושטיפה, ודחתה הגמ' דודאי דבולע אף בלא בישול, והספק הוא בבישול בלי בליעה, וכתב הרא"ש דמשמע דעירוי חשיב כבליעה ולא כבישול, ותירץ הרא"ש דכוונת הגמ' לומר דבעירוי הבליעה אינה מחמת הבישול בכלי השני, אלא מחמת הבישול בכלי הראשון, והספק בבישול בלי בליעה, כתולה באויר תנור שהוא מתבשל מהחום של התנור הזה עצמו, ואינו נבלע בו, אבל בעירוי כתב הרא"ש דהוא נבלע בתוך הכלי.

# בי' רמ"ש בתוס' דבקדשים לא מתבשל בכ"ש דהוא מבושל כבר

בי' רמ"ש בתוס' דלקדשים עירוי כבליעה ולא כבישול דהתבשל כבר ואין בישול אחר בישול

1. במ"ש התוס' בזבחים (עי' אות ‎עא) דאפש"ל דהא דהגמ' בזבחים מחשיבה את העירוי כבליעה ולא כבישול, הוא כיון דהבישול אינו מחמת הכלי שעירה לתוכו, דהא התבשיל התבשל בכלי אחר, ביאר בחי' רמ"ש בזבחים (צה: על תוד"ה עירה) דכוונת התוס' לומר דכיון דאין בישול אחר בישול, א"כ כיון שהתבשל בכלי הראשון, אינו מתבשל בכלי השני, ובכלי השני שייך רק בליעה ולא בישול.

# הוכחת ר"י דמסקנת הירושלמי דעירוי ככלי ראשון

בי' התוס' דנחלקו בירושלמי אי עירוי ככ"ר בין לבליעה ובין לבישול או דהוא רק בולע

1. ועוד הביאו ר"י בתוס' בסוגיין (ד"ה אבל) והתוס' בזבחים (צה: ד"ה עירה) ראיה דעירוי ככלי ראשון, מהא דמסתפק הירושלמי (פ"ג ה"ה, כה.) מהו ליתן תבלין מלמטה ולערות עליהן מלמעלה, דרבי יונה אסר כיון דעירוי ככלי ראשון, והביא רבי יונה ראיה מהמשנה בזבחים (צה:) דבין בבישל בו חטאת ובין בעירה לתוכו, הכלי טעון מריקה ושטיפה, ודחה רבי יוסי בירושלמי דכלי חרס בולע ותבלין אינו מתבשל. [וביארו התוס' בזבחים דכלי חרס בולע יותר משאר הכלים].

בי' התוס' דמסקנת הירושלמי דעירוי ככ"ר אף בכלי נחושת שלא בולע ומבו' דעירוי מבשל ככ"ר

1. וכתבו התוס' בסוגיין ובזבחים דהביא רבי יוסי בר בון ראיה מדתני בברייתא דאף כלי נחושת טעון מריקה ושטיפה אעפ"י שאינו בולע, וביארו התוס' בסוגיין דכוונת הירושלמי לומר דבעירוי אם אינו מבשל אינו בולע, ומבואר דמסקנת הירושלמי היא דעירוי ככלי ראשון, והתוס' בזבחים ביארו דכוונת הירושלמי להקשות דהא כלי נחושת אינו בולע יותר משאר הכלים, והרשב"א (מב. ד"ה ור"ת) ביאר בשם ר"ת דאי נימא דכלי חרס בולע בקלות, וכתבו התוס' בזבחים דמהא דהירושלמי מדמה בליעה שע"י עירוי, לבליעה שע"י בישול, מבואר דעירוי ככלי ראשון, וכתבו התוס' בזבחים דמדהביא הירושלמי ראיה מברייתא לרבי יונה, מבואר דקיי"ל כרבי יונה, וכ"כ ר"ת בספר הישר (סי' רמ"ג) דמסקנת הירושלמי כרבי יונה דעירוי ככלי ראשון, ועי' במ"ש בספר הישר (עי' אות ‎עד) בשם הרשב"ם דאי"ז מסקנת הירושלמי.

# בי' הרמב"ן והר"ן דמסקנת הירו' דכ"ר דרבנן ולא דעירוי ככ"ר

דחיית הר"ן דאפש"ל דלרבי יוסי בירושלמי אפשר לחלק בין בליעה לבישול אף בכלי נחושת

1. ודחה הר"ן על הרי"ף בסוגיין (כ. מדה"ר ד"ה ואין זו ראיה [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ח]) את הראיה מהירושלמי דאפש"ל דרבי יוסי בירושלמי לא הוקשה לו קושית רבי יוסי בר בון מכלי נחושת, דס"ל לרבי יוסי דאף בנחושת שייך לחלק בין בליעה לבין בישול, וממסקנת הירושלמי משמע דעירוי אינו ככלי ראשון ואינו מבשל, כיון דס"ל להירושלמי דבישול הוא רק באור מהלך תחתיו, אך כלי ראשון אינו מבשל מדאו'. [ועי' במ"ש הר"ן בע"ז (לח: מדה"ר ד"ה גרסינן, [מהדו' עוז והדר עמ' צ"ח ד"ה וראייתו הובא בסימן ז' אות ‎לג) דהבבלי פליג על הירושלמי בזה].

בי' הרמב"ן דהספק בירושלמי הוא במערה תבלין עם החמין לרבי יוסי אבל לרבי יונה ודאי אסור

1. במה שהביאו התוס' (עי' אות ‎עז) ראיה מהירושלמי (פ"ג ה"ה, כה.), כתב הרמב"ן בע"ז (עד: ד"ה עוד) דאדרבה מהירושלמי קשה על התוס', וביאר הרמב"ן דכוונת הירושלמי להקשות על רבי יונה שאסר בתבלין ועירוי ככלי ראשון, ותירץ הירושלמי שיש לו ראיה מהברייתא דבעירה חטאת לכלי ילפינן שהוא טעון מריקה ושטיפה, ומוכח ומוכח דעירוי בולע יותר וש"מ דעירוי מבשל קצת, וא"כ בשבת אסור לערות ע"ג תבלין כדעת רבי יונה, וכתב הרמב"ן דהירושלמי דחה את הראיה לרבי יונה דהילפותא בברייתא היא רק בכלי חרס שבולע בקלות, וחזר הירושלמי והביא ראיה לרבי יונה דאף כלי נחושת יש ילפותא דעירוי כבישול לענין בליעה, וכתב הרמב"ן דאח"כ מסתפק הירושלמי האם מותר לערות תבלין יחד עם הקילוח, וכתב הרמב"ן דהספק בירושלמי הוא לדעת רבי יוסי דמתיר בעירוי, דאילו לדעת רבי יונה פשיטא דאסור לערות עם הקילוח, דהא אף לערות ע"ג התבלין אסור.

בי' הרמב"ן דמסקנת הירושלמי דאף בעירוי חמין עם תבלין נח' רבי יוסי ורבי יונה וכל כ"ר דרבנן

1. וכתב הרמב"ן דפשט רבי חנניה בירושלמי דהוא תלוי במחלוקת רבי יונה ורבי יוסי, [דהיינו דפשט הירושלמי דלרבי יוסי מותר], וכתב הרמב"ן דמסקנת הירושלמי דכל בישול בכלי ראשון הוא דרבנן, וכ"כ הרא"ש (סי' ט"ז) בשם ר"ת. [ועי' במה שהוסיף הרמב"ן בע"ז (עד: ד"ה ואעפ"י, הובא בסימן ז' אות ל"ב) דאף לדעת הבבלי כלי ראשון הוא דרבנן].

בי' הרמב"ן דאף אי עירוי כבישול הוא בעירוי ע"ג התבלין שבכ"ש אך העירוי עצמו בשל בכ"ר

1. וביאר הרמב"ן בע"ז (עד: ד"ה ואעפ"י) דא"כ אף שיש ריבוי בקדשים דבעירוי טעון מירוק ושטיפה, הוא כיון דעירוי בולע, אך א"א ללמוד משם דעירוי מבשל, וביאר הרמב"ן דאף אי אמרינן דעירוי כבישול, היינו דוקא לומר שכשמערה ע"ג התבלין שבכלי השני, התבלין מתבשל בכלי שני, אבל התבשיל עצמו שמערה אותו מכלי ראשון לכלי שני, אינו מתבשל בכלי השני כלל[[15]](#footnote-15).

בי' הרמב"ן דבילפותא בקדשים החטאת התבשלה בכ"ר והעירוי מצריך מירוק כיון דבולע בכ"ש

1. וכתב הרמב"ן בע"ז דא"כ לא שייך לומר דהילפותא בחטאת דהכלי שעירה לתוכו טעון מירוק ושטיפה כיון שהחטאת התבשלה בו, אלא כתב הרמב"ן דמוכח דהילפותא היא דבליעה בלא בישול, מצריכה מירוק ושטיפה, והוסיף הרמב"ן בע"ז (עד: ד"ה והוי) דאין כל ראיה דקיי"ל כרבי יונה בירושלמי דעירוי ככלי ראשון, ועי' בארוך מש"ך (סי' ק"ה ד"ה ומכל מקום מודה) דהביא את דברי הרשב"א בתשו' (ח"א סי' תק"א) כדתב דיש מחלוקת בביאור דברי הירושלמי, ועיי"ש במה שביאר הארוך מש"ך בזה, ובמה שהוכיח כן הארוך מש"ך (סי' ק"ה ד"ה והכי מוכח בירושלמי) מדברי הירושלמי בחלה (פ"א ה"ז).

בי' הר"ן בירושלמי דעירוי לא מבשל אלא דמוכח בקדשים דבולע הרבה וראוי להחמיר בשבת

1. והוסיף הר"ן בע"ז (לח: מדה"ר ד"ה גרסינן, [מהדו' עוז והדר עמ' צ"ח ד"ה וזה שלמדו) דהא דהירושלמי (פ"ג ה"ה, כה.) מדמה את דין עירוי מכלי ראשון ע"ג תבלין בשבת, לדין עירוי בקדשים, דאין כוונת הירושלמי לומר דעירוי מכלי ראשון מבשל, אלא דכיון דמצינו בקדשים דבעירוי טעון מריקה ושטיפה, א"כ מוכח דעירוי מבליע הרבה, והבליעה הזו קרובה לבליעה של בישול, וכדמוכח מהא דבכלי שני א"צ מריקה ושטיפה בקדשים, וכיון דמוכח דעירוי מבליע הרבה, לכן ראוי להחמיר בעירוי בשבת אף לענין בישול, אך אין כוונת הירושלמי לומר דעירוי הוא בישול גמור, דהרי כל בישול בכלי ראשון אינו בישול גמור, כדאמרינן בגמ' לקמן (מב:) דמלח אינו מתבשל בכלי ראשון, ומבואר דאינו בישול גמור. [וכתב הר"ן דא"א ללמוד מזה לענין הגעלה, והיינו דלדעת הירושלמי הוא הרחקה דרבנן, אבל לדעת הבבלי אף דאינו בישול גמור, מ"מ הוא בישול דאו', כדביאר הר"ן בע"ז (לח: מדה"ר ד"ה גרסינן, [מהדו' עוז והדר עמ' צ"ח ד"ה וראייתו הובא בסימן ז' אות ‎לג) דהבבלי פליג על הירושלמי בזה].

# בי' הגר"א בירו' דעירוי רק מבליע ולא מבשל ואין ספק בבליעה

בי' הגר"א בירושלמי דלמסקנא עירוי אינו ככ"ר וכגמ' בזבחים דרק בולע והספק היה רק בבישול

1. הביא הגר"א (יו"ד סי' ס"ח סקכ"ז) את דברי הרשב"א (עי' אות ‎עח) דכתב דמשמע דמסקנת הירושלמי (פ"ג ה"ה, כה.) דעירוי אינו ככלי ראשון, וכתב הגר"א דנראה לומר דמסקנת הירושלמי כרבי יוסי דעירוי אינו מבשל, וכמבואר להדיא בגמ' בזבחים (צה:) דאמרינן דעירוי הוא בליעה ולא בישול, ולא כמו שנדחקו התוס' בזבחים (עי' אות ‎עב) בביאור הגמ' בזבחים, [דכתבו התוס' דאפש"ל דהא דהגמ' מחשיבה את העירוי כבליעה ולא כבישול, הוא כיון דהבישול אינו מחמת הכלי שעירה לתוכו, דהא התבשיל התבשל בכלי אחר], וכתב הגר"א דלפי"ז נדחית הראיה של רבי יונה ורבי יוסי בר בון בירושלמי, [דהא דתנן בזבחים (צה:) דבין בבישל בו חטאת ובין בעירה לתוכו הכלי טעון מריקה ושטיפה, היינו לענין עירוי ולא לענין בישול], אך כתב הגר"א דלכו"ע עירוי מבליע ואוסר בדיני איסור והיתר, וכל הספק של רב יצחק בר נופחא הוא לענין בישול בשבת ובבשר וחלב, אך לא מספקא ליה לענין איסור, דלכו"ע הוא מבליע ואוסר.

# הוכחת התוס' מהגמ' בע"ז דמהני העגלה ע"י עירוי דהוא ככ"ר

בי' ר"ת בתוס' דמוכח בגמ' בע"ז סמהני עירוי ע"ג גת גדולה ומוכח דעירוי ככ"ר ומהני בו הגעלה

1. הביא ר"ת בתוס' בע"ז (עד: ד"ה דרש) ובתוס' בזבחים (צה: ד"ה עירה) ראיה דעירוי ככלי ראשון, מהא דאיתא בגמ' בע"ז (עד:) דיין שבלוע בגת נפלט ברתיחה, ומוכח דאיירי בעירוי, כיון דהגת היא גדולה וכבידה וא"א להגעיל אותה בתוך יורה רותחת, ומוכח דע"י עירוי, היין נפלט כיון דעירוי ככלי ראשון, והוסיף ר"ת בתוס' בזבחים דמוכח דאיירי בעירוי מהא דאמר ר"י בגמ' בע"ז דאפשר לחולטן במי זיתים, והיינו בעירוי כמבואר בגמ' בפסחים (לז:), וכתב ר"ת בתוס' בע"ז דכיון דעירוי ככלי ראשון, א"כ כלים שנאסרו ע"י כלי ראשון, אפשר להגעילם בעירוי, וכ"כ הרא"ש (סי' ט"ז) בשם ר"ת, וע"ע במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎כו) על ר"ת.

בי' הרשב"ם והרא"ש דבגמ' בע"ז איירי ביין צונן וכעי"ז כ' ר"ת בתוס' בזבחים דביין נסך הקילו

1. ודחו הרשב"ם בתוס' בע"ז והר"ן על הרי"ף בסוגיין (כ. מדה"ר ד"ה ואין זו ראיה [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ח]) דעירוי ככלי שני, והא דבגת סגי בעירוי, הוא רק לענין יין נסך, דעיקר התשמיש של יין הוא בצונן, וכ"כ הרא"ש (סי' ט"ז) דבגמ' בע"ז איירי ביין נסך שהוא צונן, ולכן מקילים בו יותר משאר איסורים, אבל בכלי שבלע איסור לא סגי באיסור, ולכן הרוצה למלוג תרנגולת, ימלוג מכלי שני, וכעי"ז כתב ר"ת בתוס' בזבחים דא"א להוכיח מהגמ' בע"ז כיון דביין נסך הקילו בכמה דברים, וכ"כ התוס' בסוגיין (עי' אות ‎כה) והרשב"א (עי' אות ‎כו).

דחיית הרמב"ן דבגת גדולה מהני ניגוב ועירוי לא גרע מניגוב אך מוכח בגמ' דבגעלה ל"מ עירוי

1. ועיי"ש במה שהקשה הרמב"ן בע"ז (ד"ה ואני) על הוכחת ר"ת (עי' אות ‎פו) מהגמ' בע"ז, דבגמ' שם מבואר דלא מהני עירוי של רותחין, ובגת גדולה מהני עירוי כיון דסגי לה בניגוב, ועירוי לא גרע מזה.

קו' הרמב"ן דאין ראיה דעירוי ככ"ר והא דתתאה גבר בנטף מרוטבו היינו בקילוח שלא נפסק

1. ועוד הקשה הרמב"ן בע"ז (עד: ד"ה והוי) על ר"ת (עי' אות ‎פו) דא"א לדמות כלי ראשון בהגעלה לכלי ראשון בשבת, כיון דבהגעלה כלי ראשון הכוונה שהוא ע"ג האור עצמו, ובשבת היינו שהעבירו מע"ג האור.

בי' הרשב"א בדעת רש"י דעירוי ככ"ר וביורה גדולה בגמ' בע"ז איירי בהגעלה ולא בעירוי

1. וכתב הרשב"א (מב. ד"ה מתני') דלפי רש"י (עי' אות ‎מג) דס"ל דעירוי ככלי ראשון, הא דאיתא בע"ז (עד:) דצריך להרתיח יורה להגעילה, היינו אף בעירוי מכלי ראשון, וא"צ להרתיח את היורה עצמה, וכן ביאר ר"ח (עי' אות ‎כז), ועי' במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎כו) על ר"ת.

# הוכחת התוס' ממעיסה בגמ' בפסחים דעירוי ככלי ראשון

הוכחת ר"ת בתוס' בזבחים מהא דעירוי רותחים על קמח הוי בישול לחלה ומוכח דעירוי ככ"ר

1. עוד הביא ר"ת בתוס' בזבחים (צה: ד"ה עירה) ראיה דעירוי ככלי ראשון, מהא דאיתא בגמ' בפסחים (לז:) דנחלקו ב"ש וב"ה בחיוב חלה במעיסה של קמח שהוא עירוב קמח עם מים רותחין, ומבואר בגמ' דאין חילוק עם נתן בתחילה את הקמח, ועירה עליו רותחין, לבין אם שפך קמח לתוך הרותחין שהיו בכלי שני, ולמ"ד דפטור מחלה כיון דאינו לחם דנילוש במים רותחים והוא מבושל, הוא פוטר אף כששפך רותחין לכלי שני, ואי עירוי ככלי שני אי"ז לישה ברותחין, אלא כתב ר"ת בתוס' בזבחים דמוכח דאף עירוי הוא ככלי ראשון, ולכן כשעירה לתוך כלי שני, חשיב עירוי ברותחין ולב"ש פטור מחלה, וכ"כ הרא"ש (סי' ט"ז) והרמב"ן בע"ז (עד: ד"ה עוד) בשם ר"ת.

בי' התוס' בזבחים דאף דעירוי מבשל כדי קליפה מ"מ הוא פוטר מחלה כשחסר עי"ז בשיעור חלה

1. אך הקשו התוס' בזבחים דכיון דקיי"ל כשמואל בגמ' בפסחים (עו.) דדתאה גבר ועירוי אינו מבשל יותר מכדי קליפה, א"כ היאך אפשר לפטור בחלה, הא לא חשיב בישול ברותחין בכל המעיסה, ותירצו התוס' בזבחים דאיירי באופן שיש שיעור חלה מצומצם, וכיון דכדי קליפה הוא מבשל, לא נשארה עיסה בשיעור המחייב בחלה.

בי' התוס' בזבחים דלדעת ר"י דעירוי מבשל בכולו לכן עירוי פוטר בחלה דכל הקמח מתבשל

1. ועוד כתבו התוס' בזבחים (צה: ד"ה עירה, ריש צו.) דאי אמרינן דעירוי מבשל בכולו, [כדעת ר"י (עי' אות ‎מב)], כדביארו התוס' בזבחים (עי' אות ‎מז) א"כ מבואר דבעירה רותחים על הקמח פטור מחלה, כיון דהוא מבשל לגמרי, ולא רק כדי קליפה.

דעת הריטב"א דעירוי מבשל כמאב"ד

# בי' הריטב"א דעירוי מבשל כמאב"ד והוי בישול רק לענין שבת

בי' הריטב"א דעירוי להגעלה ככ"ש ומ"מ בשבת חייב דהוא מבשל כמאב"ד וא"צ בישול גמור

1. כתב הריטב"א בע"ז (לג: ד"ה ולענין) דלענין הגעלה מוכח בגמ' בע"ז (עד:) דעירוי ככלי שני, מהא דביורה גדולה א"א להכשירה ע"י עירוי, והא דלענין בישול בשבת יש מ"ד בירושלמי (פ"ג ה"ה, כה.) דעירוי ככלי ראשון, היינו כיון דלענין בישול בשבת א"צ בישול גמור, וכל שבישל כמאכל בן דרוסאי, חייב כבישול גמור, ולכן אף עירוי מכלי ראשון חשיב לענין שבת ככלי ראשון, דהוא בישול כשיעור מאכל בן דרוסאי, ודאעפ"י דהכח של כלי ראשון לבשל הוא גדול יותר מהכח של עירוי מ"מ דינו ככלי ראשון, דבשבת אין חילוק בין אם התבשל כמאכל בן דרוסאי, או שנגמר בישולו דחייב בזה, משא"כ לענין הגעלה, עיי"ש בדבריו.

# ביאורי האחרונים בבישול כמאב"ד מצד אחד ע"י עירוי

קו' המשכנ"י דמבו' במיחם שפינהו דעירוי לא מבשל מיד וכיון דתתאה גבר לא מבשל אף קליפה

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎נא) בשם ר"ת דאף דתתאה גבר, מ"מ העירוי מבשל כדי קליפה דאדימקר ליה בלע, הקשה המשכנות יעקב (או"ח סי' ק"ה) דהא איתא בגמ' לעיל (מא:) דמיחם שפינהו מותר לתת לתוכו מים מרובין להפשירן, אעפ"י שהוא מערה את החמין לתוך המיחם, ומבשל כדי קליפה, וא"כ אף שנותן הרבה מים צוננין, מ"מ בזמן שמערה הוא מבשל, וכתב המשכנות יעקב דמוכח דבזמן מועט כזה אין בישול, אך הקשה המשכנות יעקב דא"כ בכל עירוי נימא דאינו מבשל כדי קליפה, דהא כיון דתתאה גבר והוא מצנן מיד את העירוי, א"כ אינו מספיק לבשל אף כדי קליפה.

קו' המשכנ"י דאף אי עירוי מבשל כמאב"ד מ"מ בכדי קליפה הוא כמאב"ד מצד א' דאינו מחייב

1. וכתב המשכנות יעקב דאף אי נימא דהוא מבשל כמאכל בן דרוסאי, מ"מ בישול מצד אחד כמאכל בן דרוסאי, אינו בישול כדכתב הרמב"ם (שבת פ"ט ה"ה), וכ"ש בעירוי ע"ג תבלין דאף אם מבשל כדי קליפה, הוא פחות מבישול מצד אחד, ויתכן דהוא פחות מבישול כמאכל בן דרוסאי וא"כ הוא בישול דרבנן, ועי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎צד), ועיי"ש במה שהוסיף המשכנות יעקב להוכיח דעירוי אינו אוסר כדי קליפה.

בי' האגל"ט דעירוי מבשל קליפה בדבר דק או בטעם אבל בדבר עבה הוי כמאב"ד מצד א' ופטור

1. כתב האגלי טל (האופה י"ד) דעירוי אינו ככלי ראשון, אך הוא מבשל כדי קליפה, ולכן בדבר דק שאינו עבה יותר מכדי קליפה, וכן תבלין שהוא פולט ונותן טעם בתבשיל, חייב עליהם בעירוי, אבל בדבר שעבה יותר מכדי קליפה, פטור אם עירה עליו, אף כשיש בו שיעור גרוגרת בכדי קליפה, כיון שאינו בישול כל צרכו, אלא כמאכל בן דרוסאי, וכיון שהוא מתבשל כמאכל בן דרוסאי רק מצד אחד פטור. [כדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎צו)].

קו' השעה"צ על ר"ת דאי עירוי מבשל כדי קליפה כמאב"ד א"כ צריך להפטר כמאב"ד מצד א'

1. ועי' בשעה"צ (סי' שי"ח סק"ה) דהקשה על הסוברים (עי' אות ‎נא) דעירוי מבשל כדי קליפה, דאי הכוונה דהוא מבשל כמאכל בן דרוסאי, א"כ בישול כמאכל בן דרוסאי בצד אחד פטור עליו, [כדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎צו)], וכתב השעה"צ דצ"ל דמ"מ הוא אסור מדרבנן, וצ"ע.

אי בישול קליפה רק בגוש או גם במים

# חקירת הפרמ"ג אי עירוי מבשל קליפה בנפל לגוש או גם למים

חקירת הפרמ"ג אי בישול כדי קליפה הוא רק בדבר גוש אבל במים מתערב מיד ומבשל הכל

1. חקר הפרמ"ג (יו"ד סי' ס"ח משב"ז סק"ט ד"ה הדין הג' וכו' ויש לחקור) בהא דקיי"ל כדעת ר"ת (עי' אות ‎נא) דעירוי מבשל כדי קליפה, ואין בו כח לבשל הכל, אי היינו דוקא כשהעירוי נופל על דבר גוש, אבל כשנופל לתוך מים וכדומה, דהעירוי העליון מתערב מיד בתחתון, בכה"ג יש כח בעליון לבשל את התחתון, ורק באופן שהמים הצוננים מרובים על החמין אינם מבשלים, אבל כששניהם שווים הם מבשלים. [וכ"ש כשהחמין מרובין דמבשלים, כמבואר במתני' (מא.) במיחם שפינהו].

בי' רש"י לעיל דאיסור צונן לחמין הוא מדין תתאה גבר וקו' תוס' לעיל דמ"מ מבשל כדי קליפה

1. והביא הפרמ"ג את דברי רש"י לעיל (מב. ד"ה ולא) דביאר דהא דאסור לתת צונן לתוך חמין, הוא כיון דהמים התחתונים מרתיחים את המים העליונים, כיון דתתאה גבר, והקשו התוס' לעיל (מב. ד"ה נותן) דהא בגמ' בפסחים (עו.) פליגי רב ושמואל אי תתאה גבר, או עילאה גבר, והיה לגמ' להקשות למ"ד דעילאה גבר מהברייתא, ועוד הקשו התוס' דאף מ"ד דתתאה גבר מודה דמבשל כדי קליפה, דאדמיקר ליה תתאה מיבלע בלע, כדביארו התוס' (עי' אות ‎נא).

בי' התוס' לעיל דצונן לתוך חמין אסור רק לתוך חמין מרובין דבכה"ג מתבשלים אף דתתאה גבר

1. והביא הפרמ"ג דכתבו התוס' לעיל דהא דאסור לתת צונן לתוך חמין, אינו מחמת דתתאה גבר, אלא ביאר ר"ת בתוס' לעיל דהדרך לשפוך מעט מים לתוך מים מרובין, וא"כ בחמין לתוך צונן, משמע דאיירי שיש הרבה מים צוננים למטה בתוך הכלי, ולכן אין החמין מבשלים את הצוננים שלמטה, כיון שהחמין המועטין מתערבים בצוננים המרובין, והחום שלהם מתבטל, אבל בנותן צונן לתוך חמין, משמע דאיירי בנותן מעט מים צוננין, לתוך הרבה מים חמין, דבכה"ג מעט המים הצוננים מתערבים במים החמין המרובין שלמטה ומבטלים אותם, והצוננים מתבשלים בהם.

בי' הר"ן לעיל דחמין לצונן מותר אף לצוננים מועטין דרק עירוי ע"ג תבלין מבשל ולא ע"ג מים

1. ועוד הביא הפרמ"ג את דברי הר"ן לעיל (מב. ד"ה ת"ר, **והר"ן על הרי"ף** יט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ז], ד"ה ת"ר) דביאר דמותר לתת חמין אף בכל שהוא לתוך מים צוננין, כיון שבעירוי המים החמין מצטנננים והם מתערבים ממש בתוך הצונן ואין כח בחמין לבשל אף בעירוי מכלי ראשון, וכתב הר"ן דאף אי נימא דעירוי ככלי ראשון, היינו דוקא בעירוי ע"ג תבלין וכדומה, שאין המים שמערה מהכלי ראשון מתערבים בתוך התבלין, אלא שהם מכים על התבלין כשמקלחים עליו ומבשלים אותו, אבל במערה מים מכלי ראשון לתוך מים צוננים, שהחמין מתערבים ממש בתוך הצוננים, אין בחמין כח לבשל כלל, אף כשעירה אותם מכלי ראשון, אלא אדרבה כל שהם נופלים מהכלי ראשון לתוך הצוננים הם מצטננים, וכתב הפרמ"ג דכן מבואר בדברי התוס' בפסחים (מ: ד"ה האילפס).

בי' הפרמ"ג דלתוס' בפסחים ולר"ן הא דמודה שמואל דתתאה מבשל כדי קליפה הוא רק בגוש

1. וכתב הפרמ"ג דלפי דברי התוס' בפסחים והר"ן (עי' אות ‎קב) הא דלמ"ד תתאה גבר מבשל כדי קליפה, היינו דוקא בדבר יבש ולא במים.

בי' הפרמ"ג דהטור והב"י ביארו כרש"י וא"כ קיי"ל דתתאה גבר מבשל כדי קליפה אף במים

1. אך כתב הפרמ"ג דמדברי הטור והב"י (סי' שי"ח י"א) משמע דפסקו כרש"י לעיל (עי' אות ‎ק) ולא כתוס' לעיל (עי' אות ‎קא) ולא כהר"ן לעיל (עי' אות ‎קב), וכתב הפרמ"ג דלכן לדינא נראה דאין חילוק אין חילוק בין מרובין למועטין, וכן אין חילוק אם הדבר התחתון הוא אוכל או משקה, ולעולם אמרינן דתתאה גבר, ואם התחתון חם אוסר הכל ועם העליון חם ולא נפסק הקילוח, הוא מבשל רק כדי קליפה.

בי' הפרמ"ג דכל קו' התוס' לעיל דתתאה מבשל קליפה היינו רק לדעת ר"ת ולא לדעת הרשב"ם

1. וכתב הפרמ"ג דמה שהקשו התוס' לעיל (עי' אות ‎ק) דהא מודה שמואל דמבשל כדי קליפה, כתב הפרמ"ג דהיינו דוקא לענין בליעה ולא לענין בישול כדעת הרשב"ם (עי' אות א), וכתב הפרמ"ג דהא דהקשו כן התוס' לעיל, הוא כיון דס"ל כדעת ר"ת (עי' אות ‎נו) דאין חילוק בין בליעה לבישול, וכיון דמבליע כדי קליפה הוא אף מבשל כדי קליפה, וכתב הפרמ"ג דלפי"ז דעת ר"ת כביאור התוס' לעיל (עי' אות ‎קא) דבמים לתוך מים יש חילוק בין מרובין למועטין.

פלוגתת הרשב"ם ור"ת בשריה בכ"ש

# בי' התוס' דנח' רשב"ם ור"ת אי שריה בכ"ש מיחזי כמבשל

בי' התוס' לעיל דלרשב"ם דעירוי ככ"ש דבר שלא בא בחמין מותר לערות עליו בשבת מכ"ר

1. בהא דאיתא בגמ' לעיל (לט.) דכל שלא בא בחמין לפני שבת מדיחין אותו בחמין בשבת אך אין שורין בחמין, הביאו התוס' לעיל (לט. ד"ה כל) את דברי (הרשב"א) [הרשב"ם] [גי' הרש"ש] (עי' אות ‎א) דביאר דעירוי ככלי שני, וכתבו התוס' לעיל דלפי"ז מבואר דבגמ' לעיל איירי שמותר להדיח בעירוי מכלי ראשון, אך אסור להשרות בכלי ראשון.

בי' התוס' לעיל דלר"ת דעירוי ככ"ר מדיחין מכ"ש ואסור להשרות דמחזי כמשל ורק תבלין מותר

1. אך כתבו התוס' לעיל דלפי דברי ר"ת (עי' אות ‎נא) דביאר דעירוי ככלי ראשון, צ"ל דהא דמותר להדיח היינו מכלי שני, וא"כ קשה דבכלי שני אף שרייה מותרת ולא רק הדחה, ותירץ ר"י בתוס' לעיל דאף בכלי שני אסור להשרות, דכיון שהמים חמין מיחזי כמבשל, וכתבו התוס' לעיל דאעפ"י דתנן דמותר לתת לתוך הקערה או לתמחוי שהם כלי שני, היינו דוקא כשנותן תבלין, דבזה הוא לא מיחזי כמבשל, ועוד תירצו התוס' לעיל דה"ה דמותר להשרותם בכלי שני, והא דנקטה מתני' דמותר להדיחם, הוא בכדי לומר דאעפ"י דההדחה היא גמר מלאכה, במליח וקולייס האיספנין, מ"מ ההדחה מותרת, וכ"כ התוס' בזבחים (צה: ד"ה עירה, ריש צו.). [ועי' במ"ש האגלי טל (עי' אות ‎נח) דלפי דברי התוס' בזבחים (עי' אות ‎נב) והרא"ש (עי' אות ‎עה) מתורצת קושית התוס' לעיל].

סימן ט'

בדין בישול אחר בישול

בבשיל כ"צ ובמאב"ד/ בלח ויבש ברותח וצונן/ ובדין בישול בדבר שא"צ בישול

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [בבי' ד' רש"י בשרייה בכ"צ ובמאב"ד](#_Toc115567141)

[בי' רש"י בהיתר שרייה בבא בחמין במתוקן קצת ובבשיל כ"צ](#_Toc115567142)

1. [בי' רש"י דדבר מלוח שבא בחמין מער"ש מותר לשרותו בחמין דמתוקן כבר ושרייתו לא מתקנתו](#_Toc115567143)
2. [גי' הנימוק"י והאו"ז והב"י ברש"י דבבא בחמין ומתוקן "קצת" ולא בשל ומותר לשרותו בחמין](#_Toc115567144)
3. [בי' רש"י דבדבר שלא בא בחמין מותר להדיח בחמין דאינו גמר מלאכה אך אסור לשרות בחמין](#_Toc115567145)
4. [בי' רש"י לקמן דדבר שבא בחמין היינו שהתבשל ומותר לשרותו בחמין בכדי שיהיה נימוח](#_Toc115567146)
5. [בי' רש"י לקמן דדבר שלא בא בחמין כבשר יבש דנאכל ע"י הדחק מותר להדיחו ואסור לשרותו](#_Toc115567147)

[קו' האו"ז והב"י בסתירת דברי רש"י אי יש בישול במאב"ד](#_Toc115567148)

1. [קו' האו"ז בסתירת דברי רש"י [לגי' ברש"י] אי שורין רק בהתבשל או במתוקן קצת שבא בחמין](#_Toc115567149)
2. [בי' האו"ז דהעיקר כרש"י לקמן דרק בבשל כ"צ מותר לשרות אבל בכ"ר אסור דמיחזי כמבשל](#_Toc115567150)
3. [בי' הב"י ברש"י לקמן דרק מבושל מותר לשרותו ולא כ' אי בשל לגמרי או אף כמאב"ד מותר](#_Toc115567151)
4. [בי' הב"י ברש"י בסוגיין דבמליח סיג שבא בחמין ומתוקן קצת ובלא מליח צריך שיתבשל ממש](#_Toc115567152)

[ביאורי רש"י והרי"ף והרא"ש בתנרגולתא דרבי אבא](#_Toc115567153)

1. [בי' רש"י דתרנגולתא דר"א מבשלים ושורין אותה הרבה עד שנמחית מאילה ואוכלים לרפואה](#_Toc115567154)
2. [בי' התורא"ש ברש"י דבבישול מועט פשיטא דמותר והחידוש בבישול מרובה דהוא גמר מלאכה](#_Toc115567155)
3. [בי' הרי"ף דתרנגולתא דר"א מלוחה מאוד וסגי לה בשרייה בחמין ואם נשרית מער"ש מותר](#_Toc115567156)

## [דעת התוס' דהיתר שרייה רק בבשיל כ"צ](#_Toc115567157)

[ד' רשב"ם דבלא בשיל כ"צ מותר להדיח מכ"ר ולשרות בכ"ש](#_Toc115567158)

1. [בי' התוס' דכל שבא בחמין דמותר לשרותו אף בכ"ר היינו שהתבשל לגמרי כתרנגולתא דר"א](#_Toc115567159)
2. [בי' התוס' דלרשב"ם לקמן דעירוי ככ"ש דבר שלא בא בחמין מותר לערות עליו בשבת מכ"ר](#_Toc115567160)

[ד' ר"ת דבלא בשיל כ"צ אסור לשרות בכ"ש דמיחזי כמבשל](#_Toc115567161)

1. [בי' התוס' לעיל דלר"ת דעירוי ככ"ר מדיחין מכ"ש ואסור להשרות דמחזי כמשל ורק תבלין מותר](#_Toc115567162)
2. [התי' הב' בתוס' דלר"ת מותר לשרות בכ"ש ונקטה מתני' הדחה לומר דל"ד קולייס דהדחה אסורה](#_Toc115567163)

## [ד' הסוברים דשייך בישול במאב"ד](#_Toc115567164)

[בי' המ"מ והרמ"ך ברמב"ם דיש בישול אחר בישול במאב"ד](#_Toc115567165)

1. [בי' הרמב"ם דדבר שהתבשל כל צורכו או שא"צ בישול כלל וחזר ובישלו ע"ג האור פטור](#_Toc115567166)
2. [בי' המ"מ ברמב"ם דאין בישול אחר בישול רק בהתבשל כ"צ כתרנגולתא דר"א ומותר ע"ג האור](#_Toc115567167)
3. [קו' הרמ"ך על הרמב"ם דאי יש בישול במאב"ד היאך שהייה מותרת בגרו"ק הא יכול להגיס בה](#_Toc115567168)
4. [בי' הרמ"ך דמוכח מהיתר שהייה ע"ג כירה גרו"ק במאב"ד דאין במאב"ד בישול אחר בישול](#_Toc115567169)
5. [בי' הביה"ל בסה"ת ובהג"מ ובסמ"ג ובסמ"ק דאסור להוסיף הטמנה במאב"ד דהוי כמבשל](#_Toc115567170)

[קו' הדרכ"מ בסתירת דברי הרמב"ם דמתיר שרייה במאב"ד](#_Toc115567171)

1. [בי' הרמב"ם דדבר שהתבשל או שרה בחמין בער"ש אף שהוא צונן מותר לשרותו בחמין בשבת](#_Toc115567172)
2. [בי' הב"י ברמב"ם דבבשל כמאב"ד הוי מבושל לענין דמותר לשרותו בחמין דכן משמע במתני'](#_Toc115567173)
3. [קו' הדרכ"מ בסתירת דברי הב"י ברמב"ם אי מאב"ד אינו כמבושל או דמבושל ומותר לשרותו](#_Toc115567174)
4. [בי' הפרמ"ג ברמב"ם דדבר שיכול להתבשל בכ"ר אי הושרה מער"ש מותר לשרותו אף במאב"ד](#_Toc115567175)
5. [בי' הפרמ"ג ברמב"ם דדבר שאינו מתבשל בכ"ר אף במאב"ד יש בו בישול ואסור לשרותו בחמין](#_Toc115567176)

[בי' הדרישה דהרמב"ם מודה לרשב"א דמאב"ד הוי כמבושל](#_Toc115567177)

1. [בי' הדרישה דמדהתיר הרמב"ם שריה במאב"ד מוכח דמודה לרשב"א דאין בישול אחר במאב"ד](#_Toc115567178)
2. [בי' האגל"ט דלרשב"א הא דמאב"ד כמבושל הוא כיון דכן מוכח בדין בישולי עכו"ם](#_Toc115567179)
3. [בי' האגל"ט ברמב"ם דמאב"ד בבישולי עכו"ם אינו כמבושל אלא ראוי לאכילה וה"ה לענין שבת](#_Toc115567180)

## [ד' הסוברים דאין בישול במאב"ד](#_Toc115567181)

[בי' הרשב"א דבמאב"ד אין בישול אחר בישול אף בכ"ר](#_Toc115567182)

1. [בי' הרשב"א דבבשל כמאב"ד מער"ש מותר לשרותו בחמין בכ"ר בשבת אף שמתבשל בכ"ר](#_Toc115567183)
2. [בי' המ"מ ברשב"א דבישול אחר בישול מותר רק בחמין ובכ"ר ולא ע"ג האור עצמו כמו במצור"ל](#_Toc115567184)
3. [בי' הביה"ל ברמב"ן והר"ן והמאירי ורבינו יונה דאין בישול במאב"ד ולכן מותר להחזירו בגרו"ק](#_Toc115567185)

[קו' האחרונים בסתירת התוס' דמאב"ד כמבושל להיתר חזרה](#_Toc115567186)

1. [בי' האחרונים בתוס' לעיל דבמאב"ד ל"ה בישול ומותר להחזיר בשבת מאב"ד ע"ג כירה גרו"ק](#_Toc115567187)
2. [קו' האגל"ט והביה"ל דבתוס' בסוגיין מוכח דיש בישול אחר בישול במאב"ד וכן ביאר הר"ן בתוס'](#_Toc115567188)

[בי' האגל"ט בתוס' דמדרבנן יש בישול במאב"ד ומותר להחזיר](#_Toc115567189)

1. [בי' האגל"ט בתוס' דבמאב"ד אין בישול אחר בישול מדאו' ומדרבנן יש בישול אחר בישול](#_Toc115567190)

[בי' הרשב"א דבבשיל כ"צ מותר להפשיר אף במקום יס"ב](#_Toc115567191)

1. [בי' הרשב"א דבבשיל כ"צ מותר להפשיר אף במקום שהיס"ב דהא כל שבא בחמין מותר לשרותו](#_Toc115567192)
2. [בי' הרשב"א דע"ג כירה גרו"ק אסור לתת ולהחזיר באינה גרו"ק דמיחזי כמבשל דדרך בישול](#_Toc115567193)
3. [בי' הרשב"א דכנגד המדורה וכ"ר ל"ה דרך בישול אלא כמפיג צינה ולא גזרו בבשיל כ"צ](#_Toc115567194)
4. [בי' הרשב"א דכל דבר דלא מהני בו בישול כבשר דלא מתבשל כנגד המדורה מותר אף ביס"ב](#_Toc115567195)
5. [בי' הרשב"א דמהא דשמן אין בו משום בישול מוכח דכל דהבישול ל"מ לו מותר אף במקום יס"ב](#_Toc115567196)
6. [בי' הריטב"א דלמסקנא לקמן כל דבר מבושל אין בו איסור בישול ומותר לחממו כנגד המדורה](#_Toc115567197)

## [~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc115567198)

## [בי' הרא"ש באיסור חזרה בבשיל כ"צ](#_Toc115567199)

[קו' הרא"ש דבבשיל כ"צ אין בישול וחזרה אסורה והפשר מותר](#_Toc115567200)

1. [קו' הרא"ש דבבשיל כ"צ אין בישול ואמאי אסור להניח ע"ג כירה גרו"ק ומותר כנגד המדורה](#_Toc115567201)
2. [תי' הרא"ש דע"ג כירה אסור אך כנגד המדורה מותר דדמי לסומך לכירה דמותר](#_Toc115567202)
3. [בי' הרא"ש דההיתר בכנגד המדורה אף שאין הפסק כיון דמרחיק ממנה דהוי היכר שלא יחתה](#_Toc115567203)

[בי' הר"ן דבחזרה קיי"ל לחומרא אף במאב"ד דקרוב לבא לדאו'](#_Toc115567204)

1. [בי' הר"ן דבחזרה קיי"ל לחומרא דאף שהוא מאב"ד ומדאו' מותר מ"מ קרוב לדאו' והחמירו בו](#_Toc115567205)

## [ד' התו"י דאף במבושל כ"צ שייך בישול](#_Toc115567206)

[בי' התו"י דאף בדבר שהתבשל כ"צ שייך בו בישול אחר בישול](#_Toc115567207)

1. [תי' התו"י לעיל דבתבשיל שמבושל כ"צ שייך בישול ומותר להניח רק במקום שלא יגיע לבישול](#_Toc115567208)

## [~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc115567209)

## [הסוברים דבלח יש בישול אחר בישול](#_Toc115567210)

[הוכחת הרא"ש מרש"י לעיל דשייך בישול אף בבשיל כ"צ](#_Toc115567211)

1. [קו' הרא"ש והריטב"א דאיסור הטמנה בקדירה מבושלת הוא שמא ירתיח ומבו' דשייך בו בישול](#_Toc115567212)
2. [תי' הרא"ש דאיסור הטמנה הוא שמא יחתה ולא שמא יבשל ושמא ירתיח היינו דכן הדרך](#_Toc115567213)
3. [בי' הרא"ש ברש"י לעיל דמוכח דאיסור הטמנה בקדירה מבושלת שמא יבשל בבישול דאו'](#_Toc115567214)
4. [בי' הרא"ש ברש"י לעיל דביורה של צמר החשש שמא יגיס דהוי בישול אעפ"י שהיא מבושלת](#_Toc115567215)

[בי' הרא"ש ברש"י דבלח שהצטנן שייך בישול אף בבשיל כ"צ](#_Toc115567216)

1. [בי' הרא"ש ברש"י דבדבר לח אף בתבשיל שייך בישול כל שהצטנן ורק ביבש אין בישול](#_Toc115567217)
2. [הוכחת הרא"ש מהברייתא בביצה דבלח אף אחר שחייב מדין בישול יש חיוב במגיס דהוא מבשל](#_Toc115567218)
3. [דחיית הרא"ש דבביצה אפש"ל דאיירי בפחות ממאב"ד ולכן כל המקרב בישול חייב דמבשל](#_Toc115567219)

[בי' הרא"ש דבפחות ממאב"ד רותח הוי בישול ובמאב"ד בהצטנן](#_Toc115567220)

1. [בי' הרא"ש דמסתבר דבפחות ממאב"ד כל המקרב חייב ומאב"ד אם הצטנן והרתיחו חייב](#_Toc115567221)
2. [בי' הרא"ש דבגמ' לעיל בצביעה צריך בישול לעולם או דהחשש מגיס הוא מדין צובע ולא בישול](#_Toc115567222)

[בי' החזו"א דלח תיקונו בחימום ולא בבישול ובהצטנן לא מבושל](#_Toc115567268)

1. [בי' החזו"א דלח אינו מתרכך בבישול ותיקונו הוא בחימום ובהצטנן חזר למה שהיה לפני בישול](#_Toc115567269)

[בי' המנח"כ ברא"ש דהחילוק הוא בין לח ליבש ולא במאב"ד](#_Toc115567243)

1. [בי' המנח"כ ברא"ש וברבינו יונה דבלח שהצטנן יש בישול מדאו' וביבש אף במאב"ד אין בישול](#_Toc115567244)
2. [בי' המנח"כ ברא"ש וברבינו יונה דהחילוק בין לח ליבש ואין חילוק בין מאב"ד לפחות ממאב"ד](#_Toc115567245)

[ביאור השה"ג בדעת רבינו יונה דיש בישול אחר בישול בלח](#_Toc115567223)

1. [בי' רבינו יונה דאסור להטמין חמין ולערותם לכ"ר דעירוי ככ"ש והם חוזרים ומתבשלים בכ"ר](#_Toc115567224)
2. [קו' הר"ן על רבינו יונה דהמים מבושלים ומותר לשרותם בחמין ואין חילוק בין מים לכל בישול](#_Toc115567225)
3. [בי' השה"ג ברבינו יונה דס"ל כרש"י לעיל והרא"ש דבלח יש בישול אחר בישול](#_Toc115567226)

## [בדעת רש"י והטור בבישול מאב"ד רותח](#_Toc115567227)

[בי' הקרב"נ והב"י דנח' רש"י והרא"ש בבישול במאב"ד ברותח](#_Toc115567228)

1. [בי' הקרב"נ והב"י ברש"י דבמאב"ד אף ברותח שייך בישול ולהרא"ש אף במאב"ד רק בהצטנן](#_Toc115567229)

[בי' הב"י בטור דפליג על הרא"ש דיש בישול במאב"ד אף ברותח](#_Toc115567230)

1. [בי' הטור דבלח בבשיל כ"צ והצטנן יש בישול וברותח אין בישול ובמאב"ד אף ברותח יש בישול](#_Toc115567231)
2. [קו' הב"י דברא"ש מבו' דבמאב"ד רק בהצטנן יש בישול ולא ברותח ולטור אף ברותח יש בישול](#_Toc115567232)
3. [בי' הב"י בטור דפליג על הרא"ש כדמשמע בביצה דבכל לח יש בישול אף במאב"ד ברותח](#_Toc115567233)
4. [בי' הב"י בטור דמ"ש רש"י שמא ירתיח היינו בבשל כ"צ ולכן האיסור רק בהצטננה ולא ברותחת](#_Toc115567234)
5. [בי' הב"י בטור דלא איירי מאב"ד דא"כ אף ברותחת חייב ואמאי הוצרך רש"י לומר דהצטננה](#_Toc115567235)

[בי' הב"ח בטור דמסקנת הרא"ש כרש"י דמאב"ד מבשל ברותח](#_Toc115567236)

1. [בי' הב"ח דמסקנת הרא"ש כדעת רש"י והטור דבמאב"ד אף ברותח שייך בישול ובכ"צ בהצטנן](#_Toc115567237)
2. [בי' הב"ח ברא"ש דמ"ש דבגמ' בביצה איירי בפחות ממאב"ד היינו דיחוי בעלמא ולא להלכה](#_Toc115567238)

[בי' הדרישה והט"ז ברא"ש ובטור דבמאב"ד רותח אסור מדרבנן](#_Toc115567239)

1. [בי' הדרישה דהטור ל"פ על הרא"ש ולרא"ש ולטור ברותח יש בישול רק מדרבנן ובצונן אף מדאו'](#_Toc115567240)
2. [בי' הט"ז דלרא"ש ולטור במאב"ד רותח חייב מדאו' רק בהצטנן ובפחות ממאב"ד אף ברותח](#_Toc115567241)
3. [בי' המשנ"ב דאף ביותר ממאב"ד שייך בישול ברותח מדאו' וכ"מ מדברי הרמב"ם והגר"א](#_Toc115567242)

[בי' המנחת כהן ברש"י ובטור דבלא בשיל כ"צ יש בישול ברותח](#_Toc115567246)

1. [בי' המנח"כ ברש"י ובסמ"ק ובטור דבלא בשיל כ"צ יש בישול אף ברותח ואף בדבר יבש](#_Toc115567247)
2. [בי' המנחת כהן ברש"י ובסמ"ק ובטור דבבשיל כ"צ בדבר לח שהצטנן ומצוי"ל שייך בישול](#_Toc115567248)
3. [בי' המנחת כהן ברש"י לעיל דבבשיל כ"צ חיישינן שמא תצטנן וירתיח והוא מבשל מדאו' בלח](#_Toc115567249)
4. [בי' המנחת כהן ברש"י ובטור דבלא בשיל כ"צ אף ברותח גורם לבישול ולכן חייב אף בדבר יבש](#_Toc115567250)

[בי' הפרמ"ג דשומן מבושל אף שהוא לח והצטנן אין בו בישול](#_Toc115567251)

1. [בי' הפרמ"ג דהאיסור בהצטנן במים ויין שצריכים רק חימום אבל שומן אף שהצטנן הוי מבושל](#_Toc115567252)

## [הסוברים דבלח אין בישול אחר בישול](#_Toc115567253)

[בי' הב"י דלרמב"ם ולרשב"א אין בישול אחר בישול אף בלח](#_Toc115567254)

1. [בי' הב"י דבין לרמב"ם דמאב"ד לא כמבושל ובין לרשב"א דכמבושל אין חילוק בין לח ויבש](#_Toc115567255)
2. [בי' הב"י דברשב"א ובר"ן לקמן משמע דמותר להניח כנגד המדורה להפשיר בין לח ובין יבש](#_Toc115567256)

[בי' המנחת כהן ברמב"ן וברשב"א דבמאב"ד אין בישול אף בלח](#_Toc115567257)

1. [בי' המנחת כהן ברמב"ן וברשב"א דאין בישול במאב"ד אף בלח שהצטנן ובזה איירי במתני'](#_Toc115567258)

[בי' המנח"כ ברמב"ם דבשיל כ"צ חלוק ממאב"ד בין לח ובין יבש](#_Toc115567259)

1. [בי' המנח"כ ברמב"ם ובר"ן דבמאב"ד יש בישול אף ברותח ואף ביבש ובבשיל כ"צ אין בישול](#_Toc115567260)
2. [בי' המנח"כ ברמב"ם ובר"ן דהחילוק הוא בין מאב"ד לבשיל כ"צ אך אין חילוק בין לח ליבש](#_Toc115567261)

[בי' הריטב"א דאין חילוק בין לח ליבש בבישול אחר בישול](#_Toc115567262)

1. [בי' הריטב"א דבלח שהצטנן אין בישול ובהטמנה החשש שמא ירתיח ע"ג האור מיחזי כמבשל](#_Toc115567263)
2. [בי' הריטב"א דהדחה בחמין בתולדות האור וכן בחזרה ע"ג כירה גרו"ק מותר דלא מיחזי כמבשל](#_Toc115567264)
3. [בי' הטל אורות [הספרדי] בריטב"א דיש בישול דאו' בקדירה מבושלת אף ביבש ורק בחמין מותר](#_Toc115567265)
4. [בי' הטל אורות [הספרדי] בריטב"א דאין כוונתו מדרבנן דא"כ לא תי' על קו' התוס' מהטמנה](#_Toc115567266)
5. [דחיית שביתת השבת דכוונת הריטב"א דבקדירה מבושלת אסור מדרבנן ול"ה גזירה לגזירה](#_Toc115567267)

## [בביאור ההיתר בלח שלא הצטנן לגמרי](#_Toc115567270)

[ד' הרמ"א דנהגו להקל דאין בישול אף בלח בלא הצטנן לגמרי](#_Toc115567271)

1. [בי' המשנ"ב בשו"ע דביס"ב אף שהצטנן קצת אין בו בישול ולרמ"א כל שלא הצטנן לגמרי מותר](#_Toc115567272)
2. [בי' הגרעק"א ברמ"א דבלא הצטנן לגמרי לא פקע שם בישול ובהצטנן לגמרי פקע שם בישול](#_Toc115567273)
3. [בי' החזו"א דמדינא ההיתר ביס"ב ולרמ"א קיי"ל דאין בישול ושלא יקילו אסרו בהצטנן לגמרי](#_Toc115567274)

## [~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc115567209)

## [בד' הרמב"ם בדבר שא"צ בישול כלל](#_Toc115567275)

[בי' המ"מ ברמב"ם דדבר שא"צ בישול פטור כדמוכח בשמן](#_Toc115567276)

1. [בי' המ"מ ברמב"ם דדבר שא"צ בישול פטור עליו כדמוכח משמן דלמ"ד דאין בו בישול פטור](#_Toc115567277)

[בבי' דברי הרמב"ם מהו דבר שא"צ בישול כלל דנלמד משמן](#_Toc115567278)

1. [בי' האו"ז בשם הריב"א דיין שמחממו ל"ה בישול ורק כשמבשלו לשנות טעמו חייב וה"ה בפירות](#_Toc115567279)
2. [בי' הגרעק"א ברמב"ם דבפירות שנאכלין חיין ובישלם אין בהם איסור דאו'](#_Toc115567280)
3. [בי' הרדב"ז דדבר חי שאפשר לאוכלו כמות שהוא אין בוא איסור בישול דאו' ואסור רק מדרבנן](#_Toc115567281)
4. [בי' הפרמ"ג ברמב"ם דרק בא"צ בישול כלל פטור אך בפירות שנאכלין חיין חייב דניחא ליה](#_Toc115567282)
5. [בי' המשנ"ב דפירות משתבחים בבישול ומ"ש הרמב"ם דא"צ בישול פטור היינו כשאין שבח כלל](#_Toc115567283)
6. [הוכחת השעה"צ ממים דהוי בישול אעפ"י דשותה אותן חיין אך יש לדחות דל"ד לפירות](#_Toc115567284)
7. [בי' החת"ס דמחיוב בגלגול אף שאפשר לגמוע ביצה חיה מוכח דבאפשר לאכול חי ובישלו חייב](#_Toc115567285)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בבי' ד' רש"י בשרייה בכ"צ ובמאב"ד

# בי' רש"י בהיתר שרייה בבא בחמין במתוקן קצת ובבשיל כ"צ

בי' רש"י דדבר מלוח שבא בחמין מער"ש מותר לשרותו בחמין דמתוקן כבר ושרייתו לא מתקנתו

1. כתב רש"י (ד"ה כל) דכל שבא בחמין דמותר לשרותו בחמין בשבת, היינו כל דבר מלוח שבא בחמין מער"ש, ולכן מותר לשרותו בחמין בשבת, דאי"ז תיקון, כיון שהוא כבר מתוקן.

גי' הנימוק"י והאו"ז והב"י ברש"י דבבא בחמין ומתוקן "קצת" ולא בשל ומותר לשרותו בחמין

1. ועי' בנימוק"י (ד"ה כל) ובאו"ז (ח"ב שבת סי' ס"ב ד"ה מתני' כל שבא) ובב"י (סי' שי"ח ד' ד"ה והא דתנן) דגרסו ברש"י דמותר לשרותו בחמין דאי"ז תיקון, כיון שהוא נתקן כבר "קצת", [והיינו דמשמע דעדיין לא התבשל, אלא רק קצת מתוקן], אבל המהר"ם (על רש"י ד"ה כל) כתב דהגירסא ברש"י היא דהוא נתקן "כבר", ולא גרס "קצת", כגירסא דלפנינו, ועי' במה שהקשו האו"ז (עי' אות ‎ו) והב"י (עי' אות ‎ח) בסתירת דברי רש"י.

בי' רש"י דבדבר שלא בא בחמין מותר להדיח בחמין דאינו גמר מלאכה אך אסור לשרות בחמין

1. ובהא דאמרינן דכל שלא בא בחמין מדיחין אותו, כתב רש"י (ד"ה מדיחין) דכיון שלא בא בחמין הדחתו אינה גמר מלאכתו, אך אסור לשרותו בחמין.

בי' רש"י לקמן דדבר שבא בחמין היינו שהתבשל ומותר לשרותו בחמין בכדי שיהיה נימוח

1. כתב רש"י לקמן (קמה: ד"ה כל, ד"ה שורין) דכל שבא בחמין, היינו דבר שהתבשל, ומותר לשרותו בחמין בכדי שיהיה נימוח, ועי' במ"ש הב"י (עי' אות ‎ח).

בי' רש"י לקמן דדבר שלא בא בחמין כבשר יבש דנאכל ע"י הדחק מותר להדיחו ואסור לשרותו

1. ובכל שלא בא בחמין, ביאר רש"י לקמן (קמה: ד"ה וכל, ד"ה מדיחין) דהיינו כגון בשר יבש, דאפשר לאוכלו חי ע"י הדחק, דמותר להדיח אותו בחמין, דלא אמרינן דע"י הדחתו בחמין הוא מתבשל, אבל אסור לשרותו בחמין.

# קו' האו"ז והב"י בסתירת דברי רש"י אי יש בישול במאב"ד

קו' האו"ז בסתירת דברי רש"י [לגי' ברש"י] אי שורין רק בהתבשל או במתוקן קצת שבא בחמין

1. במ"ש רש"י בסוגיין (עי' אות ‎א) דכל שבא בחמין דמותר לשרותו בחמין בשבת, היינו כל דבר מלוח שבא בחמין מער"ש, ולכן מותר לשרותו בחמין בשבת, דאי"ז תיקון, כיון שהוא כבר מתוקן "קצת", [לגי' האו"ז והב"י (עי' אות ‎ב) ברש"י], כתב האו"ז (ח"ב שבת סי' ס"ב ד"ה מתני' כל שבא) דמשמע מדברי רש"י בסוגיין דאף תבשיל שלא התבשל כל צורכו מותר לחזור ולשרותו בשבת, אך הקשה האו"ז דהא רש"י לקמן (עי' אות ‎ד) כתב דדוקא דבר שהתבשל כל צורכו מער"ש, מותר להשרותו בחמין. [ולגי' המהר"ם ברש"י (עי' אות ‎ב) לק"מ].

בי' האו"ז דהעיקר כרש"י לקמן דרק בבשל כ"צ מותר לשרות אבל בכ"ר אסור דמיחזי כמבשל

1. וכתב האו"ז דהעיקר הוא כדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎ד) דדוקא דבר שהתבשל כל צורכו מער"ש, מותר להשרותו בחמין, והוסיף האו"ז דהשריה מותרת רק בכלי שני, שמא יש בישול אחר בישול, אבל דבר שלא התבשל כל צורכו אסור להשרותו אף בכלי שני, וכדכתב ר"ת בתוס' (עי' אות ‎טו) דאף דכלי שני אינו מבשל, מ"מ הוא מיחזי כמבשל, ויבואו לבשל אף בכלי ראשון.

בי' הב"י ברש"י לקמן דרק מבושל מותר לשרותו ולא כ' אי בשל לגמרי או אף כמאב"ד מותר

1. במ"ש רש"י לקמן (עי' אות ‎ד) דכל שבא בחמין, היינו דבר שהתבשל, כתב הב"י (סי' שי"ח ד' ד"ה והא דתנן) דמשמע מדברי רש"י לקמן דרק דבר מבושל מער"ש, מותר לשרותו בחמין בשבת, אך לא ביאר רש"י אי איירי שהתבשל כל צרכו, ורק בכה"ג בישול אחר בישול מותר, כדעת התוס' (עי' אות ‎יג), או דס"ל לרש"י דאף במבושל כמאכל בן דרוסאי מותר, וכדעת הרשב"א (עי' אות ‎ל).

בי' הב"י ברש"י בסוגיין דבמליח סיג שבא בחמין ומתוקן קצת ובלא מליח צריך שיתבשל ממש

1. ובמ"ש רש"י בסוגיין (עי' אות ‎א) דבא בחמין דמותר לשרותו היינו דבר מלוח שבא בחמין כיון שהוא כבר מתוקן "קצת", [לגי' האו"ז והב"י (עי' אות ‎ב) ברש"י], ביאר הב"י דהוקשה לרש"י דאמאי תנן כל "שבא" בחמין, ולא תנן כל "שהתבשל", ולכן ביאר רש"י דהא דתנן "שבא" בחמין, היינו דמתני' איירי בין על דבר מליח דהוא רק בא בחמין מער"ש, ובין על שאינו מליח דהתבשל בחמין מער"ש, וכיון דלענין דבר מליח הוא מבושל אף כשרק "בא" בחמין, נקטה כן מתני' גם על דבר מליח, אעפ"י דבכדי להתיר דבר שאינו מליח, צריך שיתבשל מער"ש, ולא סגי במה "שבא" בחמין, ועי' במ"ש הב"י (עי' אות ‎כג) בדברי הרמב"ם.

# ביאורי רש"י והרי"ף והרא"ש בתנרגולתא דרבי אבא

בי' רש"י דתרנגולתא דר"א מבשלים ושורין אותה הרבה עד שנמחית מאילה ואוכלים לרפואה

1. בהא דאמרינן בגמ' לקמן (קמה:) דדבר שבא בחמין מותר לשרותו בחמין, היינו תרנגולתא דרבי אבא, ביאר רש"י לקמן (קמה: ד"ה תרנגולתא) דמבשלים ושורים אותה ימים רבים במים חמין עד שהיא נמחית מאליה, ואוכלים אותה לרפואה.

בי' התורא"ש ברש"י דבבישול מועט פשיטא דמותר והחידוש בבישול מרובה דהוא גמר מלאכה

1. במ"ש רש"י לקמן (עי' אות ‎י) דדבר שבא בחמין מער"ש, מותר לשרותו לזמן מרובה, כתב התוס' הרא"ש לקמן (קמה: ד"ה כל) דלזמן מועט לא הוצרכה מתני' לומר דמותר, דהוא פשיטא, דאחר שהתבשל אין בו בישול אחר בישול, והחידוש במתני' דאף שרייה לזמן מרובה שהוא נתקן ע"י השרייה הזו מותר, אעפ"י דשרייתו היא גמר מלאכתו, וכתב התוס' הרא"ש דלכן מקשה הגמ' מהו הדבר שהוא כבר מבושל, וע"י שרייה נגמרת מלאכתו, ותירצה הגמ' דהיינו בתרנגולתא דרבי אבא.

בי' הרי"ף דתרנגולתא דר"א מלוחה מאוד וסגי לה בשרייה בחמין ואם נשרית מער"ש מותר

1. כתבו הרי"ף לקמן (סא. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' ק"ע]) והרא"ש לקמן (פכ"ב סי' ה') דתרנגולתא דרבי אבא היא מלוחה מאוד, ובכדי לאוכלה צריך לשרותה בחמין, ואם כבר הייתה בחמין מער"ש, מותר להשרותה אף בשבת, ואם לא הייתה בחמין מער"ש אסור להשרותה בשבת.

דעת התוס' דהיתר שרייה רק בבשיל כ"צ

# ד' רשב"ם דבלא בשיל כ"צ מותר להדיח מכ"ר ולשרות בכ"ש

בי' התוס' דכל שבא בחמין דמותר לשרותו אף בכ"ר היינו שהתבשל לגמרי כתרנגולתא דר"א

1. כתבו התוס' (ד"ה כל) דכל שבא בחמין, היינו שהתבשל לגמרי מער"ש, כדאיתא בגמ' לקמן (קמה:) דתרנגולתא דרבי אבא, מותר לשרותה בחמין אף בכלי ראשון.

בי' התוס' דלרשב"ם לקמן דעירוי ככ"ש דבר שלא בא בחמין מותר לערות עליו בשבת מכ"ר

1. והביאו התוס' את דברי (הרשב"א) [הרשב"ם] [גי' הרש"ש] בתוס' לקמן (מב: ד"ה אבל, הובא בסימן ח' אות א') ובזבחים (צה: ד"ה עירה) דביאר דעירוי מכלי ראשון דינו ככלי שני, וכתבו התוס' דלפי"ז מבואר דההיתר הוא להדיח בעירוי מכלי ראשון, אך אסור להשרות בכלי ראשון.

# ד' ר"ת דבלא בשיל כ"צ אסור לשרות בכ"ש דמיחזי כמבשל

בי' התוס' לעיל דלר"ת דעירוי ככ"ר מדיחין מכ"ש ואסור להשרות דמחזי כמשל ורק תבלין מותר

1. אך כתבו התוס' (ד"ה כל) דלפי דברי ר"ת בתוס' לקמן (מב: ד"ה אבל, הובא בסימן ח' אות נ"א) ובזבחים (צה: ד"ה עירה) דביאר דעירוי מכלי ראשון דינו ככלי ראשון, צ"ל דהא דמותר להדיח היינו מכלי שני, וא"כ קשה דבכלי שני אף שרייה מותרת ולא רק הדחה, ותירץ ר"י בתוס' דאף בכלי שני אסור להשרות, דכיון שהמים חמין הוא מיחזי כמבשל, וכתבו התוס' דאעפ"י דתנן דמותר לתת לתוך הקערה או לתמחוי שהם כלי שני, היינו דוקא כשנותן תבלין, דבזה הוא לא מיחזי כמבשל, וכ"כ התוס' בזבחים (צה: ד"ה עירה, ריש צו.).

התי' הב' בתוס' דלר"ת מותר לשרות בכ"ש ונקטה מתני' הדחה לומר דל"ד קולייס דהדחה אסורה

1. ועוד תירצו התוס' דה"ה דמותר להשרותם בכלי שני, והא דנקטה מתני' דמותר להדיחם, הוא בכדי לומר דאעפ"י דההדחה היא גמר מלאכה, במליח וקולייס האיספנין, מ"מ ההדחה מותרת, וכ"כ התוס' בזבחים (צה: ד"ה עירה, ריש צו.).

ד' הסוברים דשייך בישול במאב"ד

# בי' המ"מ והרמ"ך ברמב"ם דיש בישול אחר בישול במאב"ד

בי' הרמב"ם דדבר שהתבשל כל צורכו או שא"צ בישול כלל וחזר ובישלו ע"ג האור פטור

1. כתב הרמב"ם (שבת פ"ט ה"ג) דהמבשל על האור דבר שהתבשל כל צרכו, או דבר שאינו צריך בישול כלל פטור, ועי' במה שהקשה הדרכ"מ (עי' אות ‎כד) בסתירת דברי הרמב"ם (עי' אות ‎כב).

בי' המ"מ ברמב"ם דאין בישול אחר בישול רק בהתבשל כ"צ כתרנגולתא דר"א ומותר ע"ג האור

1. וכתב המ"מ (שבת פ"ט ה"ג) דס"ל להרמב"ם (עי' אות ‎יז) דכל שבא בחמין, היינו דוקא בהתבשל כל צרכו, ולא בהתבשל כמאכל בן דרוסאי, וכדאיתא בגמ' לקמן (קמה:) דהיינו כתרנגולתא דרבי אבא, שהייתה מלוחה הרבה, וסגי לבשלה ע"י שמדיחה בחמין, וכתב המ"מ דלמד הרמב"ם מזה דדבר שמבושל כל צרכו, אף אם התבשל ע"י האור ממש, וחזר ובישלו פטור, דאם היה חייב בבישול אחר בישול בזה, אף כשחזר ובישלו בחמין שהוחמו ע"י האור, היה צריך להתחייב, וכתב המ"מ דפליג הרמב"ם על הרשב"א (עי' אות ‎ל) דכתב דאף בהתבשל כמאכל בן דרוסאי מותר, ועי' במ"ש הדרישה (עי' אות ‎כז) דאין כוונת המ"מ לומר דהרמב"ם פליג על הרשב"א. [וע"ע במ"ש הגר"א (עי' אות ‎כז) בדעת הרמב"ם].

קו' הרמ"ך על הרמב"ם דאי יש בישול במאב"ד היאך שהייה מותרת בגרו"ק הא יכול להגיס בה

1. וכ"כ בכס"מ (שבת פ"ט ה"ג) ובב"י (סי' שי"ח ד' ד"ה אבל הרמב"ם כתב בפ"ט) דמשמע מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎יז) דדבר שהתבשל כמאכל בן דרוסאי אם שרה אותו בחמין חייב עליו חטאת, כמו במבשל ע"ג האור עצמו, והביא הכס"מ דכ"כ הרמ"ך בדעת הרמב"ם, והביא הכס"מ דהקשה הרמ"ך על הרמב"ם דאי שייך בישול אחר בישול במאכל בן דרוסאי, א"כ היאך מותר להשהות ע"ג כירה גרופה וקטומה, כשהוא צריך את התבשיל לאוכלו בלילה, ולא חיישינן שמא יגיס בו, כדאיתא בגמ' לעיל (יח:) דאסור לתת צמר ליורה כשאינה עקורה וטוחה שמא יגיס בו.

בי' הרמ"ך דמוכח מהיתר שהייה ע"ג כירה גרו"ק במאב"ד דאין במאב"ד בישול אחר בישול

1. וכתב הכס"מ בשם הרמ"ך דמהא דשהייה ע"ג כירה גרופה וקטומה מותרת, מוכח דכל שהתבשיל התבשל כמאכל בן דרוסאי, אין בו בישול, וכדאיתא בגמ' לקמן (קמה:), והוסיף הרמ"ך דהביאור בתרלנגולתא דרבי אבא, הוא דלא כהרי"ף (עי' אות ‎יב).

בי' הביה"ל בסה"ת ובהג"מ ובסמ"ג ובסמ"ק דאסור להוסיף הטמנה במאב"ד דהוי כמבשל

1. כתב הביה"ל (סי' שי"ח ד' ד"ה ואפילו) דכדעת הרמב"ם (עי' אות ‎יז) דיש בישול אחר בישול במאכל בן דרוסאי, כן משמע בדברי התוס' בסוגיין (עי' אות ‎יג), [ועי' במה שהקשה הביה"ל (עי' אות ‎לג) מדברי התוס' לעיל], וכ"כ הטור (עי' אות ‎סג) והאור זרוע (עי' אות ‎צב) בשם הריב"א, והביא הביה"ל דכן הביא השו"ע (סי' רנ"ז ד') בשם ספר התרומה (שבת סי' רל"א ד"ה פרק אין טומנין) דכתב דאם הטמין תבשיל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי אסור להוסיף עליו בגד או דבר אחר משחשיכה כיון שהוא ממהר את הבישול בשבת, והביא הביה"ל דכ"כ ההג"מ (שבת פ"ג הט"ז או' ח') והסמ"ג (לאוין סי' ס"ה ד"ה ופירות חיות, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תשס"ג) והסמ"ק (סי' רפ"ב ד"ה דיני הטמנה, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תשס"ה) דכשמוסיף בגד הו"ל כמבשל בשבת, וכתב הביה"ל דמבואר מדבריהם דס"ל דיש בזה איסור דאו' בבישול אחר בישול, דאם לא היה בזה איסור דאו', ההטמנה הייתה מותרת, כדכתב הב"י (סי' שי"ח ד' סוד"ה אפילו).

# קו' הדרכ"מ בסתירת דברי הרמב"ם דמתיר שרייה במאב"ד

בי' הרמב"ם דדבר שהתבשל או שרה בחמין בער"ש אף שהוא צונן מותר לשרותו בחמין בשבת

1. עוד כתב הרמב"ם (שבת פכ"ב ה"ח) דדבר שהתבשל לפני שבת, או ששרו אותו בחמין לפני השבת, דאף שבשבת הוא צונן, מותר להשרותו בחמין בשבת, וכתב הרמב"ם דדבר שלא בא מעולם בחמין, מותר בשבת רק להדיחו, אך אסור לשרותו בחמין, והיינו דוקא אי הדחתו אינה גמר מלאכתו, ועי' במה שהקשה הדרכ"מ (עי' אות ‎כד) בסתירת דברי הרמב"ם (עי' אות ‎יז).

בי' הב"י ברמב"ם דבבשל כמאב"ד הוי מבושל לענין דמותר לשרותו בחמין דכן משמע במתני'

1. וכתב הב"י (סי' שי"ח ד' ד"ה והא דתנן) דמבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎כב) דאף כשהתבשל כמאכל בן דרוסאי הוי כמבושל לענין בישול אחר בישול, ומותר לשרותו בשבת בחמין, וביאר הב"י דהוקשה להרמב"ם לשון המשנה לקמן (קמה:) דתנן כל "שבא" בחמין, ולא תנן כל "שהתבשל", וכתב הב"י דלכן כתב הרמב"ם דכל דבר שהתבשל מותר לשרותו בחמין, ולא חילק הרמב"ם בין דבר מליח, לדבר שאינו מליח. [ועי' במ"ש הב"י (עי' אות ‎ט) בדעת רש"י (עי' אות ‎א) דמחמת דהוקשה לו לשון מתני', לכן חילק רש"י בין דבר מליח לבין דבר שבא בחמין, וכתב הב"י דלא ניחא להרמב"ם לדחוק כן בביאור מתני', ולכן לא חילק הרמב"ם בין דבר מליח לדבר שאינו מליח].

קו' הדרכ"מ בסתירת דברי הב"י ברמב"ם אי מאב"ד אינו כמבושל או דמבושל ומותר לשרותו

1. במ"ש הב"י (עי' אות ‎כג) דמבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎כב) דאף כשהתבשל כמאכל בן דרוסאי הוי כמבושל, ומותר לשרותו בשבת בחמין, הקשה הדרכ"מ (סי' שי"ח ג') דהא הביא הב"י (עי' אות ‎יח) את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎יז) דכתב דהמבשל על האור דבר שהתבשל כל צרכו, או דבר שאינו צריך בישול כלל פטור, וכתב הב"י דמבואר מדברי הרמב"ם דרק דבר שהתבשל כל צורכו, אין בו משום בישול, אבל בהתבשל כמאכל בן דרוסאי, יש בו במשום בישול וכתב הדרכ"מ דאין לחלק בין דבר לח לדבר יבש.

בי' הפרמ"ג ברמב"ם דדבר שיכול להתבשל בכ"ר אי הושרה מער"ש מותר לשרותו אף במאב"ד

1. במה שהקשה הדרכ"מ (עי' אות ‎כד) בסתירת דברי הרמב"ם, במ"ש הב"י (עי' אות ‎כג) דמבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎כב) דאף כשהתבשל כמאכל בן דרוסאי הוי כמבושל ומותר לשרותו בשבת בחמין, ואילו ממ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎יז) דהמבשל על האור דבר שהתבשל כל צרכו פטור, ביאר הב"י (עי' אות ‎יח) דבהתבשל כמאכל בן דרוסאי, יש בו משום בישול אחר בישול, כתב הפרמ"ג (סי' שי"ח אש"א סקי"ד) דדבר שדרכו להתבשל לגמרי בכלי ראשון, ושרו אותו מער"ש בכלי ראשון, דמותר לחזור ולשרותו בשבת בכלי ראשון, כיון דחשיב שהתבשל כבר מער"ש, וזו כוונת הרמב"ם (עי' אות ‎כב) דכתב דדבר ששרו אותו בחמין לפני השבת מותר להשרותו בחמין בשבת, ומשמע דאף שהוא כמאכל בן דרוסאי הוי כמבושל ומותר לשרותו בשבת בחמין.

בי' הפרמ"ג ברמב"ם דדבר שאינו מתבשל בכ"ר אף במאב"ד יש בו בישול ואסור לשרותו בחמין

1. ובמ"ש הב"י (עי' אות ‎יח) דמבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎יז) דרק דבר שהתבשל כל צורכו, אין בו משום בישול, אבל בהתבשל כמאכל בן דרוסאי, יש בו משום בישול אחר בישול, ביאר הפרמ"ג דהיינו בדבר שאין דרכו להתבשל לגמרי בכלי ראשון, א"כ אף ששרו אותו מער"ש אינו כמבושל לגמרי, אלא הוא כמאכל בן דרוסאי, ואף גרע מאכל בן דרוסאי, ולכן אסור לשרותו בשבת בכלי ראשון.

# בי' הדרישה דהרמב"ם מודה לרשב"א דמאב"ד הוי כמבושל

בי' הדרישה דמדהתיר הרמב"ם שריה במאב"ד מוכח דמודה לרשב"א דאין בישול אחר במאב"ד

1. במ"ש המ"מ (עי' אות ‎יח) והב"י (עי' אות ‎יח) דס"ל להרמב"ם (עי' אות ‎יז) דכל שבא בחמין, היינו דוקא בהתבשל כל צרכו, ולא בהתבשל כמאכל בן דרוסאי, הרמב"ם על הרשב"א (עי' אות ‎ל) דכתב דאף בהתבשל כמאכל בן דרוסאי מותר, כתב הדרישה (סי' שי"ח ד' ד"ה גם מה שכתב) דדוחק לומר דלהרמב"ם (עי' אות ‎יז) אף כשהתבשל כמאכל בן דרוסאי, ע"ג האש הוא בישול גמור, ומ"מ מותר להשרותו בחמין בכלי ראשון, כדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎כב), [וכדהקשה הדרכ"מ (עי' אות ‎כד) על הב"י בסתירת דברי הרמב"ם בזה], אלא כתב הדרישה דצ"ל דאף הרמב"ם מודה לרשב"א והטור (עי' אות ‎סג) דבהתבשל כמאכל בן דרוסאי חשיב מבושל כל צורכו, וכתב הדרישה דאף דמשמע מדברי המ"מ דהרשב"א הוא דלא כהרמב"ם, צ"ל דאין כוונת המ"מ לומר דהרמב"ם פליג על הרשב"א בזה, וכתב הדרישה וכיון דדעת שאר הפוסקים דבישול כמאכל בן דרוסאי הוי כמבושל, צ"ל דכן ס"ל להרמב"ם, ולפי"ז מיושבת קושית הרמ"ך (עי' אות ‎יט) על הרמב"ם. [וע"ע במ"ש הגר"א (סי' שי"ח סקי"ג) דדעת הרא"ש והטור והרמב"ם דאין בישול בדבר שהתבשל כמאכל בן דרוסאי, ועי' בדמשק אליעזר (על הגר"א סי' שי"ח סקי"ג, הועתק בשו"ע מהדו' פרידמן הערה ל"ז) דהגיה בדברי הגר"א דרק להרא"ש יש בישול במאב"ד, ודלא כטור והרמב"ם, וע"ע במ"ש המשנ"ב (עי' אות ‎עב)].

בי' האגל"ט דלרשב"א הא דמאב"ד כמבושל הוא כיון דכן מוכח בדין בישולי עכו"ם

1. במה שדחה הדרישה (עי' אות ‎כז) את דברי המ"מ (עי' אות ‎יח) והב"י (עי' אות ‎יח), וכתב דהרמב"ם (עי' אות ‎יז) לא פליג על הרשב"א, ומודה דכל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי הוי כמבושל כל צורכו, דחה האגלי טל (האופה סק"י או' ד') דמוכח דלדעת הרמב"ם אף שהתבשל כמאכל בן דרוסאי יש בו בישול אחר בישול, דהא הרשב"א (עי' אות ‎ל) כתב דהא דהתבשל כמאכל בן דרוסאי, הוי כמבושל, הוא כיון דבבישול כזה אין בתבשיל איסור של בישול עכו"ם, ומבואר דמקור דברי הרשב"א הוא מדין מדין בישולי עכו"ם.

בי' האגל"ט ברמב"ם דמאב"ד בבישולי עכו"ם אינו כמבושל אלא ראוי לאכילה וה"ה לענין שבת

1. וכתב האגלי טל דבדין בישולי עכו"ם, כתב הרמב"ם (מאכ"א פי"ז הט"ז) דדגים קטנים שנמלחו הם כמו מקצת בישול, [דהיינו כמאכל בן דרוסאי], ואין בהם בישולי עכו"ם, וכתב האגלי טל דמבואר מדברי הרמב"ם דההיתר בהתבשל כמאכל בן דרוסאי אינו מחמת דהוא כמבושל, אלא כיון דהוא נאכל כמו שהוא, כמו מליח, [ואין בזה אקרובי דעתיה], ואילו לדעת הרשב"א ההיתר במאכל בן דרוסאי הוא כיון דהוא כמבושל אף לענין שבת.

ד' הסוברים דאין בישול במאב"ד

# בי' הרשב"א דבמאב"ד אין בישול אחר בישול אף בכ"ר

בי' הרשב"א דבבשל כמאב"ד מער"ש מותר לשרותו בחמין בכ"ר בשבת אף שמתבשל בכ"ר

1. כתב הרשב"א (ד"ה כל) דכל שבא בחמין לפני השבת, היינו שהתבשל לפני שבת כמאכל בן דרוסאי, דבבישול כזה אין בתבשיל איסור של בישול עכו"ם, ולכן מותר לשרותו אף בחמין ובכלי ראשון, אך אם לא התבשל כמאכל בן דרוסאי והוא דבר שיכול להתבשל בכלי ראשון, כתבלין וכיו"ב אסור לשרותו בחמין בשבת, וכדתנן לקמן (מב:) דאילפס וקדירה שהעבירן מע"ג האור מרותחין לא יתן לתוכן תבלין, וכ"כ הכס"מ (עי' אות ‎כ) בשם הרמ"ך, ועי' במ"ש המ"מ (עי' אות ‎יח) דהרמב"ם (עי' אות ‎יז) פליג על הרשב"א ואוסר בבישול אחר בישול במאכל בן דרוסאי, אך יעוי' במ"ש הדרישה (עי' אות ‎כז) דאין כוונת המ"מ לומר דהרמב"ם פליג. [וע"ע במ"ש הגר"א (עי' אות ‎כז) בדעת הרמב"ם].

בי' המ"מ ברשב"א דבישול אחר בישול מותר רק בחמין ובכ"ר ולא ע"ג האור עצמו כמו במצור"ל

1. וכתב המ"מ (שבת פ"ט ה"ג) דאף להרשב"א (עי' אות ‎ל) ההיתר הוא רק לחזור ולבשל בחמין בכלי ראשון, אבל באור עצמו פשיטא דאסור, [כדכתב הרשב"א לקמן (עי' אות ‎לח)], וכדכתב הרמב"ם (שבת פ"ג ה"ח, ה"י) דאסור להניח ע"ג האור אף בבשל כל צורכו ומצטמק ורע לו אסור.

בי' הביה"ל ברמב"ן והר"ן והמאירי ורבינו יונה דאין בישול במאב"ד ולכן מותר להחזירו בגרו"ק

1. וכתב הביה"ל (סי' שי"ח ד' ד"ה ואפילו) דכן דעת התוס' לעיל (עי' אות ‎לג) והרמב"ן לעיל (לו: ד"ה הא דאמרי' או דלמא, הובא בסימן ב' אות ע"ה) והר"ן לעיל (לו: ד"ה או דילמא, הובא בסימן ב' אות ע"ה) והמאירי לעיל (לו: ד"ה ואחר שביארנו, הובא בסימן ב' אות פ"ח) והרא"ש לעיל (סי' א') בשם רבינו יונה דכתבו דמותר להחזיר ע"ג כירה גרופה וקטומה, תבשיל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי, וכתב הביה"ל דמבואר דס"ל דאחר שהתבשל כמאכל בן דרוסאי אין בו משום בישול, ולכן מותר להחזירו בשבת לכירה שהיא גרופה וקטומה, אעפ"י שהיא עדיין חמה והתבשיל יכול להתבשל לגמרי. [ועי' במה שהקשה הביה"ל (עי' אות ‎לד) מדברי התוס' בסוגיין].

# קו' האחרונים בסתירת התוס' דמאב"ד כמבושל להיתר חזרה

בי' האחרונים בתוס' לעיל דבמאב"ד ל"ה בישול ומותר להחזיר בשבת מאב"ד ע"ג כירה גרו"ק

1. עי' במה שכתבו התוס' לעיל (לו: ד"ה חמין, הובא בסימן ב' אות מ"ז) דסתם חמין ותבשיל, היינו בין בתבשיל שלא התבשל כל צרכו, והוא כמאכל בן דרוסאי, ובין בהתבשל כל צרכו, וביארו הראש יוסף לעיל (לו: על תוד"ה חמין) והפנ"י לעיל (לו: על תוד"ה חמין) דכוונת התוס' לעיל לומר דהא דתנן לעיל (לו:) דמותר להחזיר בשבת ע"ג כירה גרופה וקטומה, הוא אף בחמין ותבשיל שלא התבשלו כל צורכם, דס"ל להתוס' לעיל דאין בזה איסור בישול, דאחר שהתבשלו לפני השבת כמאכל בן דרוסאי, אין בישול אחר בישול, ולכן מותר להחזירם ע"ג כירה גרופה וקטומה, וכן ביארו האגלי טל (האופה סק"י או' י') והביה"ל (סי' שי"ח ד' ד"ה ואפי') בדברי התוס'.

קו' האגל"ט והביה"ל דבתוס' בסוגיין מוכח דיש בישול אחר בישול במאב"ד וכן ביאר הר"ן בתוס'

1. אך הקשו האגלי טל והביה"ל דמדברי התוס' בסוגיין (עי' אות ‎יג) מבואר דיש בישול אחר בישול במאכל בן דרוסאי, וכדעת הרמב"ם (עי' אות ‎יז) והטור (עי' אות ‎סג), והוסיף האגלי טל דהא כתב הר"ן (ד"ה כל) דהתוס' בסוגיין (עי' אות ‎יג) דכתבו דכל שבא בחמין לפני השבת, היינו שהתבשל לפני שבת כל צורכו, פליגי על הרשב"א (עי' אות ‎ל) דכתב דכל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי אין בו בישול אחר בישול.

# בי' האגל"ט בתוס' דמדרבנן יש בישול במאב"ד ומותר להחזיר

בי' האגל"ט בתוס' דבמאב"ד אין בישול אחר בישול מדאו' ומדרבנן יש בישול אחר בישול

1. ותירץ האגלי טל (האופה סק"י או' י') דס"ל לתוס' דמדאו' אין בישול אחר בישול במאכל בן דרוסאי, ולכן לענין איסור חזרה דרבנן, סגי בבישול מאכל בן דרוסאי בכדי שלא יאסרו להחזיר בשבת, כיון דאין בזה חשש בישול דאו', ולכן כתבו התוס' לעיל (עי' אות ‎לג) דמותר להחזיר במאכל בן דרוסאי, אך מ"מ ס"ל להתוס' דמ"מ מדרבנן יש במאכל בן דרוסאי איסור בישול אחר בישול, ולכן ביארו התוס' בסוגיין (עי' אות ‎יג) דבמתני' לקמן ההיתר שריה בחמין בשבת הוא דוקא במבושל כל צורכו, דהא במאכל בן דרוסאי אסור, דיש בו בישול אחר בישול מדרבנן.

# בי' הרשב"א דבבשיל כ"צ מותר להפשיר אף במקום יס"ב

בי' הרשב"א דבבשיל כ"צ מותר להפשיר אף במקום שהיס"ב דהא כל שבא בחמין מותר לשרותו

1. עי' במ"ש הרשב"א לקמן (מ: ד"ה והנכון, הובא בסימן ו' אות מ"ב) והר"ן לקמן (מ: ד"ה לא בשביל, והר"ן על הרי"ף יט. מדה"ר ד"ה ת"ר מביא, [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ה ד"ה אלא]) דמותר להפשיר כנגד המדורה, רק במקום שאין היד סולדת בו, אבל במקום שיכול להגיע לידי יד סולדת, אף במניח להפשיר אסור שמא יניח עד שיתבשל, וכתבו הרשב"א לקמן (מ: ד"ה ומ"מ) והר"ן לקמן דכל האיסור הוא דוקא בדבר צונן שלא התבשל, דגזרו הפשר אטו בישול, אבל דבר צונן שהתבשל מותר להפשירו אף במקום שהיד סולדת, ורק ע"ג המדורה או הכירה עצמה אסור, וכתב הרשב"א דכן מוכח במתני' לקמן (קמה:) דכל שבא בחמין לפני השבת שורין בחמין בשבת, והיינו אף בכלי ראשון, אף שהוא תולדות האור וחייב עליו חטאת.

בי' הרשב"א דע"ג כירה גרו"ק אסור לתת ולהחזיר באינה גרו"ק דמיחזי כמבשל דדרך בישול

1. וכתב הרשב"א לקמן דהא דאסור להחזיר ע"ג כירה שאינה גרופה וקטומה, וכן לתת בתחילה אף ע"ג כירה שהיא גרופה וקטומה, הוא כיון דמיחזי כמבשל, דכן הוא דרך בישול, דהתיר אף ע"ג האש], ועי' במה שביאר הב"י (עי' אות ‎עט) בדעת הרשב"א והר"ן.

בי' הרשב"א דכנגד המדורה וכ"ר ל"ה דרך בישול אלא כמפיג צינה ולא גזרו בבשיל כ"צ

1. וכתב הרשב"א לקמן דרק כנגד המדורה וכלי ראשון, התירו כיון דאין הדרך לבשל כן ברוב הפעמים, ולא מיחזי כמבשל אלא כמפיג צינה, וכתב הרשב"א דלכן רק בדבר שלא התבשל גזרו בזה, שמא יניח עד שיתבשל, אבל בדבר שהתבשל כבר לא גזרו שמא יבא לבשל במקום אחר. [והוסיף הרשב"א דהא דנשארה הגמ' לעיל (לח:) בתיקו בפינה ממיחם למיחם, אי מותר להחזיר ע"ג כירה, היינו כשהיה מיחם אחד ע"ג הכירה ומחזיר את המיחם השני למקום של הראשון].

בי' הרשב"א דכל דבר דלא מהני בו בישול כבשר דלא מתבשל כנגד המדורה מותר אף ביס"ב

1. וכתב הרשב"א לקמן דההיתר להניח כנגד המדורה אינו רק במבושל כל צרכו, אלא בכל דבר שלא יתבשל עי"ז, כגון בשר שהוא מתבשל רק בכלי ראשון ואינו מתבשל כנגד המדורה, דאף שלא התבשל כלל מותר לסומכו למדורה, אף במקום שהיד סולדת בו.

בי' הרשב"א דמהא דשמן אין בו משום בישול מוכח דכל דהבישול ל"מ לו מותר אף במקום יס"ב

1. וכתב הרשב"א לקמן (מ: ד"ה וכללא) דהכלל בזה דכל דבר שאם יניחו שם לא יכול להתבשל, או שהוא דבר שלא שייך בו בישול, מותר להניחו כנגד המדורה, בין בכלי ראשון ובין בכלי שני, והא דאמר רב יהודה אמר שמואל בגמ' לקמן (מ:) דכל שיד סולדת בו אסור, היינו רק במים ויין ושמן שהם מתבשלים בקלות, וכשהם חיין שלא התחממו בשיעור בישול, וכתב הרשב"א דכן מוכח בגמ' לקמן (מב:) דמלח לא מתבשל אף בכלי ראשון, דהוא צריך בישול כבשר, וכן מוכח מדאמרו רבה ורב יוסף בגמ' לקמן (מ:) בדעת ת"ק דשמן אף דיד סולדת בו מותר, דס"ל דשמן אין בו משום בישול, ומוכח דאם היה בו משום בישול, היה אסור להניחו במקום שהיד סולדת בו, וכן מוכח בגמ' לקמן (מ:) ממעשה דרבי דאמר לו טול בכלי שני, ואמרינן דש"מ שיש בשמן משום בישול, ומשמע דאם לא היה בשמן משום בישול היה מותר להניחו אף כנגד המדורה במקום שהיה סולדת בו, וכן בכלי ראשון היה מותר, ומבואר דכל שלא שייך בו בישול מותר להניחו כנגד המדורה, או בכלי ראשון.

בי' הריטב"א דלמסקנא לקמן כל דבר מבושל אין בו איסור בישול ומותר לחממו כנגד המדורה

1. וכ"כ הריטב"א לקמן (מ:ד"ה ואסיקנא) דמסקנת הגמ' לקמן (מ:) דבין בשמן ובין במים כל שאין היד סולדת בו מותר, ומבואר דכל דבר שאין בו איסור בישול, מותר לחממו כנגד המדורה, אף בכדי שהיד סולדת, כמבואר מהא דלת"ק מותר לחמם שמן כיון דס"ל דאין בו משום בישול, וא"כ כל דבר שהוא מבושל שאין בו משום בישול, מותר לחממו כנגד המדורה.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בי' הרא"ש באיסור חזרה בבשיל כ"צ

# קו' הרא"ש דבבשיל כ"צ אין בישול וחזרה אסורה והפשר מותר

קו' הרא"ש דבבשיל כ"צ אין בישול ואמאי אסור להניח ע"ג כירה גרו"ק ומותר כנגד המדורה

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (מ:) דמותר להניח קיתון של מים כנגד המדורה להפשירן, הקשה הרא"ש לקמן (סי' י') ובתוס' הרא"ש לקמן (מ: ד"ה מביא) דמבואר דלולי איסור מבשל היה מותר אף ביד סולדת בו, ובשמן מותר אף ביד סולדת בו, למ"ד דאין בו משום בישול, ואילו בגמ' לעיל (לז.) אמרינן דאסור להניח ע"ג כירה גרופה וקטומה אף בהתבשל מער"ש, ואף באופן שאין בו איסור בישול, כמבואר בגמ' בסוגיין דכל שבא בחמין מער"ש שורין אותו בחמין בשבת, ומוכח דבבשיל כל צורכו אין בו איסור בישול, ואפ"ה אסור להניחו ע"ג כירה, וכן הקשה התוס' ישנים לעיל (לז: או' ב'), ועי' במה שתירץ הריטב"א (עי' אות ‎פד). [וע"ע במה שתירץ הראש יוסף לעיל (ד"ה עיין ברא"ש, הובא בסימן ו' אות ע') עפי"ד הרמב"ן לעיל (ד"ה ובלבד, הובא בסימן ו' אות כ"ט)].

תי' הרא"ש דע"ג כירה אסור אך כנגד המדורה מותר דדמי לסומך לכירה דמותר

1. ותירץ הרא"ש ובתוס' הרא"ש לקמן דאעפ"י דע"ג כירה אסור, מ"מ לסמוך למדורה מותר, כיון דהוא דמי לסמיכה לכירה דמותר. [כדאיתא בגמ' לעיל (לז.)].

בי' הרא"ש דההיתר בכנגד המדורה אף שאין הפסק כיון דמרחיק ממנה דהוי היכר שלא יחתה

1. אך הקשה הרא"ש לקמן דכנגד המדורה לא דמי כ"כ לסומך, כיון דבסומך לכירה דופן הכירה מפסיק בין הקדירה לגחלים, אבל בכנגד המדורה עדיין יש לחוש שמא יחתה, ותירץ הרא"ש ובתוס' הרא"ש דכל ההיתר במדורה הוא רק כשמרחיק ממנה, כדתני בברייתא לעיל (מ:) "כנגד המדורה", ולא תני "אצל המדורה", ובזה יש היכר ולא יבא לחתות.

# בי' הר"ן דבחזרה קיי"ל לחומרא אף במאב"ד דקרוב לבא לדאו'

בי' הר"ן דבחזרה קיי"ל לחומרא דאף שהוא מאב"ד ומדאו' מותר מ"מ קרוב לדאו' והחמירו בו

1. כתב הר"ן לעיל (לח: ד"ה עודן, והר"ן על הרי"ף יז: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' נ'] ד"ה לא שנו) דבדיני חזרה קיי"ל לחומרא אעפ"י שאיסור חזרה הוא מדרבנן, כיון דאיירי בהתבשל כמאכל בן דרוסאי, ואין בו איסור בישול מדאו', מ"מ החמירו בדיני חזרה, כיון שהם קרובים לבא לידי איסור תורה, וכעי"ז כתב הרשב"א לעיל (לח: ד"ה מכלל, הובא בסימן ב' אות ו'), וע"ע במ"ש הט"ז (סי' רנ"ג סקי"ג, הובא בסימן ו' אות כ"ח).

ד' התו"י דאף במבושל כ"צ שייך בישול

# בי' התו"י דאף בדבר שהתבשל כ"צ שייך בו בישול אחר בישול

תי' התו"י לעיל דבתבשיל שמבושל כ"צ שייך בישול ומותר להניח רק במקום שלא יגיע לבישול

1. והתוס' ישנים לעיל (לז: או' ב') תירץ את קושית הרא"ש (עי' אות ‎סו), דאעפ"י דלמ"ד דבשמן מותר אף ביד סולדת בו, למ"ד דאין בו משום בישול, מ"מ בתבשיל אסור אף במבושל כל צרכו, דאף בכה"ג שייך בישול, וכל ההיתר להניח קיתון בצד המדורה הוא רק במקום שאף אם יניח שם כל היום, לא יגיע לידי יד סולדת. [ומבואר מדבריו דאף בבשיל כל צרכו שייך בישול, וכ"כ הרא"מ הורביץ לעיל (יח: על רש"י ד"ה גיגית) בדעת רש"י לעיל (יח: ד"ה גיגית) דס"ל דאף במבושל כל צורכו, ומצטמק ויפה לו, שייך בישול דאורייתא, עיי"ש בדבריו].

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

הסוברים דבלח יש בישול אחר בישול

# הוכחת הרא"ש מרש"י לעיל דשייך בישול אף בבשיל כ"צ

קו' הרא"ש והריטב"א דאיסור הטמנה בקדירה מבושלת הוא שמא ירתיח ומבו' דשייך בו בישול

1. הקשו הרא"ש לקמן (סו"ס י') ובתוס' הרא"ש לקמן (מ: סוד"ה מביא) והריטב"א (ד"ה כל) בשם תוס' דאיתא בגמ' לעיל (לד.) דאסור להטמין בדבר שאינו מוסיף הבל משחשיכה, דגזרו שמא ירתיח ומבואר דשייך בזה איסור בישול, וביאר הריטב"א דהחשש שמא ימצא את קדירתו צוננת ויניחה ע"ג האש להרתיחה, והוי בישול אף דאיירי בקדירה מבושלת. [ועי' במה שתירץ הריטב"א את בשם התוס' (עי' אות ‎נא), ועי' במה שדחה הריטב"א (עי' אות ‎פג)].

תי' הרא"ש דאיסור הטמנה הוא שמא יחתה ולא שמא יבשל ושמא ירתיח היינו דכן הדרך

1. ותירץ הרא"ש ובתוס' הרא"ש לקמן דהאיסור בהטמנה אינו מחשש שמא יבשל, אלא מחשש שמא יחתה, והא דנקטה הגמ' לשון "ירתיח", הוא כיון דקדירה שמטמינים אותה היא דבר שצריך להרתיחו.

בי' הרא"ש ברש"י לעיל דמוכח דאיסור הטמנה בקדירה מבושלת שמא יבשל בבישול דאו'

1. אך הביא הרא"ש לקמן (סי' י"א) את דברי רש"י לעיל (לד. ד"ה משחשכה) דכתב דהא דאיתא בגמ' לעיל (לד.) דאסור להטמין בדבר שאינו מוסיף הבל משחשיכה, דגזרו שמא ירתיח, הוא שמא ימצא את קדירתו צוננת כשיבא להטמין, וירתיח אותה בתחילה, ועי"ז הוא יבשל בשבת, ובקושית הגמ' לעיל דא"כ אמאי האיסור הוא רק משחשיכה ולא גזרו בין השמשות, ביאר רש"י לעיל (לד. ד"ה אי) דכיון שהגזירה היא מחשש איסור דאו', הוא שבות מעלייתא וצריך לאסור אף בבין השמשות.

בי' הרא"ש ברש"י לעיל דביורה של צמר החשש שמא יגיס דהוי בישול אעפ"י שהיא מבושלת

1. ועוד הביא הרא"ש לקמן (סי' י"א) דבהא דאיתא בגמ' לעיל (יח:) דב"ה מתירין לתת בער"ש צמר ליורה עקורה מעל האש, ומקשה הגמ' דיש חשש שמא יגיס בה, ותירצה דאיירי ביורה עקורה וטוחה, וביאר רש"י לעיל (יח: ד"ה מגיס) דקושית הגמ' היא שמא יהפך בה, ואף בדבר שמבושל כשמגיס הוי בישול.

# בי' הרא"ש ברש"י דבלח שהצטנן שייך בישול אף בבשיל כ"צ

בי' הרא"ש ברש"י דבדבר לח אף בתבשיל שייך בישול כל שהצטנן ורק ביבש אין בישול

1. וכתב הרא"ש לקמן (סי' י"א) דמבואר מדברי רש"י לעיל דשייך בישול אף בתבשיל שהתבשל והצטנן, כיון שהוא לח ויש בו משקה, וכתב הרא"ש דלפי"ז הא דאמרינן בסוגיין דכל שבא בחמין לפני השבת, שורין אותו בחמין בשבת, היינו דוקא בדבר יבש, כגון תרנגולתא דרבי אבא, וכ"כ הריטב"א (ד"ה כל) בשם תוס' דבדבר לח שייך בישול אחר בישול, אבל בדבר יבש כגון בשר ודגים לא שייך בישול אחר בישול, [ותירץ בזה הריטב"א את מה שהקשה בשם התוס' (עי' אות ‎מז) מהגמ' לעיל], ועי' במה שדחה הריטב"א (עי' אות ‎פג) את ביאור התוס'.

הוכחת הרא"ש מהברייתא בביצה דבלח אף אחר שחייב מדין בישול יש חיוב במגיס דהוא מבשל

1. וכתב הרא"ש לקמן דכדברי רש"י לעיל (עי' אות ‎נא) כן מוכח בברייתא בביצה (לד.) דאחד מביא את האור ואחד את העצים ואחד מביא את המיםוכו', ואחד מגיס בה כולם חייבין, ומבואר דהמגיס בה חייב משום בישול, אעפ"י דמי שנתן את המים התחייב כבר משום מבשל, ומבואר שיש בישול אחר בישול אעפ"י שהוא רותח. [כיון דאיירי בדבר לח].

דחיית הרא"ש דבביצה אפש"ל דאיירי בפחות ממאב"ד ולכן כל המקרב בישול חייב דמבשל

1. ודחה הרא"ש לקמן (סי' י"א) דאפשר לבאר את הברייתא בביצה בדבר שלא התבשל כמאכל בן דרוסאי, ובזה כל המקרב את בישולו חייב, אבל אחר שהתבשל כמאכל בן דרוסאי, אפש"ל דאין בו בישול אחר בישול.

# בי' הרא"ש דבפחות ממאב"ד רותח הוי בישול ובמאב"ד בהצטנן

בי' הרא"ש דמסתבר דבפחות ממאב"ד כל המקרב חייב ומאב"ד אם הצטנן והרתיחו חייב

1. וכתב הרא"ש לקמן (סי' י"א) דמסתבר לומר דכל שלא התבשל כמאכל בן דרוסאי, כל המקרב את בישולו חייב, ואחר שהתבשל כמאכל בן דרוסאי אם התבשיל הצטנן וחזר והרתיחו חייב, כדביאר רש"י לעיל (עי' אות ‎מט) דהחשש בהטמנה הוא שמא ירתיח.

בי' הרא"ש דבגמ' לעיל בצביעה צריך בישול לעולם או דהחשש מגיס הוא מדין צובע ולא בישול

1. וכתב הרא"ש לקמן ובתוס' הרא"ש לקמן (מ: ד"ה מביא) דהא דאיתא בגמ' לעיל (יח:) דביורה עקורה יש חשש שמא יגיס, היינו כיון דאיירי בבישול סממנין לצביעה, ובזה שייך בישול לעולם, ועוד תירץ הרא"ש דאף בסממנין אין בישול אחר בישול, והחשש מגיס בגמ' לעיל אינו מדין בישול, אלא מדין צובע, דכשהוא מגיס ביורה נקלט הצבע בתוך הצמר.

# בי' החזו"א דלח תיקונו בחימום ולא בבישול ובהצטנן לא מבושל

בי' החזו"א דלח אינו מתרכך בבישול ותיקונו הוא בחימום ובהצטנן חזר למה שהיה לפני בישול

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎נא) דבדבר לח יש בישול אחר בישול, ביאר החזו"א (סי' ל"ז סקי"ג) דדבר לח אינו מתרכך בבישול, והתיקון שלו הוא ע"י שמתחמם, ולכן כל שהצטנן אחר הבישול, חשיב שחזר למה שהיה לפני הבישול, ולכן יש בו בישול אחר בישול.

# בי' המנח"כ ברא"ש דהחילוק הוא בין לח ליבש ולא במאב"ד

בי' המנח"כ ברא"ש וברבינו יונה דבלח שהצטנן יש בישול מדאו' וביבש אף במאב"ד אין בישול

1. כתב המנחת כהן (שער ב' פ"א ד"ה הדעת השלישית) [הובא בשביתת השבת (מבשל או' כ')] דדעת רבינו יונה (עי' אות ‎נט) והרא"ש (עי' אות ‎נד) דבדבר לח שהצטנן שייך בישול אחר בישול מדאו', אף כשהתבשל כל צורכו, אבל בדבר יבש אין בו בישול אחר בישול אף כשהתבשל כמאכל בן דרוסאי.

בי' המנח"כ ברא"ש וברבינו יונה דהחילוק בין לח ליבש ואין חילוק בין מאב"ד לפחות ממאב"ד

1. וביאר המנחת כהן דס"ל להרא"ש דלענין בישול אחר בישול אין חילוק כמה הוא התבשל, אי בשל לגמרי או כמאכל בן דרוסאי, והחילוק הוא רק בין לח דיש בו בישול אחר בישול, לבין יבש דאין בו בישול אחר בישול, ולהיפך מדעת הרמב"ם והר"ן (עי' אות ‎פא) דס"ל דהחילוק הוא רק בין התבשל כל צורכו שאין בו בישול אחר בישול, להתבשל כמאכל בן דרוסאי דיש בו בישול אחר בישול.

# ביאור השה"ג בדעת רבינו יונה דיש בישול אחר בישול בלח

בי' רבינו יונה דאסור להטמין חמין ולערותם לכ"ר דעירוי ככ"ש והם חוזרים ומתבשלים בכ"ר

1. הביא הר"ן על הרי"ף לקמן (כב., [מהדו' עוז והדר עמ' ס"ג], ד"ה והרב) את דברי רבינו יונה בב"ב (יט. סוד"ה תנן) דכתב דאסור להטמין קומקום של מים חמין, ולתת ממנו לתוך הקדירה בשבת, דאף אם המים בשניהם חמין בשיעור יד סולדת בו, מ"מ למ"ד דעירוי ככלי שני, מיד כשהמים יוצאים מהכלי לאויר, דינם ככלי שני שאינו מבשל, ואף שעדיין הם רותחים, מ"מ אין בהם כח רתיחה בשביל לבשל, וא"כ כשנותן אותם בתוך הקדירה שהיא כלי ראשון, הם מתבשלים בה, כיון דמים מבושלים שאין בהם כח להרתיח יש בהם משום בישול.

קו' הר"ן על רבינו יונה דהמים מבושלים ומותר לשרותם בחמין ואין חילוק בין מים לכל בישול

1. והקשה הר"ן על הרי"ף לקמן על רבינו יונה דמנליה לאסור בזה, והא תנן לקמן (קמה.) דכל שבא בחמין לפני השבת שורין אותו בחמין בשבת, אעפ"י שבשבת הוא צונן לגמרי, וכתב הר"ן דאינו יודע מה החילוק בין מים מבושלים לדבר אחר שהתבשל, וכתב הר"ן דצ"ע ובדיקה, ועי' במה שתירץ האבהא"ז (שבת פכ"ב ה"ד ד"ה והנה הר"ן) בדעת רבינו יונה דיש חילוק בין חימום מים, לבישול בשאר הדברים.

בי' השה"ג ברבינו יונה דס"ל כרש"י לעיל והרא"ש דבלח יש בישול אחר בישול

1. ותירץ השלטי הגבורים (כא: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' ס"ג], סוד"ה לפי' רשב"ם) דרבינו יונה (עי' אות ‎נט) ס"ל כדעת רש"י והרא"ש (עי' אות ‎נא) דבכל דבר לח שיש בו מרק, יש בו בישול אחר בישול, ורק בדבר יבש אין בישול אחר בישול, ועי' במ"ש בזה המשנ"ב (סי' רנ"ג סקפ"ד).

בדעת רש"י והטור בבישול מאב"ד רותח

# בי' הקרב"נ והב"י דנח' רש"י והרא"ש בבישול במאב"ד ברותח

בי' הקרב"נ והב"י ברש"י דבמאב"ד אף ברותח שייך בישול ולהרא"ש אף במאב"ד רק בהצטנן

1. במ"ש הרא"ש לקמן (עי' אות ‎נא) דמבואר מדברי רש"י לעיל דשייך בישול אף בתבשיל שהתבשל והצטנן, כיון שהוא לח ויש בו משקה, כתב הקרבן נתנאל (על הרא"ש סי' י"א או' ל') דהיינו כדעת הרא"ש עצמו דס"ל דרק בהצטנן שייך בישול, אבל מדברי רש"י לעיל (עי' אות ‎מט) מבואר דאף ברותח שייך בישול, וכ"כ הרא"ש לעיל (פ"א סי' ל"ד) בשם רש"י, וכ"כ הב"י (עי' אות ‎סו) והב"ח (עי' אות ‎סח) בדעת רש"י.

# בי' הב"י בטור דפליג על הרא"ש דיש בישול במאב"ד אף ברותח

בי' הטור דבלח בבשיל כ"צ והצטנן יש בישול וברותח אין בישול ובמאב"ד אף ברותח יש בישול

1. כתב הטור (סי' שי"ח ד') דתבשיל לח שהתבשל כל צורכו, והצטנן יש בו בישול אחר בישול, אבל כשהוא רותח אין בו בישול אחר בישול, ובהתבשל כמאכל בן דרוסאי יש בו בישול אחר בישול אף כשהוא רותח, ובדבר יבש שהבשל אין בו בישול אחר בישול, כדאיתא בגמ' לקמן (קמה:) בתרנגולתא דרבי אבא דהתבשלה כל צורכה והייתה יבשה.

קו' הב"י דברא"ש מבו' דבמאב"ד רק בהצטנן יש בישול ולא ברותח ולטור אף ברותח יש בישול

1. במ"ש הטור (עי' אות ‎סג) דבהתבשל כמאכל בן דרוסאי, אף ברותח יש בו בישול אחר בישול, הקשה הב"י (סי' שי"ח ד' ד"ה אפילו וכו' ונראה דלמאי) דמדברי הרא"ש (עי' אות ‎נד) משמע דבהתבשל כמאכל בן דרוסאי והוא רותח אין בו בישול אחר בישול, ורק בהצטנן יש בו בישול אחר בישול, וכ"כ הטור בקיצור פסקי הרא"ש (סי' י"א).

בי' הב"י בטור דפליג על הרא"ש כדמשמע בביצה דבכל לח יש בישול אף במאב"ד ברותח

1. וכתב הב"י דצ"ל דהטור בקיצור פסקי הרא"ש כתב את דעת הרא"ש, אך הטור עצמו לא פסק כן כיון דבברייתא בביצה שהביא הרא"ש (עי' אות ‎נב) אין חילוק בין בשל כל צורכו לבין בשל כמאכל בן דרוסאי, ומשמע דבכל בישול אחר בישול בדבר לח כולם חייבין, וכן מה שתירץ הרא"ש (עי' אות ‎נה) את הגמ' לעיל במגיס ביורה, כתב הב"י דס"ל להטור דהם תירוצים דחוקים, ולכן לא סמך הטור עליהם, ופסק דבהתבשל כמאכל בן דרוסאי יש בישול אחר בישול אף ברותח, וע"ע במ"ש המנחת כהן (שער ב' פ"א ד"ה אלא שממה).

בי' הב"י בטור דמ"ש רש"י שמא ירתיח היינו בבשל כ"צ ולכן האיסור רק בהצטננה ולא ברותחת

1. וכתב הב"י דלפי דעת הטור (עי' אות ‎סה) צ"ל דמ"ש רש"י לעיל (עי' אות ‎מט) דהא דאיתא בגמ' לעיל (לד.) דאסור להטמין בדבר שאינו מוסיף הבל משחשיכה, דגזרו שמא ירתיח, הוא שמא ימצא את קדירתו צוננת כשיבא להטמין, וירתיח אותה בתחילה, ועי"ז הוא יבשל בשבת, היינו באופן שהקדירה התבשלה כל צורכה, ולכן אין בזה חיוב מבשל כשהיא רותחת, ורק בהצטננה שייך בישול, [בדבר לח], אבל במאכל בן דרוסאי אף ברותח שייך בישול.

בי' הב"י בטור דלא איירי מאב"ד דא"כ אף ברותחת חייב ואמאי הוצרך רש"י לומר דהצטננה

1. וכתב הב"י דלפי דעת הטור א"א לומר דכוונת רש"י לעיל דאיירי בהתבשלה כל צורכה, דא"כ א"צ להעמיד דהקדירה הצטננה, דאף כשהיא רותחת חייב משום מבשל, והוסיף הב"י דבפשטות איירי בהתבשלה כל צורכה, דסתם קדירה שמטמינים אותה היא מבושלת כל צרכה, ואפ"ה מבואר ברש"י לעיל דאם הצטננה והרתיחה, חייב משום מבשל. [והוסיף הב"י דא"א לומר דהטור ביאר בדעת הרא"ש דהחילוק בין בשל כל צורכו למאכל בן דרוסאי הוא רק לענין חיוב חטאת, אבל בשניהם יש איסור בישול, דלא משמע כן בדברי הרא"ש, ועי' בדרישה (עי' אות ‎ע) ובט"ז (עי' אות ‎עא) דביארו כן בדעת הרא"ש והטור, ועי' במ"ש הדרישה (סי' שי"ח ד' ד"ה לא נתבשל) והט"ז (סי' שי"ח סק"ג) בביאור דברי הב"י].

# בי' הב"ח בטור דמסקנת הרא"ש כרש"י דמאב"ד מבשל ברותח

בי' הב"ח דמסקנת הרא"ש כדעת רש"י והטור דבמאב"ד אף ברותח שייך בישול ובכ"צ בהצטנן

1. והב"ח (סי' שי"ח ב') כתב דהטור (עי' אות ‎סג) ס"ל דמסקנת הרא"ש היא כדעת רש"י (עי' אות ‎מט) דהחשש בהטמנה שמא ירתיח היינו דבבשיל כל צורכו החשש שמא יצטנן וירתיח דבזה יש בישול בלח, ובמאכל בן דרוסאי יש בישול אף ברותח, כיון שאינו מבושל כל צורכו.

בי' הב"ח ברא"ש דמ"ש דבגמ' בביצה איירי בפחות ממאב"ד היינו דיחוי בעלמא ולא להלכה

1. וכתב הב"ח דמ"ש הרא"ש (עי' אות ‎מח) בתחילת דבריו דהחשש הוא שמא יחתה, חזר בו הרא"ש (עי' אות ‎מט) כשהביא את דברי רש"י, וכתב הב"ח דאף שכתב הרא"ש (עי' אות ‎נג) דאפשר לתרץ את הגמ' בביצה במאכל בן דרוסאי, אבל בבשיל כל צורכו אין בישול ברותח, וכן מה שדחה הרא"ש (עי' אות ‎נה) את הראיה מהגמ' לעיל, אין כוונת הרא"ש לומר דכך הוא להלכה, אלא כתב כן רק לדחות את הראיה מהברייתא בביצה ומהגמ' לקמן, עיי"ש בדברי הב"ח.

# בי' הדרישה והט"ז ברא"ש ובטור דבמאב"ד רותח אסור מדרבנן

בי' הדרישה דהטור ל"פ על הרא"ש ולרא"ש ולטור ברותח יש בישול רק מדרבנן ובצונן אף מדאו'

1. במ"ש הב"י (עי' אות ‎סה) דהטור (עי' אות ‎סג) פליג על הרא"ש (עי' אות ‎נד) ועל מ"ש הטור בקיצור פסקי הרא"ש (עי' אות ‎סד) עי' במה שהאריך הדרישה (סי' שי"ח ד' ד"ה לא נתבשל) דאין כוונת הטור לחלוק על הרא"ש עיי"ש בדבריו, אלא ביאר הדרישה (סי' שי"ח ד' ד"ה ועל כן) דהרא"ש והטור בקיצור פסקי הרא"ש כתבו לענין חיוב דאו', דבזה רק במאכל בן דרוסאי שהצטנן יש חיוב בישול, והטור דכתב דאף במאכל בן דרוסאי רותח יש חיוב בישול היינו מדרבנן, עיי"ש במה שדייק כן מדברי הטור, ובמ"ש הדרישה בדעת הב"י בזה.

בי' הט"ז דלרא"ש ולטור במאב"ד רותח חייב מדאו' רק בהצטנן ובפחות ממאב"ד אף ברותח

1. וכ"כ הט"ז (סי' שי"ח סק"ג) דהרא"ש (עי' אות ‎נד) ג"כ ס"ל כדעת הטור (עי' אות ‎סג) דיש בישול במאכל בן דרוסאי אף ברותח, וכתב הט"ז דמ"ש הרא"ש דהחיוב הוא רק בהצטנן, היינו רק לענין חיוב חטאת דאו', דבהצטנן יש חיוב דאו' אף בהתבשל כל צורכו, ובפחות ממאכל בן דרוסאי יש חיוב דאו' אף בלא הצטנן, וכתב הט"ז דמ"ש הטור דבהתבשל כמאכל בן דרוסאי יש בישול אף ברותח שלא הצטנן, היינו מדרבנן כיון שיש בזה תוספת בישול ואף הרא"ש מודה דאסור מדרבנן, ובהצטנן יש חיוב בישול מדאו', ועיי"ש במה שביאר הט"ז אמאי לא כתב הב"י (עי' אות ‎סה) כן.

בי' המשנ"ב דאף ביותר ממאב"ד שייך בישול ברותח מדאו' וכ"מ מדברי הרמב"ם והגר"א

1. במ"ש השו"ע (עי' אות ‎פח) דבמאכל בן דרוסאי יש בישול אחר בישול, אף כשהוא רותח, כתב המשנ"ב (סי' שי"ח סקכ"ו) דאף ביותר מאכל בן דרוסאי יש בישול מדאו', וכתב השעה"צ (סי' שי"ח סקל"ז) דכן מבואר מדברי הגר"א (סי' שי"ח סעיף ד', ה'), [עי' במ"ש הגר"א (עי' אות ‎כז)], וכתב השעה"צ דכן משמע ברמב"ם (עי' אות ‎יז).

# בי' המנחת כהן ברש"י ובטור דבלא בשיל כ"צ יש בישול ברותח

בי' המנח"כ ברש"י ובסמ"ק ובטור דבלא בשיל כ"צ יש בישול אף ברותח ואף בדבר יבש

1. וכתב המנחת כהן (שער ב' פ"א ד"ה הדעת הרביעית) [הובא בשביתת השבת (מבשל או' כ')] דדעת רש"י (עי' אות ‎מט) והסמ"ק (סי' רפ"ב ד"ה דיני הטמנה, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תשס"ה) והטור (עי' אות ‎סג) דבדבר שלא התבשל כל צורכו שייך בו בישול אחר בישול, אף כשהוא רותח, ואף בדבר יבש, וכתב המנחת כהן דבזה ס"ל כדעת הרמב"ם (עי' אות ‎פא) ודלא כהרא"ש ורבינו יונה (עי' אות ‎נז).

בי' המנחת כהן ברש"י ובסמ"ק ובטור דבבשיל כ"צ בדבר לח שהצטנן ומצוי"ל שייך בישול

1. אך כתב המנחת כהן דבדבר שהתבשל כל צורכו ס"ל לרש"י דבדבר לח והצטנן ומצטמק ויפה לו, שייך בו בישול אחר בישול, וכתב המנחת כהן דבזה ס"ל כדעת רבינו יונה והרא"ש (עי' אות ‎נז) ודלא כהרמב"ם (עי' אות ‎פא).

בי' המנחת כהן ברש"י לעיל דבבשיל כ"צ חיישינן שמא תצטנן וירתיח והוא מבשל מדאו' בלח

1. וביאר המנחת כהן דכן משמע ממ"ש רש"י לעיל (עי' אות ‎מט) דאסור להטמין בדבר שאינו מוסיף הבל משחשיכה, דגזרו שמא ירתיח, הוא שמא ימצא את קדירתו צוננת כשיבא להטמין, וירתיח אותה בתחילה, ועי"ז הוא יבשל בשבת, [בדבר לח, כדביאר הרא"ש (עי' אות ‎נא) ברש"י], וביאר המנחת כהן דסתם קדירה שמטמינים אותה בער"ש היא מבושלת כל צורכה, כדכתב הב"י (עי' אות ‎כא).

בי' המנחת כהן ברש"י ובטור דבלא בשיל כ"צ אף ברותח גורם לבישול ולכן חייב אף בדבר יבש

1. ואם לא התבשלה כל צורכה, כתב המנחת כהן דמשמע מדברי הרא"ש (עי' אות ‎נא) דביאר בדעת רש"י דחייב אף כשהיא רותחת, כיון שהוא גורם לה להתבשל, וא"כ מבואר דה"ה בדבר יבש דחייב אף אם לא התבשל כל צורכו, וביאר המנחת כהן דפסק הטור (עי' אות ‎סג) לחומרא כרש"י דבלא התבשל כל צורכו יש בו בישול אחר בישול אף ברותח, ובבשל כל צורכו יש בו בישול אחר בישול בדבר לח.

# בי' הפרמ"ג דשומן מבושל אף שהוא לח והצטנן אין בו בישול

בי' הפרמ"ג דהאיסור בהצטנן במים ויין שצריכים רק חימום אבל שומן אף שהצטנן הוי מבושל

1. ועי' במ"ש הפרמ"ג (סי' רנ"ד אש"א סק"א) דדבר לח שבהצטנן יש בו בישול אחר בישול, היינו רק בדבר דכל בישולו הוא ע"י חימום, כמים ויין שראויין אף בלא הבישול, אבל בדבר שראוי לאכילה רק ע"י בישול, כגון שומן, בזה אין בישול אחר בישול אף כשהצטנן לגמרי, כיון דעיקר הבישול שלו אינו רק החימום אלא הבישול עצמו.

הסוברים דבלח אין בישול אחר בישול

# בי' הב"י דלרמב"ם ולרשב"א אין בישול אחר בישול אף בלח

בי' הב"י דבין לרמב"ם דמאב"ד לא כמבושל ובין לרשב"א דכמבושל אין חילוק בין לח ויבש

1. עי' במ"ש בכס"מ ובב"י (עי' אות ‎יט) דמשמע ברמב"ם (עי' אות ‎יז) דפליג על הרשב"א (עי' אות ‎ל) וס"ל דבהתבשל כמאכל בן דרוסאי שייך בו בישול, ואם שרה אותו בחמין חייב עליו חטאת, כמו במבשל ע"ג האור עצמו, וכתב הב"י (סי' שי"ח ד' ד"ה אבל הרמב"ם כתב בפ"ט) דבין הרמב"ם ובין הרשב"א לא חילקו בין דבר לח לדבר יבש.

בי' הב"י דברשב"א ובר"ן לקמן משמע דמותר להניח כנגד המדורה להפשיר בין לח ובין יבש

1. ועוד הביא הב"י את דברי המ"מ (שבת פכ"ב ה"ד) בשם הרשב"א לקמן (מ: ד"ה מביא, הובא בסימן ו' אות ט"ו) דכתב דאף לדעת רש"י לקמן (מ: ד"ה לא שיחמו, ד"ה אלא, הובא בסימן ו' אות י"ג) דמותר להפשיר אף כנגד המדורה ממש במקום שראוי לבשל, מ"מ ע"ג האש עצמה אסור דמיחזי כמבשל, [ודלא כרמב"ן לקמן (ד"ה ובלבד, הובא בסימן ו' אות כ"ט)], וכתב הב"י דמשמע שאין חילוק בין דבר לח לדבר יבש, ואף בדבר לח מותר לתת כנגד המדורה במקום שיכול להתבשל, וא"כ מבואר דהא דתנן במתני' לקמן (קמה:) דכל שבא בחמין מער"ש שורין אותו בחמין בשבת, היינו אף בדבר לח, וכתב הב"י דכן מבואר מדברי הר"ן לקמן (עי' אות ‎לו) דכתב כרשב"א לקמן.

# בי' המנחת כהן ברמב"ן וברשב"א דבמאב"ד אין בישול אף בלח

בי' המנחת כהן ברמב"ן וברשב"א דאין בישול במאב"ד אף בלח שהצטנן ובזה איירי במתני'

1. כתב המנחת כהן (שער ב' פ"א ד"ה הדעת האחת) [הובא בשביתת השבת (מבשל או' כ')] דלדעת הרמב"ן (עי' אות ‎לב) והרשב"א (עי' אות ‎ל) והרמ"ך (עי' אות ‎כ) כל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי אין בו בישול אחר בישול, אף בדבר לח, ואף שהצטנן, ומותר אף לשרותו בחמין, ובזה איירי במתני' דכל שבא בחמין, ורק מדרבנן אסור להניחו ע"ג האור דמיחזי כמבשל. [אבל הרמב"ן לקמן (ד"ה ובלבד, הובא בסימן ו' אות כ"ט) כתב דאף ע"ג האש מותר].

# בי' המנח"כ ברמב"ם דבשיל כ"צ חלוק ממאב"ד בין לח ובין יבש

בי' המנח"כ ברמב"ם ובר"ן דבמאב"ד יש בישול אף ברותח ואף ביבש ובבשיל כ"צ אין בישול

1. וכתב המנחת כהן (שער ב' פ"א ד"ה הדעת השנית) [הובא בשביתת השבת (מבשל או' כ')] דלדעת הרמב"ם (עי' אות ‎יז) והר"ן (עי' אות ‎לד) והמ"מ (עי' אות ‎יח) כל שלא התבשל כל צורכו, אף שהתבשל כמאכל בן דרוסאי שייך בו בישול אחר בישול, אף כשהוא רותח ואף כשהוא יבש, ולכן מדאו' אסור לשרותו בחמין, ובהתבשל כל צורכו לא שייך בו בישול כלל, ואף בדבר לח וצונן מותר, וכ"ש דמותר לשרותו בחמין, אף בכלי ראשון, ובזה איירי מתני' דכל שבא בחמין. [ועי' במ"ש המ"מ (עי' אות ‎לא) בשם הרשב"א (עי' אות ‎לח) דע"ג האש אסור היינו מדרבנן, דהוא מיחזי כמבשל].

בי' המנח"כ ברמב"ם ובר"ן דהחילוק הוא בין מאב"ד לבשיל כ"צ אך אין חילוק בין לח ליבש

1. וביאר המנחת כהן (שער ב' פ"א ד"ה הדעת השלישית) דס"ל לרמב"ם ולר"ן ולמ"מ דהחילוק הוא רק בין התבשל כל צורכו, שאין בו בישול אחר בישול, להתבשל כמאכל בן דרוסאי דיש בו בישול אחר בישול, ואין חילוק בין לח ליבש, וכתב המנחת כהן דהוא להיפך מדעת רבינו יונה והרא"ש (עי' אות ‎נז) דס"ל דאין חילוק כמה הוא התבשל, אי בשל לגמרי או כמאכל בן דרוסאי, והחילוק הוא רק בין לח דיש בו בישול אחר בישול, לבין יבש דאין בו בישול אחר בישול.

# בי' הריטב"א דאין חילוק בין לח ליבש בבישול אחר בישול

בי' הריטב"א דבלח שהצטנן אין בישול ובהטמנה החשש שמא ירתיח ע"ג האור מיחזי כמבשל

1. עי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎נא) בשם התוס' דיש בישול אחר בישול בלח, [כדעת הרא"ש], ודחה הריטב"א (ד"ה כל) דלא נראה לחלק בין דבר לח לדבר יבש, וביאר הריטב"א דהא דאיתא בגמ' לעיל (לד.) דאסור להטמין בדבר שאינו מוסיף הבל משחשיכה, דגזרו שמא ירתיח, היינו כיון דהחשש הוא שמא ירתיח ע"ג האש עצמה, ומיחזי כמבשל.

בי' הריטב"א דהדחה בחמין בתולדות האור וכן בחזרה ע"ג כירה גרו"ק מותר דלא מיחזי כמבשל

1. והא דמותר להדיח בחמין, ביאר הריטב"א דכיון דאיירי בתולדות האור מותר, דהא אין דרך בישול בכך, וכתב הריטב"א דלכן חזרה מותרת בתבשיל שהתבשל כמאכל בן דרוסאי, כדאיתא בגמ' לעיל (לז.), דכיון דמחזיר ע"ג כירה גרופה וקטומה לא מיחזי כמבשל, וכתב הריטב"א דזה הביאור בברייתא לקמן (מ:) דמותר לחמם מים כנגד המדורה. [ומתורצות קושיות הרא"ש (עי' אות ‎סו)].

בי' הטל אורות [הספרדי] בריטב"א דיש בישול דאו' בקדירה מבושלת אף ביבש ורק בחמין מותר

1. במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎פג) דבקדירה מבושלת אסור להחזיר דמיחזי כמבשל, עי' בשביתת השבת (מבשל ס"ק כ"ד) דהביא בשם טל אורות הספרדי להר"י בן ג'וייא (בביאור על המרדכי מהדו' ישנה עמ' ל"ט, מהדו' חד' עמ' קפ"ו) דביאר את דברי הריטב"א דכיון דאין חילוק בין לח ליבש, והחילוק הוא רק בע"ג האור ולא ע"ג האור, א"כ מבואר דאף בקדירה מבושלת בדבר יבש, שייך בישול אחר בישול ע"ג האור, והא דאיתא בסוגיין דאין בישול אחר בישול, היינו דוקא בשרייה בחמין דהוא תולדות האור, וכתב הטל אורות דהוא דלא כהרמב"ם (עי' אות ‎יז) דס"ל דאין בישול אחר בישול אף ע"ג האור.

בי' הטל אורות [הספרדי] בריטב"א דאין כוונתו מדרבנן דא"כ לא תי' על קו' התוס' מהטמנה

1. וכתב הטל אורות הספרדי דא"א לומר דכוונת הריטב"א דהוא איסור דרבנן, כמשמעות לשון הריטב"א דכתב דהוא מיחזי כמבשל, דא"כ מה תירץ הריטב"א בזה את הקושיה שהביא בשם התוס' (עי' אות ‎מז) דהקשו דבגמ' לעיל גזרו רק בדבר שיש בו חשש איסור דאו', וא"כ אי כוונת הריטב"א דהוא רק מיחזי כמבשל ולא שייך בזה איסור דאו' דאין בישול אחר בישול, עדיין קשה דאמאי גזרו בזה.

דחיית שביתת השבת דכוונת הריטב"א דבקדירה מבושלת אסור מדרבנן ול"ה גזירה לגזירה

1. ודחה השביתת השבת את דברי הטל אורות הספרדי דבאמת כוונת הריטב"א דאסור מדרבנן, וכדכתב הריטב"א דהוא מיחזי כמבשל, ומ"מ שייך לגזור בזה ולא חשיב גזירה לגזירה, עיי"ש בדבריו.

בביאור ההיתר בלח שלא הצטנן לגמרי

# ד' הרמ"א דנהגו להקל דאין בישול אף בלח בלא הצטנן לגמרי

בי' המשנ"ב בשו"ע דביס"ב אף שהצטנן קצת אין בו בישול ולרמ"א כל שלא הצטנן לגמרי מותר

1. כתב השו"ע (סי' שי"ח ד') דתבשיל לח שיש בו מרק, שהתבשל כל צורכו והצטנן, יש בו בישול אחר בישול, ובלא התבשל כל צורכו אף שהתבשל כמאכל בן דרוסאי שייך בו בישול אף כשהוא עדיין רותח, אבל בדבר יבש שהתבשל מער"ש, מותר לשרותו בחמין בשבת, וכתב הרמ"א (סי' שי"ח ט"ו) דכל שאינו נותן את התבשיל ע"ג האש ממש, יש מקילין דאף כשהצטנן מותר, ונהגו להקל כל זמן שלא הצטנן לגמרי, וביאר המשנ"ב (סי' שי"ח סקכ"ד) דמדברי השו"ע מבואר דנצטנן היינו כשאין היד סולדת בו, אבל ביד סולדת אף שהצטנן קצת אין בו בישול אחר בישול, ולרמ"א כל זמן שלא הצטנן לגמרי נהגו להקל.

בי' הגרעק"א ברמ"א דבלא הצטנן לגמרי לא פקע שם בישול ובהצטנן לגמרי פקע שם בישול

1. במ"ש הרמ"א (עי' אות ‎פח) דנוהגים להקל דאין בישול אחר בישול אף בדבר לח, אם לא הצטנן לגמרי, ביאר הגרעק"א (הג' שו"ע סי' רנ"ג ה') דרק בהצטנן לגמרי פקע ממנו שם בישול, ושייך בו בישול אחר בישול, אבל כשלא הצטנן לגמרי, לא פקע שם הבישול ממנו, ולכן אי"ז בישול אחר בישול.

בי' החזו"א דמדינא ההיתר ביס"ב ולרמ"א קיי"ל דאין בישול ושלא יקילו אסרו בהצטנן לגמרי

1. והחזו"א (סי' ל"ז סקי"ג ד"ה וכתב) ביאר דמ"ש הרמ"א (עי' אות ‎פח) דנוהגים להקל בלא הצטנן לגמרי, היינו כיון דמדינא כל הההיתר הוא רק כשעדיין חם בשיעור שהיד סולדת בו, אבל בפחות מזה אין כל חילוק בין אם הצטנן לגמרי, ללא הצטנן לגמרי, אלא דלדעת הרמ"א קיי"ל כדעת הרמב"ם והרשב"א (עי' אות ‎עח) והר"ן (עי' אות ‎עט) דאין איסור לחמם דבר מבושל, אף בלח, ורק בכדי שלא יבואו להקל לחמם מתחילה, לכן נהגו איסור בדבר שלא הצטנן לגמרי, אבל בדבר יבש משמע דמותר אף בהצטנן לגמרי.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בד' הרמב"ם בדבר שא"צ בישול כלל

# בי' המ"מ ברמב"ם דדבר שא"צ בישול פטור כדמוכח בשמן

בי' המ"מ ברמב"ם דדבר שא"צ בישול פטור עליו כדמוכח משמן דלמ"ד דאין בו בישול פטור

1. כתב הרמב"ם (שבת פ"ט ה"ג) דהמבשל על האור דבר שמבושל כל צרכו, או דבר שא"צ בישול כלל פטור, וכתב המ"מ (שבת פ"ט ה"ג) דלמד כן הרמב"ם מהמחלוקת בגמ' לקמן (מ:) אי יש בישול בשמן, או דאין בישול בשמן, דלמ"ד דאין בו בישול פטור עליו, ומוכח דכל דבר שא"צ בישול, לכו"ע לא שייך בו בישול ופטור.

# בבי' דברי הרמב"ם מהו דבר שא"צ בישול כלל דנלמד משמן

בי' האו"ז בשם הריב"א דיין שמחממו ל"ה בישול ורק כשמבשלו לשנות טעמו חייב וה"ה בפירות

1. כתב האו"ז (ח"ב שבת סו"ס ס"ב) בשם הריב"א דביין אין משום בישול, באופן שמחממם אותו בכדי לשתותו, ורק באופן שמבשלו עם דבש ובשמים, דכוונתו לעשות ממנו משקה, יש בו משום בישול, כיון דטעמו משתנה ע"י הבישול, וכתב האו"ז דפירות וירקות שנאכלין חיין, יש בהם משום בישול כיון שהטעם שלהם משתנה, ונעשים למתוקים אחר הבישול.

בי' הגרעק"א ברמב"ם דבפירות שנאכלין חיין ובישלם אין בהם איסור דאו'

1. כתב השו"ע (סי' רנ"ד ד') דפירות שנאכלין חיין, מותר להניחם בער"ש סביב לקדירה, אף שיצלו בשבת, אך אסור להוסיף עליהם כיסוי בשבת שממהר בישולם, וכתב המג"א (סי' רנ"ד סקי"ד) דכ"ש שאסור להניחם בשבת סמוך לתנור אף לפני שהוסק, והקשה הגרעק"א (סי' רנ"ד ד') דאי"ז כ"ש, דהא פירות שנאכלין חיין מדאו' אין בהם איסור בישול, כדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎צט) ומ"מ כיון דהוא בישול גמור אסור מדרבנן, אבל להניח סמוך התנור לפני שהוסק עיקר האיסור הוא דרבנן, וא"כ בפירות חיין הוא יותר קל, ואינו כ"ש כלל.

בי' הרדב"ז דדבר חי שאפשר לאוכלו כמות שהוא אין בוא איסור בישול דאו' ואסור רק מדרבנן

1. וכ"כ החת"ס (בהג' שו"ע סי' שי"ח ד') בשם הרדב"ז בתשו' (ח"א סי' רי"ג ד"ה ולענין דבר הנאכל) דכתב דדבר חי שנאכל כמות שהוא אין בו איסור דאו', ואסור רק מדרבנן.

בי' הפרמ"ג ברמב"ם דרק בא"צ בישול כלל פטור אך בפירות שנאכלין חיין חייב דניחא ליה

1. אבל הפרמ"ג (סי' שי"ח משב"ז סק"ו) כתב דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎צט) דדבר שא"צ בישול כלל אין בו בישול, היינו דוקא כשא"צ בישול "כלל", ואין אנו בקיאין מה לא צריך בישול כלל, ואף בפירות שטובין יותר חיין ממבושלים, דהא לענין ברכה כשבישלם מברך שהכל, מ"מ חייב על בישולם חטאת דהא ניחא ליה בבישולם והוא רוצה בכך, דהא אי לא ניחא ליה הוא מקלקל ופטור מדאו'.

בי' המשנ"ב דפירות משתבחים בבישול ומ"ש הרמב"ם דא"צ בישול פטור היינו כשאין שבח כלל

1. וכ"כ המשנ"ב (סי' שי"ח סקצ"א) דאעפ"י שהפירות נאכלין חיין, מ"מ שייך בהם בישול דהם משתבחים בזה, והוסיף בשעה"צ (סי' שי"ח ס"ק קי"ד) דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎צט) דדבר שא"צ בישול כלל פטור, היינו דוקא באופן שאין בו כל שבח ע"י הבישול, משא"כ בפירות דהבישול משביחן.

הוכחת השעה"צ ממים דהוי בישול אעפ"י דשותה אותן חיין אך יש לדחות דל"ד לפירות

1. וכתב השעה"צ דכן מוכח מהא דאמרינן בסוגיין דבמים יש בישול, אעפ"י דשותה אותן חיין, וכתב השעה"צ דיש לדחות דמים לא עדיפי כשהן חיין כמו פירות, וכתב השעה"צ דהברכי יוסף (סי' שי"ח סק"ג) מסתפק אי חייב מדאו' או מדרבן, ומדברי הפרמ"ג (עי' אות ‎קג) משמע דהוא דאו', וכ"כ החיי אדם (כלל כ' י"א) והגר"ז (סי' שי"ח כ"ד).

בי' החת"ס דמחיוב בגלגול אף שאפשר לגמוע ביצה חיה מוכח דבאפשר לאכול חי ובישלו חייב

1. וכ"כ החת"ס (בהג' שו"ע סי' שי"ח ד') דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎צט) דדבר שא"צ בישול פטור, אין הכוונה לדבר שאפשר לאוכלו חי, אלא כדביאר המ"מ (עי' אות ‎צט) דהוא כשמן שאין בו משום בישול, וכתב החת"ס דכן מוכח מביצה, דאף דאפשר לגמוע את הביצה חיה, מ"מ חייב עליה אם גלגלה, כדאיתא בגמ' לעיל (לח:), ומבואר מזה דבכל דבר שאפשר לאוכלו חי, ובישל אותו חייב חטאת, והביא החת"ס דכ"כ החיי אדם (כלל כ' א') כדבר פשוט דחייב חטאת בזה.

1. וכתב הפנ"י דהיה אפשר לתרץ דכיון דמסקנת הגמ' דלהחזיר תנן, וכדעת חנניה דס"ל דבשהייה במאכל בן דורסאי לא חיישינן לשמא יחתה, א"כ מוכח דלחנניה יש טעם אחר לאסור בחזרה, ולכן כתב רש"י דהאיסור הוא כיון דהוא כמטמין בידים בדבר המוסיף הבל, [וציין הפנ"י למה שביאר כן בפנ"י לקמן (לז. על רש"י ד"ה אי אמרת) בדברי רש"י לקמן (לז. ד"ה אי אמרת)], וכתב הפנ"י דכיון דחזרה דמי להטמנה לכן אין בו חילוק בין מאכל בן דורסאי להתבשל כל צרכו, דאיסור הטמנה נאמר אף בהתבשל כל צרכו, כדכתבו התוס' לקמן (עי' אות ‎צב).

   אך דחה הפנ"י דא"א לתרץ דכוונת רש"י למ"ד להחזיר תנן, כיון דמדברי רש"י משמע דביאר את המשנה למ"ד דלשהות תנן, מדכתב רש"י (ד"ה ב"ש) דבכירה גרופה וקטומה לב"ש מותר לתת חמין, וא"כ ב"ש וב"ה נחלקו בכירה גרופה וקטומה, והא למ"ד להחזיר תנן לענין שהייה נחלקו בכירה שאינה גרופה וקטומה, אלא מוכח דרש"י ביאר את המשנה לפי הפשטות דלשהות תנן אעפ"י דפסק רש"י לקמן (לז: ד"ה ורב ששת) כחנניה. [↑](#footnote-ref-1)
2. דברי המאירי בסוגיין מיוסדים על דברי ההשלמה, ועי' במאירי בעירובין דכותב על בעל ההשלמה "אבי זקיני". [↑](#footnote-ref-2)
3. ועוד כתבו התוס' לקמן שיש שעושים חפירה גדולה ובנוים לבנים מסביב לחפירה מתחתיה ומצידיה, ומחממים היטב את החפירה וגורפים אותה ומטמינים את הקדירה בתוכה, וביארו התוס' דלא דמי להטמנה בדבר המוסיף הבל, כיון דהאיסור הוא רק כשמטמין את הדבר המוסיף הבל סביב הקדירה ומצמיד את הדבר לקדירה כמו ברמץ, אבל כשיש בתנור או בחפירה אויר בין הדפנות לקדירה, אין בזה איסור יותר משהייה, אעפ"י שכל הקדירה נמצאת בתוך התנור או החפירה. [↑](#footnote-ref-3)
4. בדפוסים הישנים חסרה בדברי הרמ"ך תיבת "הכר", והיא נוספה במהדו' פרנקל ובספר הגהות הרמ"ך מכת"י, וכן מבואר להדיא בדברי הרמ"ך (עי' אות ‎קלג) לענין תנור דס"ל דההיתר בגרופה וקטומה הוא מדין הכר. [↑](#footnote-ref-4)
5. במ"ש הר"ן (עי' אות ‎קט) דקטימה מהני כיון שעשה היכר בכל הגחלים שבכירה, עי' במ"ש הטור (סי' רנ"ג א') דקטימה היינו שמכסה את הגחלים באפר למעט את החום, וכתב הפרישה (סי' רנ"ג ד') בשם הר"ן דבזה הוא מגלה את דעתו שאינו רוצה לחתות, ויש הוכחה לפני אחרים.

   ומשמע דביאר הפרישה בדברי הר"ן דלא סגי בהיכר לעצמו, וצריך שההיכר יהיה הוכחה גם לפני אחרים, וצ"ב כוונתו. [↑](#footnote-ref-5)
6. וע"ע במ"ש האגרו"מ (או"ח ח"א ריש סי' צ"ג ד"ה בדבר) דלפי דברי הר"ן (עי' אות ‎סד) בשם רב האי גאון ור"ח ורבינו אפרים דההיתר בכירה גרופה וקטומה, הוא דכשגרף וקטם יש היכר שמסלק את דעתו מחיתוי הגחלים, וביאר רש"י לקמן (לח: ד"ה תנור) דהחום נקלט בבתנור יותר מכירה, וכתב האגרו"מ דא"כ אפש"ל דהאיסור בתנור בגרף וקטם, הוא כיון דאין היכר בכה"ג דהוא מסלק את דעתו מהתבשיל ולא יבא לחתות בגחלים, דיתכן שהוא חושש שיקדיח תבשילו מחמת החום הרב של התנור, ולכן קטם. [↑](#footnote-ref-6)
7. וע"ע במ"ש הרשב"א (ד"ה והנכון, הובא בסימן א' אות קל"א) דהאיסור בתנור גרוף אף שא"א לחתות בו, הוא כיון שיש לו הרבה הבל, ונראה שאינו גרוף, ויבואו להשהות או להחזיר אף בכירה שאינה גרופה, ואתי לחתויי.

   וקצת משמע מדברי הרשב"א דאף בחזרה האיסור הוא שמא יחתה, אך אפש"ל דכתב שמא יחתה כלפי החשש שהייה, דע"ז עיקר דברי הרשב"א. [↑](#footnote-ref-7)
8. בדפוסים הישנים הגי' בבעה"מ היא בכירה "שאינה" גרופה וקטומה, ובמהדו' "עוז והדר, וכן בספר המאור מהדו' "נר למאור" עפ"י כת"י, הגיהו "בכירה גרופה וקטומה". [↑](#footnote-ref-8)
9. אך כתב היראים דהיינו דוקא לעניין שהייה ע"ג הכירה, מערב שבת ועד הלילה, כשהקדירה ע"ג הכירה והגחלים למטה, והוא יכול לקחת את הקדירה בלא שיגע בגחלים, אבל אסור להטמין קדירה עד למחר, אף במאכל בן דרוסאי, וכתב היראים דכל שמשהה קדירה עד למחר הוי הטמנה, וכתב התועפות ראם על היראים (סי' רע"ד או' ק"ס) דמשמע מדבריו דפליג על האו"ז (ח"ב הל' ער"ש ח', [מהדו' חד' עמ' י"ז], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' תר"ו ד"ה הילכך) בדעת רש"י דהתיר להשהות ע"ג הגחלים עצמם, ועוד כתב התועפות ראם על היראים דמשמע מדבריו דההיתר בשהייה במאכל בן דרוסאי הוא רק לצורך הלילה, אבל כל שמשהה לצורך מחר, אף ע"ג הכירה מלמעלה, חשיב כהטמנה ואסור. [↑](#footnote-ref-9)
10. ומשמע דפסק הרא"ש לקמן כדעת הרשב"ם והאו"ז דטעם ההיתר הוא דבמאכל בן דורסאי ראוי לאכילה ע"י הדחק, וא"כ כ"ש דתפוחים מותרים, ודלא כדהביא הרא"ש (עי' אות ‎לט) בשם גאון דההיתר הוא כיון דהתבשיל יהיה מוכן בזמן, דא"כ בתפוחים כשהם חיים, היה לו לומר דמותרים רק באופן שיהיו צלויים בזמן. [↑](#footnote-ref-10)
11. בדפוסים הישנים הגי' בבעה"מ היא דבשאינה גרופה וקטומה מותר לשהות עליה כל דבר, ובמהדו' "עוז והדר, וכן בספר המאור מהדו' "נר למאור" עפ"י כת"י, הגיהו דהגי' בבעה"מ דבשיל ולא בשיל אסור באינה גרופה, וקטומה ובגרופה וקטומה מותר לשהות עליה כל דבר. [↑](#footnote-ref-11)
12. עי' בשו"ע מהדו' פרידמן בהגהות והערות או' י', ציינו דבפו"ר של המג"א הביא בתחילה את לשון הרמב"ם "מבערב", והיינו מ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎ס) דמותר לסמוך לכירה מבערב, אעפ"י שאינה גרופה וקטומה, ואח"כ הביא את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎סא) דכתב דכל מקום שאסור להחזיר עליו, אסור לסמוך לו בשבת, וכן העתיקו הפרמ"ג (סי' רנ"ג א"א סק"ה) והבית מאיר (עי' אות ‎עח) את דברי המג"א, אבל בדפוסים אח"כ הושמט מה שהביא המג"א בתחילה את לשון הרמב"ם "מבערב".

    ועי' במה שביאר הבית מאיר (עי' אות ‎עח) בכוונת המג"א. [↑](#footnote-ref-12)
13. במה שציין המג"א לדברי המ"מ על הרמב"ם, משמע דכוונתו על מ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎סא) דכל מקום שאסור להחזיר עליו, אסור לסמוך לו בשבת, דכתב המ"מ (שבת פ"ג ה"י ד"ה וכל שאין) דהרשב"א לקמן **(לח. ד"ה ולענין)** פליג וס"ל דבכופח שהוסק בגפת ועצים וגרוף וקטום מותר לסמוך לו, ורק בתנור הסמיכה אסורה אף בגרוף וקטום, ותמה הבית מאיר (סי' רנ"ג א' על המג"א סק"ה) דדברי המ"מ לא שייכי כלל לדברי המג"א.

    ועי' בדברי הבית מאיר (עי' אות ‎פא) דפליג על המג"א, וכתב דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎סא) דכל מקום שאסור להחזיר עליו, אסור לסמוך לו בשבת, אין כוונתו על התבשילים שמותר להשהותם, אלא כוונתו לתנור וכופח שאין בהם היתר חזרה, דבהם אין גם היתר סמיכה, בדברים שצריכים בישול, ואף בבשיל כל צורכו ומצטמק ויפה לו אסור לסמוך להם, וכתב הבית מאיר דלפי"ז אפש"ל דכוונת המג"א למ"ש המ"מ (שבת פ"ג ה"י ד"ה ואין מחזירין) דאיסור חזרה לתנור הוא אף במצטמק ורע לו והיינו דכוונת הרמב"ם במ"ש דדבר שאסור לשהות עליו היינו לתבשיל ולא לתנור ולכופח כהבנת הבית מאיר. [↑](#footnote-ref-13)
14. ועוד הביא המהר"ם חלאווה ראיה דכלי ראשון היינו אחר שהעבירו מע"ג האש, מהא דאמרינן בגמ' לקמן (מב:) דמלח אינו מתבשל בכלי ראשון, ואי הכוונה כשהכלי על האש, א"כ לא שייך בישול במלח כלל. [↑](#footnote-ref-14)
15. ועוד כתב הרמב"ן בע"ז (עד: ד"ה עוד) דכל הנדון אי שייך בישול בכלי ראשון, היינו רק בדבר שאפשר לאוכלו חי כמות שהוא, כמו במלח ותבלין אבל דבר שאינו נאכל חי, רק באור מהלך תחתיו הוי בישול, ובלא"ה אינו בישול כלל, [כן הגירסא ברמב"ן בכת"י, וכן העתיק הרשב"א בע"ז את לשון הרמב"ן, אבל בהג' הגרא"ז ברמב"ן בע"ז (או' ע"ג) הגיה להיפך עיי"ש בדבריו], וכתב הרמב"ן דכמו דמלח ובשר מתבשלים רק באור מהלך תחתיו, א"כ ודאי דכלי ברזל שהוא קשה בולע רק באור מהלך תחתיו. [↑](#footnote-ref-15)